

PLÉYADE

REVISTA DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES

número 18 | julio-diciembre 2016
online ISSN 0719-3696 / ISSN 0718-655x

EDICIÓN ESPECIAL CAPITALISMO DEL SUR GLOBAL: LANDNAHME, EXTRACTIVISMO Y ACUMULACIÓN POR DESPOSESIÓN EN AMÉRICA LATINA

Nicolás del Valle Orellana

Nota editorial
Editorial Note

Hernán Cuevas Valenzuela
Nicolás del Valle Orellana
Dasten Julián Vejar

Introducción. Capitalismo en América Latina. Extractivismo, *Landnahme* y acumulación por desposesión
Introduction. Capitalism in Latinamerica. Extractivism, "Landnahme" and Accumulation by Dispossession

ARTÍCULOS

Klaus Dörre

Capitalismo, *Landnahme* y regímenes sociales de tiempo: un panorama general
Capitalism, "Landnahme" and Social Time Regimes: An Outline

Johanna Sittel

Landnahme capitalista, precarización laboral y reversión posneoliberal en Argentina
Capitalist "Landnahme", Labor Precarization and Post-Neoliberal Reversal in Argentina

Oswaldo Battistini
Diego Szlechter

Entre el oficio y el mérito. La evaluación del trabajo frente a la problemática del solapamiento salarial en Argentina
Between Trade and Merit. Work's Evaluation Against the Problem of Salary Overlap in Argentina

Maria Backhouse

The Discursive Dimension of Green Grabbing: Palm Oil Plantations as Climate Protection Strategy in Brazil
La dimensión discursiva del "green grabbing": plantaciones de palma africana como estrategia de protección del clima en Brasil

Stefan Schmalz

El ascenso de China en el sistema mundial: consecuencias en la economía política de Sudamérica
The Rise of China in the Capitalist World-System and Its Impact on South American Political Economy

César Pineda

El despliegue del capital sobre la naturaleza
The Deployment of Capital on Nature

Oswaldo Blanco

Clases, desarrollo geográfico desigual y capitalismo periférico-dependiente: una aproximación desde el caso chileno
Classes, Uneven Geographic Development and Peripheral-Dependent Capitalism: An Approach from the Chilean Case

ENTREVISTA

Hernán Cuevas Valenzuela
Dasten Julián Vejar

Extractivismo y teoría social en América Latina. Una entrevista a Eduardo Gudynas
Extractivism and Social Theory in Latin America. An interview with Eduardo Gudynas

RESEÑAS

Luis Miguel Andueza

Jason W. Moore.
Capitalism in the Web of Life: Ecology and the Accumulation of Capital.
Londres y Nueva York: Verso, 2015. 336 pp.

Felipe Irrarrázaval

Veltmeyer, Henry y James Petras, ed.
The New Extractivism: A Post-Neoliberal Development Model or Imperialism of the Twenty-First Century?
Londres: Zed Books, 2014. 320 pp.

Alejandro Camargo

Tania Li.
Land's End: Capitalist Relations on an Indigenous Frontier
Durham, NC: Duke University Press, 2014. 225 pp.

Reseña
Veltmeyer, Henry y James Petras, ed. *The New Extractivism: A Post-Neoliberal Development Model or Imperialism of the Twenty-First Century?* Londres: Zed Books, 2014. 320 pp.
ISBN 9781780329925

*Felipe Irarrázaval*¹

CENTRO DE DESARROLLO URBANO SUSTENTABLE

Recibida: 5 de mayo de 2016

Aceptada: 26 de mayo de 2016

El acelerado crecimiento de China durante la primera década del siglo XXI implicó un auge en las exportaciones de materias primas para múltiples países del mundo, y en particular para América Latina. Esta intensificación de la exportación de *commodities* y la consiguiente aceleración económica también se matizaron con cambios políticos en parte importante de los países de la región, los cuales tendieron a asumir posturas progresistas en función de la mayor disponibilidad de recursos públicos asociados al *commodity boom*. En ese contexto, se comenzó a discutir en torno al nuevo extractivismo, en tanto los gobiernos de izquierda y centro-izquierda plantearon la posibilidad de desarrollar políticas de inclusión social sobre la base de los recursos captados por el *commodity boom*, lo que sería complementado con una redefinición de la relación entre el Estado y el mercado. Esta conjunción entre los denominados gobiernos posneoliberales y las rentables actividades extractivas es el contexto que enmarca el libro de Henry Veltmeyer y James Petras. En *The New Extractivism*, el eje de debate cuestiona si este nuevo extractivismo es efectivamente nuevo, así como también si efectivamente significa un cambio en los modelos de desarrollo implementados en América Latina desde inicios del 2000. El libro desarrollado por Veltmeyer y Petras, en conjunto con otros autores que abordan los estudios de caso en Argentina, Bolivia, Colombia, Ecuador, México y Perú, es sumamente atingente con respecto a la economía

¹ Miembro del Centro de Desarrollo Urbano Sustentable (Santiago, Chile). Geógrafo y magister en Ciencia Política por la Universidad de Chile (Santiago, Chile). Correo electrónico: irarrazaval.f@gmail.com.

política de la región, así como también frente a la actual desaceleración de China y su efecto sobre el sector *commodities*.

La tesis central del libro es que el nuevo extractivismo es una nueva expresión del imperialismo extractivista y no un nuevo modelo de desarrollo. Si bien se plantea que esto debe ser matizado según el contexto de cada país –las orientaciones de los gobiernos son categorizadas como neoliberalismo, posneoliberalismo y neoliberalismo pragmático–, en la práctica lo que se ha desarrollado es un acuerdo para repartirse el botín entre los estados progresistas y las corporaciones multinacionales. Esto es argumentado fundamentalmente en torno al aumento de las inversiones extranjeras directas en el sector primario, que han acrecentado el patrón histórico de inversión de los países de centro en la región. El argumento derivado de esta condición es que el nuevo extractivismo se transforma en una trampa del desarrollo –que representa su cuarta tesis sobre extractivismo imperialista– no solo por los efectos ambientales y sociales de las actividades primarias, además de la reducida captura de valor que significan, sino también por cuestiones políticas. La incidencia política de este acuerdo extractivista entre los estados y las empresas multinacionales radica en que los gobiernos se ven obligados a garantizar las condiciones para que los proyectos de inversión se realicen, por lo cual tienden a emplazarse junto con las empresas en desmedro de las comunidades locales que sufren los efectos negativos de la producción. Por lo tanto, y a la luz de los casos de estudio que muestran, “el extractivismo progresista no es capaz de sobrellevar las inherentes contradicciones del desarrollo del capitalismo sobre la base de recursos naturales ni los problemas asociados a la dependencia de este desarrollo de la inversión extranjera directa”². Esta conclusión, de la cual Venezuela es el país que más se aleja, incide en que el nuevo extractivismo es y será incapaz de generar un progreso genuino en América Latina.

Este debate ha sido abordado por múltiples aproximaciones, y las conclusiones son relativamente variadas. En ese sentido, Veltmeyer y Petras se posicionan desde el análisis de clase marxista, desmarcándose de enfoques como la ecología política o la economía política internacional. Plantean que desde este enfoque se derivan dos conceptos que son fundamentales en su trabajo: en primer lugar, el capital extractivo que alude al capital financiero de las corporaciones multinacionales en forma de inversión extranjera directa; y, en segundo lugar, el imperialismo extractivista entendido como el ejercicio del Estado y sus mecanismos de poder que apoyan al capital extractivo. Más allá de estos conceptos, que sin duda son centrales en su análisis, el libro plantea que esta articulación política entre el capital extractivo y el imperialismo extractivo ha generado una nueva estructura de clases en la región. Esta es derivada de las luchas y resistencias desarrolladas por comunidades indígenas, campesinos, trabajadores rurales semiproletarizados y sin tierras, quienes en términos

² Henry Veltmeyer y James Petras, *The New Extractivism: A Post-Neoliberal Development Model or Imperialism of the Twenty-First Century?* (Nueva York: Zed Books, 2014), 227.

de clase ya no luchan por los efectos de la acumulación primitiva, sino por preservar modos de vida y los recursos comunes (agua y tierra) asociados a esos modos de vida. Es decir, “la lucha de clases en este contexto (...) cambia desde el lugar de trabajo a la comunidad; y las fuerzas locales de resistencia son organizadas y movilizadas desde esa comunidad”³. El foco que plantean los autores es coherente con los resultados que muestran, y efectivamente son coincidentes con parte importante de las luchas sociales que se han desarrollado en el último periodo.

Pese a lo anterior, en términos teóricos resulta complejo entender la distinción de clases planteada por estos autores desde el marxismo, en tanto la diferenciación de las clases deja de estar centrada en el materialismo dialéctico para centrarse en los bandos que caracterizan gran parte de los conflictos actuales en América Latina. Martínez Alier⁴ desde el marxismo ecológico plantea que estos conflictos representan una acción por parte de las comunidades locales en función de preservar sus modos de subsistencia más que sus modos de vida, y la denomina ecologismo popular. Al menos en términos teóricos, el análisis de Martínez Alier guarda mayor coherencia con el materialismo dialéctico, en tanto no se separa de los medios de producción para abordar estas conflictividades. El ejercicio teórico que plantean Veltmayer y Petras es algo forzado toda vez que interpreta actores que históricamente han sido complejos de abordar desde la teoría marxista. Sin duda es necesario seguir debatiendo al respecto con la finalidad de comprender cómo estos nuevos focos de conflictividad representan o no la lucha de clases, así como también para analizar alternativas futuras en términos de transformación social. Veltmayer y Petras hacen el esfuerzo en este último sentido –en su octava tesis sobre extractivismo imperialista– y destacan la complejidad de esta “nueva clase” en términos de orientación política, en tanto las alternativas emanadas del antiextractivismo no son necesariamente anticapitalistas. Es más, un trabajo que abordó las movilizaciones territoriales recientes en Chile dio cuenta de que estas no necesariamente trascienden su condición localistas (del tipo NIMBY) en pos de la transformación social, y que el proceso de politización es sumamente complejo⁵. Si bien el capital extractivo y el imperialismo extractivista resultan precisos para abordar el actual contexto, en la práctica faltan herramientas teóricas para precisar de mejor modo las actuales tendencias de opresión capitalista. De todos modos, el ejercicio clasificatorio por sí mismo es sumamente valorable por su precisión y rica caracterización.

Otro punto elemental en el análisis del libro, y del extractivismo en general, es la clásica discusión respecto de si la posesión de recursos naturales para un país resulta

³ *Ibid.*, 29.

⁴ Joan Martínez Alier, *El ecologismo de los pobres: conflictos ambientales y lenguajes de valoración* (Barcelona: Icaria, 2005).

⁵ Francesco Penaglia, Esteban Valenzuela y Lía Basaure, “Acciones colectivas territoriales en Chile, 2011-2013: de lo ambiental-reivindicativo al autonomismo regionalista”, *Revista EURE - Revista de Estudios Urbano Regionales* 42, no. 125 (2015).

una maldición o una bendición. Mientras que los gobiernos posneoliberales la ven como una oportunidad, la discusión sobre extractivismo tiende a situarla como una maldición. Veltmeyer y Petras, en coherencia con el argumento de que el nuevo extractivismo no es conducente a un desarrollo genuino, se cuadran con esta última postura y generan siete proposiciones para explicar su posición –en su tercera tesis sobre imperialismo extractivista–. Estas tienden a sintetizar los vastos argumentos asociados a la maldición de los recursos, como los de la teoría de la dependencia en términos de intercambio desigual y desarrollo; también los derivados del efecto de la baja apropiación del valor generado sobre la base de recursos naturales por parte de los trabajadores (menos del 10% para producción minera en promedio mundial, 6% para el caso de Chile y Argentina, y 2% para el caso de México), lo que incide gravemente en términos de desigualdad, y la ciclicidad de los *commodities* en términos macroeconómicos.

Sin embargo, los autores obvian también los análisis realizados sobre casos que han logrado superar la maldición de los recursos. Si bien en ese análisis la mayoría de los países periféricos que basan sus economías en recursos naturales tienden a caer en la maldición de los recursos, países como Botswana, Islandia o Nueva Zelandia escapan a la norma⁶. Van der Ploeg⁷ plantea que en esos casos lo elemental es que no exista corrupción, y que las instituciones sean lo suficientemente fuertes como para materializar el capital asociado a recursos naturales en mejoras significativas para la población. Claramente no es el caso de América Latina, y Veltmeyer y Petras apuntan a que las instituciones desarrolladas por el imperialismo extractivista de la mano del capital extractivo impiden que se supere la maldición de los recursos naturales, y tendrían un amplio *stock* de evidencias empíricas para soportar su afirmación. No obstante, lo planteado por Van der Ploeg incentiva a debatir con respecto a la configuración institucional de cada país al momento de abordar los recursos naturales. Quizás ese sea uno de los puntos más débiles del trabajo de Veltmeyer y Petras, en tanto los estados latinoamericanos parecieran ser fundamentalmente receptores de decisiones internacionales de comercio exterior y del capital extractivista. La diferencias entre los países latinoamericanos que realizan los autores, en términos generales, se basan en sus preferencias y orientaciones políticas, pero en ningún caso abordan las diferencias políticas y sociales en términos históricos. Un trabajo que podría representar este punto es el desarrollado por Ben Schneider⁸ con respecto a la economía política de América Latina, la que denomina economía de mercados jerárquicos. En ese trabajo, Schneider plantea que resulta imposible comprender la economía política latinoamericana sin los capitales

⁶ Frederick Van der Ploeg, "Natural Resources: Curse or Blessing?", *Journal of Economic Literature* 49, no. 2 (2011): 366-420.

⁷ *Ibid.*

⁸ Ben Schneider, *Hierarchical Capitalism in Latin America. Business, Labor and the Challenges of Equitable Development* (Nueva York: Cambridge University Press, 2013).

extranjeros y la liberalización comercial, pero que es igualmente relevante el control que ejercen en los grupos económicos de cada país, llegando a controlar incluso el 50% del PIB en algunos casos. Si bien Schneider aclara que dichos grupos tienden a estar integrados verticalmente por compradores extranjeros, también señala que son ellos los que más presión ejercen por mantener las condiciones estructurales en cada país y de ese modo preservar la ventaja institucional que poseen. En ese sentido, Veltmeyer y Petras no profundizan en el rol de las élites locales con respecto a los sistemas políticos de la región, así como tampoco en su relevancia económica. Esta dimensión podría robustecer el análisis de clases que los autores plantean, en términos de la configuración institucional del imperialismo extractivista.

En síntesis, el libro en cuestión entrega importantes elementos para debatir respecto de los procesos políticos que se han desarrollado en la región, así como también respecto de su devenir en términos de desarrollo. Quizás la gran sensación que deja al revisarlo es que las experiencias recientes de los gobiernos de izquierda en la región pareciesen ser relativas en términos de transformación social, además de que no se vislumbra un cambio estructural en términos del sistema mundo wallersteniano para América Latina.

Bibliografía

- Martínez Alier, Joan. *El ecologismo de los pobres: conflictos ambientales y lenguajes de valoración*. Barcelona: Icaria, 2005.
- Penaglia, Francesco, Esteban Valenzuela y Lía Basaure. “Acciones colectivas territoriales en Chile, 2011-2013: de lo ambiental-reivindicativo al autonomismo regionalista”. *Revista EURE - Revista de Estudios Urbano Regionales* 42, no. 125 (2015).
- Schneider, Ben. *Hierarchical Capitalism in Latin America. Business, Labor and the Challenges of Equitable Development*. Nueva York: Cambridge University Press, 2013.
- Van der Ploeg, Frederick. “Natural Resources: Curse or Blessing?” *Journal of Economic Literature* 49, no. 2 (2011): 366-420.
- Veltmeyer, Henry, y James Petras. *The New Extractivism: A Post-Neoliberal Development Model or Imperialism of the Twenty-First Century?* Nueva York: Zed Books, 2014.