

**EDICIÓN ESPECIAL
OBRA E HISTORIA INTELECTUAL DE ERNESTO LACLAU**

Hernán Cuevas
Ricardo Camargo

Hernán Cuevas

Yannis Stavrakakis

Hernán Cuevas

Jason Glynos

Ricardo Camargo

Doreen Massey

Sergio Villalobos-Ruminot

Agustín Mendez

María Martina Sosa

Juan Sandoval Moya

Claudio Riveros

Alejandro Fielbaum

Senda Sferco

Nicolás Panotto

Chantal Mouffe
Mauro Basaure

Fernando Carreño

David Soto Carrasco

*Editores invitados.
Obra e historia intelectual de Ernesto Laclau.*

Introducción.

INTERVENCIONES

Laclau y el psicoanálisis: Una evaluación.

Ernesto Laclau y el concepto post-marxista de discurso.

Ernesto the tension dweller: On paradox, political discourse, and affect

Ernesto Laclau y lo político.

Space, Politics and Difference.

ARTÍCULOS

Transferencia y articulación. Política de la retórica como economía del deseo.

Esppectralidad, falta y ontología. La teoría de la Hegemonía frente a su reverso excluido.

El legado althusseriano. Apuntes para una reflexión sobre los vínculos entre ideología, subjetividad y política en Laclau, Badiou y Žižek.

¿Qué sujeto? ¿Qué cambio?: Laclau y el problema del sujeto de la acción política transformadora.

El populismo como dimensión y lógica de la política: propuestas, alcances y límites de la teoría populista de Laclau

Catacresis de la política. Ernesto Laclau y la deconstrucción.

¿Las metáforas tienen un límite? Temporalidad, barroco y peronismo.

Mediaciones analíticas en el trabajo de Ernesto Laclau: una relectura crítica desde la antropología política.

ENTREVISTA

Democracia Radical y Antagonismo.

RESEÑAS

Laclau, Ernesto (2014) Los fundamentos retóricos de la sociedad, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 169 pp.

Mouffe, Chantal & Errejón, Iñigo (2015) Construir el pueblo.hegemonía y radicalización de la democracia, Madrid: Icaria, 142 pp.

INTRODUCCIÓN

OBRA E HISTORIA INTELECTUAL

DE ERNESTO LACLAU

*Hernán Cuevas Valenzuela**

BIOGRAFÍA E HISTORIA INTELECTUAL

La teoría del discurso post-marxista (TDPM) de Ernesto Laclau no acepta explicaciones facilistas ni resúmenes sintéticos. Si bien existen varias razones para que ello sea así, tres nos parecen las más importantes. En primer lugar, la TDPM presenta una importante complejidad ontológica con serias implicancias en el nivel de la epistemología y de la conceptualización teórica. En segundo término, la TDPM se caracteriza por un eclecticismo teórico que incluye tradiciones de pensamiento muy disímiles que son combinadas con sutileza argumental y una rigurosa lógica que no obedece a simplificaciones pedagógicas. Y, tal vez más determinante, la TDPM cuestiona algunos de los fundamentos del pensamiento occidental, asentados tanto en el sentido común como en la práctica teórica del pensamiento social y político. Por lo tanto, en lugar de ofrecer una introducción general a la obra de Laclau, estas breves notas podrán sólo ofrecer una suerte de muy general cartografía de la obra de Laclau que incluye: a) a) una brevísima descripción del contexto histórico en que emergió y fue recibida su TDPM, b) una periodización de su desarrollo, y c) una mención de algunos de los términos de su vocabulario específico.

* Hernán Cuevas Valenzuela se ha desempeñado como cientista político y profesor en diferentes universidades en Chile y Alemania. Actualmente es Investigador Adjunto de INAP, Universidad de Chile, y dirige el proyecto Fondecyt Regular “Nuevos Estudios sobre Ciudadanía en Chile: Historia, Transformaciones, Espacio”. Obtuvo su doctorado por la Universidad de Essex, Reino Unido, en el programa Ideology and Discourse Analysis fundado por Ernesto Laclau. Ha publicado artículos y capítulos de libro sobre relaciones laborales, democratización, élites políticas, ciudadanía, teoría de la ideología, análisis de discurso e identidades sociopolíticas. Entre sus más recientes publicaciones se cuentan: Elites políticas y trayectorias políticas militantes. El espacio sociopolítico de la izquierda chilena (*Revista de Ciencia Política*, XXXV (2015) (2),299-325); The (Im)Possible Representation Of National History: National Identity, Memory And Trauma In Memoria Visual De Una Nación By Mario Toral (*DRUŽBOSLOVNE RAZPRAVE*, XXXI (2015), 79: 7 - 25); y Los Ministros De La Concertación De Partidos Por La Democracia En Chile. Un Análisis De sus Capitales Político, Social y Cultural (*América Latina Hoy*, 71 (2015), 121-150) Correo electrónico: hernan.cuevas@inap.uchile.cl.

INTRODUCCIÓN

Ernesto Laclau nació el año 1935 en Buenos Aires, Argentina, y murió a los 78 años en Sevilla, España. Durante su juventud estudió historia en la Facultad de Humanidades y Letras de la Universidad de Buenos Aires (UBA) donde se graduó en 1964. Un hecho político que marcó un punto de inflexión tanto en la historia de la Argentina como en la vida del joven Laclau fue el golpe de estado de 1955 que destituyó a Juan Domingo Perón y proscribió por los próximos 18 años al movimiento peronista, la principal fuerza política del país. Este *coup d'état* de los militares -eufemísticamente llamada *Revolución Libertadora*- inició un proceso de inestabilidad política en Argentina, donde dictaduras militares y gobiernos civiles débiles se sucedieron durante varios lustros. Durante esos años, Laclau participó de varios grupos políticos e intelectuales de izquierda. En la década de 1950 Laclau formó parte de la revista *Contorno* junto a un influyente grupo intelectual que se fraguó a su alero. Luego, durante los años 1960 dirigió por períodos las revistas *Izquierda Nacional* y *Lucha Obrera*, ambas ligadas al campo socialista. En una entrevista publicada el 2012, Ernesto Laclau describía vívidamente el entorno político e intelectual de esos años:

En 1958 adherí al Partido Socialista Argentino (PSA) que acababa de escindir en ese momento del Partido Socialista, y después cuando se dividió a su vez el Partido Socialista Argentino, yo integré el Partido Socialista Argentino de Vanguardia, pero éste era un movimiento sin ideología, una radicalización en el vacío. Yo venía de una formación nacional y popular, de familia yrigoyenista, y en ese momento, a comienzos de los años '60, muy rápidamente tomé distancia respecto del socialismo de vanguardia. Ese fue el momento en el que tuve mi inserción en todo el pensamiento nacional y popular, las lecturas de Arturo Jauretche, de Raúl Scalabrini Ortiz, de Jorge Abelardo Ramos, de Juan José Hernández Arregui. Finalmente un grupo grande de gente dejamos el Socialismo de Vanguardia en la Facultad de Filosofía y Letras, formamos por un año una organización que se llamó Frente de Acción Universitaria y finalmente, a fines del 63, nos sumamos al Partido Socialista de la Izquierda Nacional, cuyo secretario general era Jorge Abelardo Ramos. Yo milité ahí hasta el año 1968 cuando, tras una serie de disidencias internas, con un grupo de gente decidimos dejar el partido.¹

Esta experiencia de militancia política e intelectual en la izquierda argentina influyó su concepción de la formación de las identidades populares y lo confirmaría en sus convicciones contrarias al esencialismo de clases. Al respecto, señaló lo siguiente:

1 LACLAU, Ernesto "En América Latina el Populismo es de Izquierda", Revista Socialista 5 (2012), <http://www.revistasocialista.com.ar/node/84> (consultado el 29.11.2015)

Para los que éramos jóvenes en los años '60, la división fundamental de la izquierda [en Argentina] no era en términos de las divisiones internacionales clásicas, como el trotskismo, el estalinismo, la socialdemocracia o el leninismo, sino que se daban fundamentalmente en términos de la posición respecto al peronismo. Había una izquierda cosmopolita, liberal, que el Partido Comunista y el socialismo tradicional representaban claramente, y del otro lado había una izquierda nacional y popular que tenía una actitud mucho más positiva respecto del peronismo; entonces yo me moví en esta segunda dirección. En ese momento fue cuando llegaron las grandes influencias intelectuales, porque todos nos dábamos cuenta que la movilización de masas que se daba en la Argentina en los años 60' no podía entenderse en términos estrictamente clasistas, había que pasar a una teorización de las identidades populares más amplias.²

Sus principales influencias intelectuales de esos años fueron Antonio Gramsci y Louis Althusser. De éste último Laclau aprendió que toda contradicción de clase está siempre sobredeterminada. Pero fue Gramsci quien le dio la clave para entender la noción de lo nacional-popular como superación del esencialismo de clase. Sobre la base de esos autores Laclau desestimó el marxismo ortodoxo y su credo clasista “en el sentido estricto y tradicional” de las variantes socialdemócrata o comunista.³ Estas notas históricas y biográficas son importantes para comprender la obra de Laclau, pues en numerosas ocasiones el propio Laclau sostuvo que su teoría política debía mucho a esos años formativos y de experiencia política directa en la Argentina.⁴

Desde 1969 Ernesto Laclau se estableció en Reino Unido para estudiar con Eric Hobsbawm, el famoso historiador marxista. Finalmente se doctoraría en la Universidad de Essex en 1977, donde se desempeñó como Profesor de Teoría Política hasta llegar a recibir el título de Profesor Emérito del Departamento de Gobierno de esa misma casa de estudio. En esa institución creó un importante programa de magister y doctorado sobre análisis de las ideologías y el discurso político - llamado tanto formalmente como coloquialmente entre sus estudiantes IDA (*Ideology and Discourse Analysis*). También contribuyó a la creación del Centro para el Estudio Teórico en las Humanidades y las Ciencias Sociales (Centre for Theoretical Studies in the Humanities and Social Sciences), el que desarrolló una importante actividad bajo su dirección. El creciente prestigio intelectual de Laclau le permitió consolidar su carrera en el competitivo medio anglosajón. Muestra

2 *Ibidem*.

3 *Ibidem*.

4 LACLAU, Ernesto “Atisbando Al Futuro”, en CRITCHLEY, Simon y Oliver MARCHART Laclau: *Aproximaciones Críticas a su Obra* (Buenos Aires: FCE, 2008) y LACLAU, Ernesto *The Rhetorical Foundations of Society* (Londres: Verso, 2014)

de ello es que además de su posición en Essex, Laclau se desempeñó en reputadas instituciones Norteamericanas, como las universidades SUNY en Buffalo (NY) y Northwestern en Evanston (IL). Además, a lo largo de su dilatada carrera dictó conferencias en universidades de Estados Unidos, Latinoamérica, Europa occidental, Australia y Sudáfrica. Su prestigio internacional no lo alejó de Latinoamérica, a la que volvía muy frecuentemente y por la que siempre mantuvo un vivo interés. Además de la comprensible influencia que ejerció en su natal Argentina, sus lazos de amistad con la intelectualidad de izquierda lo llevó a visitar Chile en repetidas oportunidades. Recordadas son sus conferencias en la Universidad Arcis (1997 y 2006) y en la Universidad Diego Portales (2010-2011). Ernesto Laclau fue también un activo constructor y promotor de redes académicas, como *IDA World*; de conferencias, como la recordada serie *Essex Conference in Critical Political Theory*; y de revistas especializadas, como la más reciente *Debates y Combates*.

Como intelectual público, durante los años 1980 y 1990 Laclau criticó en numerosos escritos tanto el *Thatcherism* y su legado neoliberal en el Reino Unido, como la ortodoxia marxista. En tiempos más recientes, estuvo muy interesado en la formación y consolidación de gobiernos nacional-populares en Argentina, Bolivia, Venezuela y Ecuador, así como en las luchas del movimiento por la educación de calidad y gratuita en Chile.⁵ Últimamente, su legado teórico -y estratégico- también ha marcado su impronta en los movimientos populistas de izquierda en Europa meridional (v.g., Syriza y Podemos).

Coherente con su vocación de intelectual público, Ernesto Laclau no rehusó publicar en revistas de difusión masiva para difundir sus ideas y opiniones. De este modo, contribuyó con innumerables artículos, opiniones y entrevistas para la prensa escrita. Y en años recientes experimentó con gran entusiasmo las posibilidades que entrega la televisión, para la que incluso llegó a conducir un programa de conversaciones con intelectuales en el Canal Encuentro titulado "Diálogos con Laclau" (sostuvo diálogos con Chantal Mouffe, Start Hall, Doreen Massey, Antonio Negri, Gianni Vattimo y Jacques Ranciere)

En síntesis, Ernesto Laclau era especialmente consciente del rol que juega la hegemonización discursiva en el campo intelectual. Con ese propósito utilizó una multiplicidad de códigos, géneros y medios para difundir sus ideas e intereses, y fomentó la gestación de redes de académicos que continúan difundiendo su TDPM de manera activa.

5 CUEVAS, Hernán y Juan Pablo PAREDES "Democracia, Hegemonía y Nuevos Proyectos en América Latina. Una Entrevista con Ernesto Laclau", *Polis. Revista Latinoamericana* (2012) 31:

BREVES NOTAS INTRODUCTORIAS SOBRE LA OBRA DE ERNESTO LACLAU

Desde el punto de vista de la historia intelectual, la obra de Laclau presenta tres fases relativamente claras.⁶ Un primer momento signado por un intento de desarrollar una teoría marxista de la ideología, la articulación y la política que se basa en las obras de Antonio Gramsci y Louis Althusser. En este período Laclau realizó importantes contribuciones al debate interno en el marxismo occidental, como fueron la colección de ensayos *Política e Ideología en la Teoría Marxista* (1977) y el artículo *Teorías Marxistas del Estado: Debates y Perspectivas* (1981).

En una segunda fase, Laclau desarrolló una teoría de la hegemonía post-marxista que incorpora una ontología social anti-esencialista y post-fundacional, con elementos de la filosofía postestructuralista. En este período Laclau rompió definitivamente con el determinismo y el esencialismo de clases del paradigma marxista. La publicación de *Hegemonía y Estrategia Socialista. Hacia una Política Democrática Radical*, escrito conjuntamente con su compañera Chantal Mouffe (1987, original en inglés de 1985), lo catapultó como un teórico político reconocido mundialmente. *Hegemonía y Estrategia Socialista* es una obra señera, precursora del post-marxismo, que marcó un punto de inflexión en los debates de la izquierda intelectual de los 1980 y 1990. La TDPM de Laclau y Mouffe es controversial, y su recepción inicial estuvo envuelta en cierta polémica. Mientras fue aplaudida por la intelectualidad de izquierda identificada con los nuevos movimientos sociales, con el pluralismo, y con un proyecto de radicalización de los ideales de la democracia, quienes defendían posiciones más cercanas al marxismo ortodoxo y promovían una política basada en la clase social como sujeto colectivo de la historia lo criticaron ácidamente. Tanto defensores como críticos de Laclau coinciden en que el carácter post-marxista de su teoría del discurso está en el centro de esta discusión.⁷ No es el propósito de esta breve introducción abordar en todo su alcance este debate. Para ello remitimos al lector a algunos de los artículos e intervenciones de este número de Pléyade que abordan este asunto con algún detalle. Pero es importante situar la recepción de esta influyente obra en el contexto mayor de la historia intelectual de Laclau.

6 HOWARTH, David "Introduction: discourse, hegemony and populism: Ernesto Laclau's political theory" en LACLAU, Ernesto (HOWARTH, David [editor]) *Ernesto Laclau: Postmarxism, Populism, Critique* (Londres: Routledge, 2015), 1-20.

7 Entre las recepciones positivas se cuentan: ARONOWITZ, Stanley, "Theory and Socialist Strategy", *Social Text*, (Winter 1986/87), 1-16; FORGACS, David, "Dethroning the Working Class?", *Marxism Today*, May (1985), 43; ROSS, Andrew, "Review of Hegemony and Socialist Strategy", *m/f* 11/12 (1986), 99-106. Dos de las críticas más difundidas fueron GERAS, Norman "Post-Marxism?" *New Left Review* I/163, May-June (1987) y MEIKSINS WOOD, Ellen *The Retreat From Class. A New "True" Socialism* (London Verso, 2ª Edición, 1999 [1985]), (Geras 1987, Wood 1986)

Este 2015, *Hegemonía y Estrategia Socialista* cumple 30 años desde su primera aparición en inglés; cuenta ya tres ediciones en inglés (1985, 2001 y 2014) y numerosas reimpressiones. El libro, de menos de 200 páginas, constituye un notable *tour de force* de teoría política post-marxista. En él Laclau y Mouffe criticaron el determinismo económico y el esencialismo de clases del marxismo, deconstruyeron la categoría de hegemonía y sentaron las bases de su propia concepción de la hegemonía en el marco de la TDPM. Además, delinearón las características gruesas de la democracia radical y pluralista como su horizonte normativo. A 30 años de su publicación, este sigue siendo un libro muy actual que presenta al menos dos logros notables que han prevalecido a sus críticas: una reflexión original acerca de las (ya no tan) nuevas identidades sociopolíticas, y una lectura de la política como práctica hegemónica liberada de los determinismos de clase.

A la publicación de *Hegemonía y Estrategia Socialista* le siguió una serie de importantes libros de Laclau: *Nuevas Reflexiones Acerca de la Revolución de nuestro Tiempo* (1991); *Emancipación y diferencia* (1996); el polémico volumen con Butler y Žižek titulado *Contingencia, Hegemonía, Universalidad* (2003), *La Razón Populista* (2005), y la colección de ensayos póstumos *The Rhetorical Foundations of Society* (2014). En conjunto, estas publicaciones son ilustrativas de una tercera fase de la biografía intelectual de Laclau, la que puede ser caracterizada como una de maduración de las consecuencias de la anterior, pues logró un mayor desarrollo del enfoque post-marxista. Para ello, Laclau emprendió varias intervenciones teóricas interrelacionadas: un compromiso más profundo con la deconstrucción y la filosofía de Jacques Derrida, con la ontología social anti-esencialista y post-fundacional, y con la interpretación de Jacques Lacan del psicoanálisis freudiano.

En nuestros días se lee a Laclau principalmente por sus obras posteriores a 1985, esto es, desde la publicación de *Hegemonía y Estrategia Socialista*. Este es ciertamente el período más productivo y original de Laclau (y Mouffe). Es durante esa fase de su producción que Laclau erigió los pilares conceptuales de su teoría social y política: antagonismo (y dislocación), hegemonía, discurso, articulación, democracia radical, y populismo. Junto con estos, otras categorías importantes, como punto nodal, significante vacío, lógicas de equivalencia y diferencia, sedimentación y reactivación, mito e imaginario, ideología, e identidad como identificación, completan un edificio teórico a la vez complejo y rico que ha inspirado y animado sugerentes estudios de los fenómenos políticos, sociales y culturales de nuestro tiempo.⁸

8 Existe una amplia literatura que utiliza la teoría del discurso postmarxista de Laclau y Mouffe en estudios empíricos. Lamentablemente, buena parte de ella sólo en inglés. Algunas colecciones ilustrativas del enfoque son: HOWARTH, David; Aletta NORVAL; y Yannis STAVRAKAKIS. (eds.). *Discourse Theory and Political Analysis*. (Manchester: Manchester University Press, 2000); HOWARTH, David y Jakob TORFING. (eds.) *Discourse Theory in European Politics*. (Houndsmill: Macmillan, 2005); DAHLBERG Lincoln y Sean PHELAN (eds.). *Discourse Theory and Critical Media Politics* (London-New York: Palgrave

ESTE NÚMERO DE *PLÉYADE*

Este volumen de Revista Pléyade presenta una primera sección de intervenciones cortas que desarrollan algunos de los aspectos teóricos, conceptuales, estilísticos y de historia intelectual que sobresalen en la obra de Ernesto Laclau. Se trata de un conjunto de ensayos de académicos que tuvieron directo contacto con Ernesto Laclau, lo que agrega notas personales y un tono de homenaje a la obra del pensador latinoamericano.

En “Laclau y el Psicoanálisis: una Evaluación”, Yannis Stavrakakis sostiene que la influencia del psicoanálisis lacaniano estuvo siempre presente en el trabajo de Laclau. Por medio de una detallada revisión de la obra de Laclau -desde sus inicios hasta sus últimos trabajos- Stavrakakis demuestra convincentemente que en las últimas décadas la influencia del psicoanálisis lacaniano fue creciendo, al punto de poder decirse que la teoría del discurso de Laclau constituiría una versión de teoría política lacaniana.

Por su parte, la contribución de Hernán Cuevas, titulada “Ernesto Laclau y su concepto de discurso postmarxista” plantea que el concepto de discurso, aunque fue relegado en las últimas décadas a un segundo plano de teorización, ocupa un lugar central en la ontología social de Laclau. El concepto de discurso de Laclau se revela sólo si comprendemos tres factores interrelacionados: primero, que se trata de una decisión intelectual contingente; segundo, que condensa una variedad de tradiciones e influencias; y tercero, que aparece en una ventana de oportunidad abierta por los debates intelectuales y problemas políticos de la izquierda de los 1970, a los que intentó dar solución.

La tercera intervención titulada “Ernesto the Tension Dweller: On Paradox, Political Discourse, And Affect” plantea que el estilo de pensamiento de Laclau lo inclinó a explorar, desde un cierto formalismo, las paradojas y tensiones constitutivas de algunas de las principales categorías del pensamiento social y político contemporáneo. Glynos sostiene que es precisamente en el terreno de la tensión y la paradoja donde Laclau se muestra más original como pensador político.

Por su parte, en “Laclau y lo político” Ricardo Camargo revisa el estatuto de la teoría de Laclau sobre lo político. Según Camargo, Laclau es un pensador político que reflexiona sobre las condiciones de posibilidad de la política que subyacen a otras categorías más clásicas, como son las de táctica y estrategia. Laclau es, según Camargo, un pensador que aporta a la

Macmillan, 2011); CARPENTIER, Nico y Eric SPINOY (eds.) *Discourse Theory and Cultural Analysis: Media, Arts and Literature* (N.Y.: Hampton Press, 2008); PANIZZA, Francisco (ed.). *Populism and the Mirror of Democracy*. (London: Verso, 2005). De esta colección editada por F. Panizza existe traducción al castellano del Fondo de FCE. También en castellano tenemos un muy buen estudio de BIGLIERI, Paula y PERELLÓ, Gloria (eds.) *En el nombre del pueblo*. (Buenos Aires: Editorial de la Universidad de San Martín, 2007).

política su condición más necesaria: su indecibilidad. Se trata de un legado formal, una lógica incluso, que lejos de ser una debilidad de su teoría, ofrece una potencia emancipadora a los movimientos y gobiernos “populistas”, los que Camargo celebra como experimentadores que no se dejan guiar por simples manuales de lo político.

Finalmente, Doreen Massey relata en “Space, Politics and Difference” que a lo largo de los años mantuvo un diálogo muy fructífero con la obra de Ernesto Laclau. En este escrito, Massey recuerda que uno de los puntos de sostenido y amistoso desacuerdo entre ambos remitía a la relación entre historia y geografía; y, en última instancia, la subsumión de la geografía por la historia. Usando los argumentos de Laclau en cierto modo contra sus conclusiones, Massey sostiene que la dimensión espacial es imprescindible para el desarrollo de la teoría social.

La sección Artículos se abre con el texto “Transferencia y Articulación. La política de la Retórica como Economía del deseo” de Sergio Villalobos-Ruminott. El autor analiza la obra de Ernesto Laclau quien, en co-autoría con Chantal Mouffe, ofreció una particular teoría de la hegemonía como respuesta a la crisis del marxismo de los años 1960 y 1970 en el contexto latinoamericano. Sin embargo, sostiene Villalobos-Ruminott, “la radicalidad del desplazamiento retórico de Laclau parece quedar en suspenso cuando él mismo homologa la noción de constitución discursiva de lo social, hegemonía y razón populista”, quedando su elaboración del populismo presa del problema de la disputa por el poder del Estado y la racionalidad estratégica de la lucha por hegemonizar el Estado. No obstante, lejos de criticar el populismo como tal, Villalobos-Ruminott plantea “una crítica de la economía de la transferencia que limita lo que por otra parte podría ser un populismo radical ya no regido por la racionalidad estratégica en la disputa por la toma del poder”.

En “Espectralidad, Falta y Ontología. La Teoría de la Hegemonía frente a su Reverso Excluido”, Agustín Mendez afirma que a pesar de las reconocidas confluencias entre Ernesto Laclau y Jacques Derrida, “la exclusión cada vez más ostensible de las premisas de la deconstrucción” por parte de Laclau constituye no sólo una decisión o preferencia teórica, sino que responde al hecho de que la misma “constituye un exceso para la lógica hegemónica”. Muestra de ello sería que los conceptos de justicia, incondicionalidad y espectralidad, desarrollados en los textos propiamente políticos de Derrida no recibieron mayor atención de Laclau.

El artículo de Juan Sandoval titulado “¿Qué Sujeto? ¿Qué Cambio?: Laclau y el Problema del Sujeto de la Acción Política Transformadora” explora el problema del sujeto político a partir de las contribuciones teóricas de Ernesto Laclau, quien ha propuesto desde una perspectiva no-esencialista alternativas para teorizar el problema del sujeto y los procesos de emancipación social. El artículo utiliza algunos de los conceptos de Laclau

-especialmente antagonismo y hegemonía- para comprender el carácter de la acción política y los “procesos moleculares de transformación” en que la acción táctica va reconfigurando la estrategia política en el tiempo.

Por su parte, el artículo “El Legado Althusseriano: Apuntes para una Reflexión sobre los Vínculos entre Ideología, Subjetividad y Política en Laclau, Badiou y Žižek”, de María Martina Sosa, ofrece una evaluación de los conceptos desarrollados por Laclau, Badiou y Žižek para reflexionar sobre lo político y sus formas de subjetivación. El artículo propone que estos esfuerzos tienen a la base la problemática althusseriana de la interpelación/subjetivación “como proceso en el cual las identidades políticas toman forma a través de significaciones sedimentadas”. En un segundo momento el artículo cuestiona algunas de las lecturas más comunes de la teoría de Althusser que la muestran como una posición superada. Por el contrario, Sosa destaca su actualidad para pensar los vínculos entre subjetividad y política.

En su artículo ““El populismo como dimensión y lógica de la política: propuestas, alcances y límites de la teoría populista de Laclau” Claudio Riveros aborda la teoría del populismo de Laclau. Riveros sostiene que la singularidad y mérito de la propuesta de Laclau se deriva de su concepción del populismo como categoría ontológica. A pesar de sus méritos, la teoría del populismo de Laclau presenta también dificultades; en particular en lo referido a su concepción de la “interrelación entre forma y contenido, entre lógica populista y lógica institucional”, lo que haría “poco probable que estudios posteriores puedan establecer una conexión más profunda con la experiencia”.

Por su parte, en “Catacresis de la Política. Ernesto Laclau y la Deconstrucción”, Alejandro Fielbaum desarrolla una interesante reflexión acerca del estatuto político de la metáfora a partir de la obra de Derrida (pasando por Lenin y Gramsci). El autor retoma el uso que dan Derrida y Laclau a la figura retórica de la catacresis para pensar la constitución de la significación política. Fielbaum propone que las teorías de Derrida y Laclau “difieren a partir de una distinta consideración de los límites de la significación”: mientras Laclau se vale de ella “para pensar en la autonomía de la decisión política ante cualquier ética que pudiera determinarla”, Derrida insiste en que la política permanece asediada por la ética.

El artículo de Senda Sferco titulado “¿Las Metáforas Tienen un Límite? Temporalidad, Barroco y Peronismo” estudia las formas análogas que parecen revestir las dinámicas significantes que articulan el “peronismo” y el “barroco”. La autora explora los límites de la metáfora y la metaforización y la problemática de la temporalidad de la experiencia política en relación a la producción del “significante vacío”. A partir de este ejercicio analítico, afirma Sferco, “se impone la tarea de des-metaforizar la metáfora como modo de restituirla a lo político su mayor fuerza de inventiva”.

INTRODUCCIÓN

La sección artículos concluye con el trabajo de Nicolás Panotto titulado “Mediaciones Analíticas en el Trabajo de Ernesto Laclau: Una Relectura Crítica desde la Antropología Política”. Este artículo vincula algunas de las propuestas de Ernesto Laclau con abordajes de la antropología política. El propósito del artículo es complementar la teoría de Laclau, frecuentemente criticada por su abstracción, con categorías y mediaciones concretas útiles para el estudio de fenómenos sociales.

Junto con las intervenciones y artículos que constituyen el corazón de este volumen, se incluye una significativa entrevista a Chantal Mouffe, co-autora y compañera de Laclau de una vida, y dos reseñas de importantes libros de reciente publicación que abordan cuestiones teóricas y políticas en perspectiva postmarxista.

Estamos muy satisfechos tanto con la respuesta a nuestra convocatoria de parte de la comunidad académica, como con el resultado final de esta publicación. Por ello, nuestro primer agradecimiento es para los autores que contribuyeron a este volumen. En segundo lugar, el equipo editorial de Pléyade merece un reconocimiento por su trabajo dedicado y profesional. Sin el apoyo, entusiasmo y confianza que nos brindó desde el inicio de este proyecto el editor de Pléyade, Nicolás Del Valle, esta publicación no habría sido posible. Para concluir, en un tono más personal, quiero señalar que ha sido un privilegio honrar la memoria de Ernesto Laclau por medio de la preparación de este número especial de *Pléyade* junto a mi colega y co-editor Ricardo Camargo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ARONOWITZ, Stanley, “Theory and Socialist Strategy”, *Social Text*, (Winter 1986/87), 1-16.
- BIGLIERI, Paula y PERELLÓ, Gloria (eds.) *En el nombre del pueblo*. (Buenos Aires: Editorial de la Universidad de San Martín, 2007).
- BUTLER, Judith, LACLAU, Ernesto y ŽIŽEK, Slavoj *Contingencia, Hegemonía, Universalidad. Diálogos contemporáneos en la izquierda* (España: FCE, 2003).
- CARPENTIER, Nico y Eric SPINOY (eds.) *Discourse Theory and Cultural Analysis: Media, Arts and Literature* (N.Y.: Hampton Press, 2008)
- CUEVAS, Hernán y Juan Pablo PAREDES “Democracia, Hegemonía y Nuevos Proyectos en América Latina. Una Entrevista con Ernesto Laclau”, *Polis. Revista Latinoamericana* (2012) 31.
- DAHLBERG Lincoln y Sean PHELAN (eds.) *Discourse Theory and Critical Media Politics* (London-New York: Palgrave Macmillan, 2011)
- FORGACS, David, “Dethroning the Working Class?”, *Marxism Today*, May (1985), 43.

- GERAS, Norman "Post-Marxism?" *New Left Review* I/163, May-June (1987).
- HOWARTH, David "Introduction: discourse, hegemony and populism: Ernesto Laclau's political theory" en LACLAU, Ernesto (HOWARTH, David [editor]) *Ernesto Laclau: Postmarxism, Populism, Critique* (Londres: Routledge, 2015), 1-20.
- HOWARTH, David; Aletta NORVAL; y Yannis STAVRAKAKIS. (eds.). *Discourse Theory and Political Analysis*. (Manchester: Manchester University Press, 2000)
- HOWARTH, David y Jakob TORFING. (eds.) *Discourse Theory in European Politics*. (Houndsmill: Macmillan, 2005)
- LACLAU, Ernesto "Atisbando Al Futuro", en CRITCHLEY, Simon y Oliver MARCHART *Laclau: Aproximaciones Críticas a su Obra* (Buenos Aires: FCE, 2008).
- _____. "En América Latina el Populismo es de Izquierda", *Revista Socialista* 5 (2012), <http://www.revistasocialista.com.ar/node/84> (consultado el 29.11.2015)
- _____. "Teorías Marxistas del Estado: Debates y Perspectivas", en LECHNER, Norbert (comp.) *Estado y política en América Latina* (México: Siglo XXI, 1981)
- _____. *Emancipación y diferencia* (Buenos Aires: Ariel, 1996).
- _____. *La Razón Populista* (Buenos Aires: FCE, 2005).
- _____. *Ernesto Nuevas Reflexiones Acerca de La Revolución de Nuestro Tiempo* (Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión, 2000)
- _____. *Política e Ideología en la Teoría Marxista* (Madrid, Siglo XXI, 1977)
- _____. *The Rhetorical Foundations of Society* (Londres: Verso, 2014)
- LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal "Post-marxismo sin Pedido de Disculpas", en LACLAU, Ernesto, *Nuevas Reflexiones Acerca de la Revolución de Nuestro Tiempo*, (Buenos Aires: Nueva Visión, 2000), 111-145.
- _____. *Hegemonía y Estrategia Socialista. Hacia una Política Democrática Radical* (Madrid: Siglo XXI, 1987).
- _____. *Hegemony and Socialist Strategy. Towards a Radical Democracy* (Londres: Verso, 2001)
- MEIKSINS WOOD, Ellen *The Retreat From Class. A New "True" Socialism* (London Verso, 2a Edición, 1999[1985])
- PANIZZA, Francisco (ed.). *Populism and the Mirror of Democracy*. (London: Verso, 2005).
- ROSS, Andrew, "Review of Hegemony and Socialist Strategy", *m/f* 11/12 (1986), 99-106.