

EDICIÓN ESPECIAL
OBRA E HISTORIA INTELECTUAL DE ERNESTO LACLAU

Hernán Cuevas
Ricardo Camargo

Hernán Cuevas

Yannis Stavrakakis

Hernán Cuevas

Jason Glynos

Ricardo Camargo

Doreen Massey

Sergio Villalobos-Ruminot

Agustín Mendez

María Martina Sosa

Juan Sandoval Moya

Claudio Riveros

Alejandro Fielbaum

Senda Sferco

Nicolás Panotto

Chantal Mouffe
Mauro Basaure

Fernando Carreño

David Soto Carrasco

Editores invitados.

Obra e historia intelectual de Ernesto Laclau.

Introducción.

INTERVENCIONES

Laclau y el psicoanálisis: Una evaluación.

Ernesto Laclau y el concepto post-marxista de discurso.

Ernesto the tension dweller: On paradox, political discourse, and affect

Ernesto Laclau y lo político.

Space, Politics and Difference.

ARTÍCULOS

Transferencia y articulación. Política de la retórica como economía del deseo.

Esppectralidad, falta y ontología. La teoría de la Hegemonía frente a su reverso excluido.

El legado althusseriano. Apuntes para una reflexión sobre los vínculos entre ideología, subjetividad y política en Laclau, Badiou y Žižek.

¿Qué sujeto? ¿Qué cambio?: Laclau y el problema del sujeto de la acción política transformadora.

El populismo como dimensión y lógica de la política: propuestas, alcances y límites de la teoría populista de Laclau

Catacresis de la política. Ernesto Laclau y la deconstrucción.

¿Las metáforas tienen un límite? Temporalidad, barroco y peronismo.

Mediaciones analíticas en el trabajo de Ernesto Laclau: una relectura crítica desde la antropología política.

ENTREVISTA

Democracia Radical y Antagonismo.

RESEÑAS

Laclau, Ernesto (2014) Los fundamentos retóricos de la sociedad, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 169 pp.

Mouffe, Chantal & Errejón, Iñigo (2015) Construir el pueblo.hegemonía y radicalización de la democracia, Madrid: Icaria, 142 pp.

INTERVENCIONES

LACLAU Y EL PSICOANÁLISIS: UNA EVALUACIÓN*

Yannis Stavrakakis**

ARISTOTLE UNIVERSITY

“... si considero que la retórica es ontológicamente primaria en explicar las operaciones inherentes a la construcción hegemónica de la sociedad y las formas que ésta adopta, considero que el psicoanálisis es el único camino válido para detectar las pulsiones que operan detrás de esta construcción; es, por lo tanto, el acercamiento más fructífero para la comprensión de la realidad humana.”¹

Para un marxista althusseriano en los 1960 y 1970 la incorporación de ideas psicoanalíticas en el análisis social y político no constituía una sorpresa.² No obstante, nada hacía predecible la fascinante historia de amor entre Ernesto Laclau y el psicoanálisis. Esta atracción había comenzado al inicio de su carrera³, pero se consolidó en el período posterior a la publicación

* Texto recibido el 15 de mayo de 2015 y aceptado el 12 de junio de 2015. La traducción de este artículo estuvo a cargo de Hernán Cuevas Valenzuela. Agradecemos la autorización del autor y de *Contemporary Political Theory y Debates y Combates* para publicar esta versión.

** Yannis Stavrakakis es Profesor de la Escuela de Ciencia Política de la Aristotle University (Tesalónica, Grecia). Estudió ciencia política en Panteion University (Atenas) y recibió su grado de Master del programa Ideology and Discourse Analysis en la University of Essex, donde también completó su PhD. Ha sido profesor en las universidades de Essex y Nottingham antes de tomar su posición en la Aristotle University of Thessaloniki en 2006. Sus investigaciones se enfocan en la teoría política contemporánea (con énfasis en enfoques psicoanalíticos y postestructuralistas) y en el análisis de la ideología y el discurso en las sociedades modernas tardías (con énfasis en el populismo, ambientalismo, post-democracia y el rol de las prácticas artísticas). Es autor de *Lacan and the Political* (Routledge, London & New York 1999) y *The Lacanian Left* (Edinburgh University Press/ SUNY Press, Edinburgh and Albany 2007), co-author de *Populism, Anti-Populism and Crisis* (Nefeli, Athens 2012) y co-editor de *Discourse Theory and Political Analysis* (Manchester University Press, Manchester 2000), *Lacan & Science* (Karnac, London 2002), *Aspects of Censorship in Greece* (Nefeli, Athens 2008) y *The Political in Contemporary Art* (Ekkremes, Athens 2008). Correo electrónico: yanstavr@yahoo.co.uk

1 LACLAU, Ernesto. *La Razón Populista*. (Bs.As.:FCE, 2004), 402. [Edición en inglés: Laclau, Ernesto. *On Populist Reason*, London: Verso, 2005]

2 Los escritos del propio Althusser sobre psicoanálisis proporcionan el trasfondo de esto. Una colección es Althusser (1999).

3 LACLAU, Ernesto. *Política e Ideología en la Teoría Marxista*. (Madrid : Siglo XXI: 1978). [Versión en inglés Laclau, Ernesto. *Politics and Ideology in Marxist Theory: Capitalism, Fascism, Populism*, London: New Left Books, 1987].

de *Hegemonía y Estrategia Socialista*⁴ y culminó en su último libro, *La Razón Populista*⁵. Ya he presentado en detalle en otra parte las reglas de atracción que explican el creciente interés de Laclau en Freud y Lacan y su significado para el desarrollo conceptual y teórico de la teoría del discurso de la llamada Escuela de Essex⁶. Lo que falta por hacer en este texto es producir un recuento de la parte final de esta saga y reevaluar, aunque sea de manera muy breve, sus implicancias para el futuro. Considerando el reciente fallecimiento de Ernesto el 2014, esta es una tarea a la vez personalmente triste e intelectualmente gratificante y --si se me admite un comentario más personal-- ésta podría ser indicativa del pasaje del dolor melancólico por la pérdida de un profesor y querido amigo, a un duelo productivo por uno de los más importantes teóricos políticos de nuestro tiempo. Ello hará posible ahora discernir ciertas homologías y patrones de la teoría del discurso de Ernesto Laclau con el psicoanálisis --situados incluso más allá de los niveles conceptual y teórico y relacionado al deseo y al *ethos* intelectual- permitiéndonos evaluar de un modo más comprensivo el involucramiento de Laclau con el psicoanálisis.

Ciertamente, las afinidades teóricas con el corpus freudiano y lacaniano están presentes en la obra de Laclau y Mouffe (1987), así como en el trabajo en solitario de Laclau en la década de 1970. Éstos toman una variedad de formas, desde la identificación terminológica más directa a una fuerte afinidad conceptual, incluso cuando las propias categorías no sean las mismas. A pesar de un cierto distanciamiento inicial respecto de “teorías psicológicas y psicoanalíticas”⁷, por ejemplo en su crítica a Poulantzas emprendida en el ensayo “Fascismo e Ideología”, Laclau se compromete seriamente con la apropiación althusseriana de varios conceptos psicoanalíticos. Por ejemplo, destaca la importancia de la concepción psicoanalítica de “condensación” para la teoría de la ideología⁸, antes de lamentar el abandono de Poulantzas de la teoría de la interpelación de Althusser, haciendo hincapié en que el

4 LACLAU, Ernesto & MOUFFE, Chantal. *Hegemonía y Estrategia Socialista. Hacia una Radicaización de la Democracia*. (Bs.As.: Siglo XXI Editores, 1987). [Edición en inglés: Laclau, Ernesto & Mouffe, Chantal. *Hegemony and Socialist Strategy. Towards a Radical Democratic Politics*. London: Verso, 1985].

5 Laclau, Ernesto. *La Razón Populista* (Bs.As.: FCE, 2005).[Edición en inglés: Laclau, Ernesto. *On Populist Reason*, London: Verso, 2005].

6 STAVRAKAKIS, Yannis. ‘Laclau with Lacan: Comments on the Relation between Discourse Theory and Lacanian Psychoanalysis’, (a),the journal of culture and the unconscious, 1(1) (2000). STAVRAKAKIS, Yannis. *La izquierda lacaniana*. (Bs. As:FCE, 2010) [Versión en inglés en Stavrakakis, Yannis, *The Lacanian Left*, Albany: SUNY Press]. GLYNOS, Jason y STAVRAKAKIS, Yannis. ‘Encounters Of the Real Kind: Sussing Out the Limits of Laclau’s Embrace of Lacan’, *Journal for Lacanian Studies*, 1(1)(2003).

7 LACLAU, Ernesto. *Política e Ideología en la Teoría Marxista*. (Madrid: Siglo XXI, 1978), 155.

8 *Ibid.*,103.

origen lacaniano de este último término se haya en la conceptualización psicoanalítica del *imaginario* de la “fase del espejo” de Lacan⁹.

Este uso ecléctico y esporádico, mediado por la lectura de Althusser, evolucionó en un compromiso más serio y autónomo con el psicoanálisis cuya consolidación se da con la publicación de *Hegemonía y Estrategia Socialista*. En esta reformulación discursiva de la teoría de la hegemonía, Laclau y Mouffe se basan en un término lacaniano central en la comprensión de lo *simbólico*, el *point de capiton*, con base al cual conceptualizan la mecánica y arquitectónica de la articulación discursiva. En este punto, la intervención de lo que ellos llaman “punto nodal” es crucial para explicar la fijación (parcial) del significado, sin la cual el discurso social y político probablemente se desintegraría en un estruendo psicótico, corroyendo toda institución política:

“El discurso se constituye como intento por dominar el campo de la discursividad, por detener el flujo de las diferencias, por constituir un centro. Los puntos discursivos privilegiados de esta fijación parcial los denominaremos puntos nodales. (Lacan ha insistido en las fijaciones parciales a través de su concepto de *points de capiton*, es decir, de ciertos significantes privilegiados que fijan el sentido de la cadena significante. Esta limitación de la productividad de la cadena significante es la que establece posiciones que hacen la predicación posible —un discurso incapaz de dar lugar a ninguna fijación de sentido es el discurso del psicótico).”¹⁰

Este enfoque ha sido aplicado de manera extensa en el estudio de las ideologías contemporáneas, proveyendo un medio efectivo de *identificación diferencial*.¹¹ Por ejemplo, ¿podemos tener un discurso populista sin referencias privilegiadas alusivas al “pueblo”, ideología Verde sin el punto nodal “naturaleza” y nacionalismo sin una posición estructural elevada atribuida a la “nación”?

Durante los años subsiguientes, la importancia relativa de la argumentación lacaniana aumentó en el trabajo de Laclau. Este movimiento involucró inicialmente el desarrollo de una ontología negativa inspirada en Lacan. Esta se hace muy visible en el pasaje de una concepción de subjetividad como posiciones de sujeto, hacia una concepción del “sujeto de la falta” y en el registro de la imposibilidad de su fijación (hegemónica) final o total. Así es

9 *Ibid.*, 112.

10 LACLAU, Ernesto & MOUFFE, Chantal. *Hegemonía y Estrategia Socialista. Hacia una Radicaización de la Democracia*. (Bs.As.: Siglo XXI, 1987), 129.

11 Nota del Traductor: por identificación diferencial se refiere el autor a la operación generalizada de establecer diferencias o distinguir por medio de la comparación analítica, como sucede con el “diagnóstico diferencial” en la práctica médica para distinguir e identificar enfermedades que presentan síntomas similares.

como Laclau registra la función del real lacaniano como un límite (interno) del discurso. Posteriormente, Laclau dio un paso más al involucrarse con aspectos más positivos del real lacaniano –superando su inicial renuencia– más allá de su marca negativa (dislocatoria) en el registro de la representación simbólica. En concreto, su conceptualización de lo que llamó el “significante vacío” es un tratamiento de las objetivaciones fantasmáticas de la plenitud ausente de lo real en la vida política. En esta perspectiva, las categorías de “dislocación” y “significante vacío” constituyen un dueto coherente. Por una parte, como Laclau deja en claro en *Nuevas Reflexiones acerca de la Revolución de Nuestro Tiempo*, las dislocaciones son simultáneamente traumáticas/disruptivas y productivas, revelando así una interpenetración irreducible entre negatividad y positividad, entre *falta* y *deseo*. Son traumáticas en tanto “amenazan las identidades” y órdenes socio-políticos, pero son también productivas en cuanto “están en la base de la constitución de identidades nuevas”¹². Por lo tanto, la dislocación *qua* encuentro con lo real imposible, funciona a la vez como el límite (negativo) y la condición ontológica (positiva) de la formación de identidad y el deseo socio-político. Diferentes dislocaciones que afectan a campos sociales específicos, conllevan la articulación de distintas fantasías que prometen una resolución efectiva de la crisis por medio de la canalización del deseo hacia “significantes vacíos” específicos. En este sentido, “significante vacío” es un concepto que ocupa una posición equivalente a la del *objet petit a* de Lacan, el objeto causa del deseo. Así, por ejemplo, “justicia” puede emerger como un significante vacío con un potencial hegemónico, capaz sostener la articulación de discursos de oposición y aumentar su convocatoria popular, en un contexto en el que “injusticia” vendría a representar una variedad de experiencias de dislocación social. De modo similar, “cambio” puede jugar un rol análogo en contextos en que la insatisfacción popular se haya sobredeterminada por un sentimiento de estancamiento. Inicialmente, Laclau no siguió esta estrategia hasta sus últimas consecuencias, esto es, abrazar en su totalidad la problemática de la energía psíquica de Freud y su radical reformulación lacaniana en términos de una vasta y compleja tipología del *jouissance*.¹³ Pero este no estaba llamado a ser el fin de la historia. En su última etapa, especialmente en su vuelta al estudio del populismo en *La Razón Populista*, así como en una variedad de otros textos¹⁴, Laclau hace suya esta

12 LACLAU, Ernesto. *Nuevas Reflexiones Acerca de la Revolución de Nuestro Tiempo*. (Bs.As.: Nueva Visión, 2000), 55.

13 Nota del Traductor: hemos mantenido la expresión técnica de Lacan en su original en francés. La traducción habitual de textos lacanianos al castellano es el término “goce” o mantienen la expresión *jouissance*. En su texto en inglés, Stavrakakis usa el término *jouissance* y desestima su traducción literal al inglés como *enjoyment*. Ante las complejidades de la traducción, hemos seguido el criterio del autor.

14 LACLAU, Ernesto. ‘Discourse and jouissance: A reply to Glynos and Stavrakakis’, *Journal for Lacanian Studies*, 1(2) (2003). LACLAU, Ernesto. ‘Glimpsing the Future: A Reply’, in Critchley, Simon & Marchart, Oliver (eds) *Laclau: A Critical Reader* (London: Routledge, 2004).

influencia lacaniana en una reconceptualización de la categoría de discurso con *jouissance* y afecto como uno de sus momentos internos cruciales. Durante ese mismo período, Laclau introduce una novedosa y decisiva distinción entre la forma y la fuerza de un discurso para explicar la investidura libidinal diferenciada de distintas articulaciones discursivas:

“Porque lo que la retórica puede explicar es la *forma* que adquiere el investimento sobredeterminante, pero no la *fuerza* que explica el investimento como tal y su perdurabilidad. Toda sobredeterminación requiere no sólo condensaciones metafóricas sino también investimentos catécticos. Es decir que algo que pertenece al orden del *afecto* tiene un rol primario en la construcción discursiva de lo social. Freud ya lo sabía: el vínculo social es un vínculo libidinal. Y el afecto [...] no es algo *agregado* a la significación sino algo consustancial a ella.”¹⁵

En *La Razón Populista*, la teorización lacaniana del *jouissance* emerge como un aspecto integral de la teoría discursiva de la hegemonía; es notable que además de ser fraseado directamente en la jerga psicoanalítica, este argumento concluye destacando nada menos que la “identidad” entre la lógica hegemónica y la lógica psicoanalítica del *objet petit a*:

“... no hay ningún goce alcanzable excepto a través de la investidura radical en un *objet petit a*. Así, el objeto se convierte en la categoría ontológica principal. Pero podemos llegar al mismo descubrimiento (no uno meramente *análogo*) si partimos del ángulo de la teoría política. No existe ninguna plenitud social alcanzable excepto a través de la hegemonía; y la hegemonía no es otra cosa que la investidura, en un objeto parcial, de una plenitud que siempre nos va a evadir porque es puramente mítica (en nuestras palabras: es simplemente el reverso positivo de una situación experimentada como “ser deficiente”). La lógica del *objet petit a* y la lógica hegemónica no son sólo similares: son simplemente idénticas. [...] Todo esto tiene una clara implicancia para el tema principal de este libro, porque --como debería estar claro a esta altura de nuestro argumento-- no hay populismo posible sin una investidura efectiva en un objeto parcial.”¹⁶

15 LACLAU, Ernesto. Atisbando el Futuro. En S. Critchley y O. Marchart (eds.) *Laclau: Aproximaciones Críticas A Su Obra* (Bs.As.: FCE, 2008), 402.

16 LACLAU, Ernesto. *La Razón Populista*. (Bs. As.: FCE, 2005), 148-149. Nota del traductor: debido a que no hay acuerdo en una expresión única e inequívoca en las traducciones del francés y los subsecuentes usos en castellano, hemos optado por unificar los usos bajo la expresión francesa *objet petit a* cada vez que aparece el concepto. Así se redujeron a una misma expresión los usos equivalentes del término en francés y sus variadas traducciones al castellano.

Este nuevo énfasis en *jouissance* es presentado como una profundización de nuestra comprensión de la articulación diferencial previamente sustanciada por medio de la mecánica de lo simbólico y el rol del “punto nodal”. El registro de la afectividad y el goce permite dar cuenta de manera más comprensiva de las dinámicas psicosociales en juego, complementando de este modo la teoría del discurso con un aspecto nuevo:

“Vayamos ahora al afecto. La discusión previa supone implícitamente que no existe afecto sin un desnivel constitutivo. Si tuviéramos, en términos de Lacan, lo real anterior a lo simbólico, tendríamos una plenitud continua sin diferenciaciones internas. Pero la presencia de lo real dentro de lo simbólico implica desnivel: los *objets petit a* presuponen catexias diferenciadas, y es a estas catexias a las que denominamos afecto. Freud cita a George Bernard Shaw cuando afirma que estar enamorado es exagerar considerablemente la diferencia entre una mujer y otra. La armonía pura sería incompatible con el afecto. Como afirmó Ortega y Gasset, la historia sería destruida a fuerza de justicia. El afecto, en ese sentido, significa una discontinuidad radical entre un objeto y el que le sigue, y esta discontinuidad sólo puede ser concebida en términos de una catexia diferencial. Es necesario prestar atención a todos los momentos de esta secuencia estructural para enfocar correctamente la cuestión de las identidades populares. En primer lugar tenemos el momento de la plenitud mítica que buscamos en vano: la restauración de la unidad madre/hijo o, en términos políticos, la sociedad completamente reconciliada. Luego tenemos la parcialización de las pulsiones: la pluralidad de *objets a* que, en algún punto, encarnan la plenitud en última instancia inalcanzable.”¹⁷

Esto es consistente con la estrategia general de la última fase de producción de Laclau hacia la teoría psicoanalítica; una estrategia indicativa de una fusión conceptual y teórica que presupone la deconstrucción de cualquier distinción profunda entre los niveles del individuo y la colectividad. Tal y como argumentó en una entrevista sobre estos asuntos en 2010:

“Esto aplica tanto a los procesos individuales como a los colectivos. En política, por ejemplo, la constitución de una “formación hegemónica” depende enteramente de una fijación contingente que asigna a unos significantes particulares – por medio de su sobredeterminación - un papel central en la estructuración de un campo discursivo. Esta es la razón por la que veo un claro vínculo entre la teoría de la hegemonía y la teoría psicoanalítica situado

17 *Ibid.*, 152.

en el papel central de la sobredeterminación tanto en procesos psíquicos como colectivos.”¹⁸

Es claro que lo que hace posible esta confluencia es la reorientación lacaniana de la teoría psicoanalítica. Desde un punto de vista lacaniano, podría incluso sostenerse que dicha distinción *no existe*. No es una coincidencia, por lo tanto, que las mayores innovaciones conceptuales de Lacan se dan en el umbral entre lo individual y lo colectivo, entre lo subjetivo y lo objetivo. Categorías como lo *real*, lo *simbólico* y lo *imaginario*, no son individuales ni colectivas únicamente. Son ambas o, mejor dicho, se ubican más allá de la distinción convencional entre lo individual y lo colectivo. La adhesión gradual de Laclau a estos registros y su consideración –desde las referencias eclécticas a lo imaginario en su trabajo temprano de carácter althusseriano, pasando por la apropiación de la semiótica lacaniana en *Hegemonía y Estrategia Socialista*, hasta su consistente trabajo con diferentes modalidades de lo real en su etapa final– justifica su reconocimiento como un pionero del giro psicosocial en la teoría social y política contemporánea. Esto me recuerda una conversación que tuvimos años atrás luego de la publicación de *Lacan y lo Político*¹⁹ en la que me confesó que el libro en cuestión constituía una muy buena introducción a su propio trabajo. En aquel entonces tomé su comentario como indicativo de cuán influyente era su teorización en mi propia interpretación de la teoría lacaniana. Sin lugar a dudas, el trabajo de Laclau ha permitido una reformulación distintivamente sociopolítica de la teoría lacaniana, facilitando el desarrollo de toda una nueva vertiente de teoría política lacaniana. Con la perspectiva del tiempo, y dada la trayectoria de su teorización, que aquí he intentado delinear brevemente, su comentario revela también un decidido compromiso con la teorización lacaniana. Este es un deseo o pulsión creativa que Ernesto siguió hasta el final y que proveyó a la emergente teoría política lacaniana con una serie de innovaciones conceptuales y teóricas, y con un entendimiento analítico más allá de lo que el propio Lacan podría haber imaginado.

Habiendo ya hecho un breve recuento de las implicancias de este deseo para la formación conceptual y teórica, en lo que resta de este ensayo me concentraré en las características más formales de este deseo.

Antes que todo, debe reconocerse que Laclau nunca evitó explorar, en ocasiones con un costo considerable para su carrera, avenidas de investigación imprevistas para su audiencia. Con ello se expuso a alienar a importantes secciones de sus lectores e incluso gatilló en ocasiones ácidos

18 Glynos, Jason y Stavrakakis, Yannis ‘Politics and the Unconscious – An Interview with Ernesto Laclau’, *Subjectivity*, 3 (2010), 233.

19 STAVRAKAKIS, Yannis. *Lacan y lo Político* (Bs. As.: Prometeo, 2007a). [Edición en inglés: Stavrakakis, Yannis. *Lacan and the Political*, London: Routledge, 1999].

ataques en su contra²⁰. No obstante, nunca traicionó su deseo por iluminar en detalle problemas teóricos y desafíos políticos complejos, como son, por ejemplo, la experiencia del Peronismo en la Argentina o la política populista en términos generales. Tampoco evadió la experimentación con perspectivas teóricas no convencionales ni el diálogo auténtico con sus críticos. Su paulatino y creciente adhesión a la teoría lacaniana constituye la muestra más emblemática de este deseo. No sólo requirió de mucho coraje y resolución para explorar un territorio teórico prácticamente no cartografiado, sino que además lo llevó a introducir importantes cambios conceptuales en su propia orientación por medio de un debate exhaustivo con teóricos como Slavoj Žižek, Joan Copjec y otros. Laclau llevó siempre adelante estos debates con un espíritu abierto. Su aceptación de numerosas objeciones y sugerencias articuladas por sus interlocutores son prueba de ello. Por ejemplo, la crítica de Žižek²¹ a *Hegemonía y Estrategia Socialista* lo llevó a transitar desde una comprensión de la subjetividad como posiciones de sujeto a una concepción lacaniana del sujeto de la falta, lo que a su vez facilitó un cambio de énfasis desde su concepto de “antagonismo” al de “dislocación” en *Nuevas Reflexiones acerca de la Revolución de Nuestro Tiempo*. Es una pena que esta generosidad no fuera siempre correspondida. De cualquier manera que se lo evalúe, este *ethos* de teorización parece ser muy cercano al practicado por el propio Lacan, quien se caracterizó por continuos retrocesos y reformulaciones. De hecho, en una perspectiva lacaniana, la teorización es una actividad continuamente obstruida por el deseo de no saber, por un deseo por la ignorancia de quien se conforma. La teorización sólo puede avanzar por medio de esfuerzos que se orientan a superar esta resistencia por medio de continuas y tortuosas negociaciones con sus propios límites; una disposición que le confiere de manera paradójica la posibilidad de lograr una “renovación permanente”. Es precisamente esta postura ética la que llevó a Lacan a enfatizar decididamente en su enseñanza un movimiento de lo imaginario, a lo simbólico, y finalmente a lo real; y es tal vez un deseo similar lo que llevó a Laclau a confrontar seriamente estos tres registros, uno tras otro. Incluso hasta el final, Laclau nunca traicionó este deseo.

En segundo lugar, y yendo más allá de la mera *formalidad* superficial de la ética intelectual hacia la *formalización* como un objetivo intelectual concreto, encontramos otra identificación importante entre Laclau y Lacan. Sabemos que, desde al menos la década de 1950, Lacan había identificado el tema de la formalización como un área de desarrollo crucial para el desarrollo de la teoría psicoanalítica. Con el objeto de avanzar en ello, inicialmente adhirió al

20 Ver, por ejemplo: GERAS, Norman. ‘Post-Marxism?’, “*New Left Review*, 163 (1987), 40-82” ... “*New Left Review*, 169 (1988), 34-61”.

21 ŽIŽEK, Slavoj. ‘Beyond Discourse Analysis’, appendix en LACLAU, Ernesto. *New Reflections on the Revolution of Our Time* (London: Verso, 1990).

modelo de la lingüística estructural, luego a la topología y las matemáticas²². Con el avanzar de su trabajo, también Laclau reconoció que el avance en su propia teoría depende de manera importante de su formalización; esto es, de fortalecer los aspectos formales del análisis político, especialmente el del populismo. Si bien esta tendencia es ya visible en su trabajo sobre el populismo de la década de 1970²³, es en sus publicaciones más recientes donde se desarrolla más²⁴. En esta última etapa se vuelve muy evidente que el análisis discursivo del populismo va más allá de la pura evaluación de contenidos empíricos –ideológicos, organizacionales, etc.- para focalizarse en la forma. Al respecto, Laclau afirma que:

“un movimiento no es populista porque en su política o ideología presenta contenidos reales identificables como populistas, sino porque muestra una determinada lógica de articulación de esos contenidos -cualesquiera sean estos últimos-.”²⁵

Esta es una operación analítica que involucra ya no un movimiento desde la ideología hacia el discurso, sino hacia las *prácticas discursivas* que construyen al pueblo empleando una lógica articularia equivalente que opera a la vez en los niveles semiótico y libidinal. Lo que Laclau plantea así es una aproximación estrictamente formal:

“... el concepto de populismo que estoy proponiendo es estrictamente formal, ya que todos sus rasgos definitorios están relacionados exclusivamente a un modo de articulación específico [...] independientemente de los contenidos reales que se articulan. [...] La mayoría de los intentos por definir el populismo que han procurado encontrar qué le es específico en un contenido óntico particular y como resultado, han terminado en un ejercicio inútil cuyos dos predecibles resultados alternativos han sido o bien elegir un contenido empírico que es inmediatamente inundado por una avalancha de excepciones, o bien apelar a una “intuición” que no puede traducirse en ningún contenido conceptual.”²⁶

¿Podría ser acaso una mera coincidencia que la fase de culminación de Laclau en dirección a la formalización sea también la fase de mayor

22 EVANS, Dylan. *An Introductory Dictionary of Lacanian Psychoanalysis*. (London: Routledge, 1997)

23 LACLAU, Ernesto. ‘Populist Rupture and Discourse’, *Screen Education*, no. 34 (1980), 87-93.

24 LACLAU, Ernesto. *La Razón Populista...* LACLAU, Ernesto. ‘Populismo: ¿qué nos dice el nombre?’ En: Francisco Panizza, *El Populismo como espejo de la democracia* (Bs.As.: FCE, 2009)

25 LACLAU, Ernesto. ‘Populismo: ¿qué nos dice el nombre?’, 52.

26 LACLAU, Ernesto. ‘Populismo: ¿qué nos dice el nombre?’, 65.

influencia de Lacan, produciendo así la más sofisticada interpretación del populismo actualmente disponible?

Obviamente, muchas preguntas permanecen abiertas en este particular terreno abierto por el deseo de Laclau de trabajar con la teoría lacaniana asumiendo todas sus implicancias éticas, teóricas y conceptuales. Algunas de estas interrogantes son: ¿Tiene acaso algún límite este giro hacia la formalización de la teoría del discurso? ¿Cómo desarrollar teóricamente la relación paradójica que existe entre discurso y *jouissance*? ¿Qué implicancias empíricas, políticas y estratégicas tendría un desarrollo tal? En lo que dice relación con el estudio del populismo en la línea señalada por Laclau, ¿en qué direcciones podría desarrollarse en el futuro la confluencia entre el psicoanálisis y la teoría política? Afortunadamente, los numerosos investigadores que alguna vez fueron estudiantes de Laclau, y sus cuantiosos interlocutores y compañeros de ruta en el pensamiento, ya constituyen una comunidad internacional de intelectuales en expansión cuyo deseo intelectual parece tan firme como el del propio Ernesto. ¿Hay acaso mejor manera de honrar su legado?

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALTHUSSER, Louis. *Writings On Psychoanalysis: Freud And Lacan* (New York: Columbia University Press, 1999)
- EVANS, Dylan. *An Introductory Dictionary of Lacanian Psychoanalysis* (London: Routledge, 1996)
- GERAS, Norman. 'Post-Marxism?', *New Left Review*, 163 (1987), 40-82
- _____. 'Ex-Marxism Without Substance: Being a Real Reply to Laclau and Mouffe', *New Left Review*, 169 (1988), 34-61.
- GLYNOS, Jason y STAVRAKAKIS, Yannis. 'Encounters Of the Real Kind: Sussing Out the Limits of Laclau's Embrace of Lacan', *Journal for Lacanian Studies*, 1(1) (2003), 110-28.
- _____. 'Politics and the Unconscious - An Interview with Ernesto Laclau', *Subjectivity*, 3 (2010), 231-44.
- LACLAU, Ernesto. *Política e Ideología en la Teoría Marxista* (Madrid: Siglo XXI, 1978). [Versión en inglés Laclau, Ernesto. *Politics and Ideology in Marxist Theory: Capitalism, Fascism, Populism*, London: New Left Books, 1977].
- LACLAU, Ernesto. 'Populist Rupture and Discourse', *Screen Education*, no. 34 (1980), 87-93.
- _____. *Nuevas Reflexiones Acerca de la Revolución de Nuestro Tiempo* (Bs. As: Nueva Visión, 2000) [Edición en inglés: Laclau, Ernesto. *New Reflections on the Revolution of our Time* (London: Verso, 2000)].

- _____. 'Discourse and jouissance: A reply to Glynos and Stavrakakis', *Journal for Lacanian Studies*, 1(2) (2003), 278-85.
- _____. Atisbando el Futuro. En S. Critchley y O. Marchart (eds.) *Laclau: Aproximaciones Críticas A Su Obra* (Bs.As.: FCE, 2008), 347-403. [Edición en inglés: Laclau, Ernesto. 'Glimpsing the Future: A Reply', in Critchley, Simon & Marchart, Oliver (eds) *Laclau: A Critical Reader* (London: Routledge, 2004), 279-328].
- _____. *La Razón Populista* (Bs.As.: FCE, 2005). [Edición en inglés: Laclau, Ernesto. *On Populist Reason* (London: Verso, 2005)]
- _____. Populismo: ¿qué nos dice el nombre? En: Francisco Panizza, *El Populismo como espejo de la democracia* (Bs.As.: FCE, 2009), 51-70. [Edición en inglés: Laclau, Ernesto. 'Populism: What's in a Name?', in Francisco Panizza (ed.) *Populism and the Mirror of Democracy* (London: Verso, 2005), 32-49].
- LACLAU, Ernesto & MOUFFE, Chantal. *Hegemonía y Estrategia Socialista. Hacia una Radicaización de la Democracia* (Bs.As.: Siglo XXI, 1987). [Edición en inglés: Laclau, Ernesto & Mouffe, Chantal. *Hegemony and Socialist Strategy. Towards a Radical Democratic Politics* (London: Verso, 1985)].
- STAVRAKAKIS, Yannis. 'Laclau with Lacan: Comments on the Relation between Discourse Theory and Lacanian Psychoanalysis', (a), *the journal of culture and the unconscious*, 1(1)(2000), 134-53.
- _____. *Lacan y lo Político* (Bs. As.: Prometeo, 2007^a). [Edición en inglés: Stavrakakis, Yannis. *Lacan and the Political* (London: Routledge, 1990)].
- _____. *La izquierda lacaniana* (Bs. As: FCE, 2010). [Versión en inglés en Stavrakakis, Yannis. *The Lacanian Left* (Albany: SUNY Press)].
- ŽIŽEK, Slavoj. "Más Allá del Análisis del Discurso", en LACLAU, Ernesto. *Nuevas Reflexiones Acerca de la Revolución de Nuestro Tiempo*, 2^a edición (BsAs: Nueva Visión, 2000), 257-267 [Versión en inglés Žižek, Slavoj. 'Beyond Discourse Analysis', appendix in Laclau, Ernesto, *New Reflections on the Revolution of Our Time* (London: Verso, 1990)].