

**EDICIÓN ESPECIAL  
OBRA E HISTORIA INTELECTUAL DE ERNESTO LACLAU**

Hernán Cuevas  
Ricardo Camargo

Hernán Cuevas

Yannis Stavrakakis

Hernán Cuevas

Jason Glynos

Ricardo Camargo

Doreen Massey

Sergio Villalobos-Ruminot

Agustín Mendez

María Martina Sosa

Juan Sandoval Moya

Claudio Riveros

Alejandro Fielbaum

Senda Sferco

Nicolás Panotto

Chantal Mouffe  
Mauro Basaure

Fernando Carreño

David Soto Carrasco

*Editores invitados.*

*Obra e historia intelectual de Ernesto Laclau.*

*Introducción.*

**INTERVENCIONES**

*Laclau y el psicoanálisis: Una evaluación.*

*Ernesto Laclau y el concepto post-marxista de discurso.*

*Ernesto the tension dweller: On paradox, political discourse, and affect*

*Ernesto Laclau y lo político.*

*Space, Politics and Difference.*

**ARTÍCULOS**

*Transferencia y articulación. Política de la retórica como economía del deseo.*

*Esppectralidad, falta y ontología. La teoría de la Hegemonía frente a su reverso excluido.*

*El legado althusseriano. Apuntes para una reflexión sobre los vínculos entre ideología, subjetividad y política en Laclau, Badiou y Žižek.*

*¿Qué sujeto? ¿Qué cambio?: Laclau y el problema del sujeto de la acción política transformadora.*

*El populismo como dimensión y lógica de la política: propuestas, alcances y límites de la teoría populista de Laclau*

*Catacresis de la política. Ernesto Laclau y la deconstrucción.*

*¿Las metáforas tienen un límite? Temporalidad, barroco y peronismo.*

*Mediaciones analíticas en el trabajo de Ernesto Laclau: una relectura crítica desde la antropología política.*

**ENTREVISTA**

*Democracia Radical y Antagonismo.*

**RESEÑAS**

*Laclau, Ernesto (2014) Los fundamentos retóricos de la sociedad, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 169 pp.*

*Mouffe, Chantal & Errejón, Iñigo (2015) Construir el pueblo.hegemonía y radicalización de la democracia, Madrid: Icaria, 142 pp.*



Pléyade (ISSN: 0718-655X y Online ISSN 0719-3696) es una revista arbitrada de carácter internacional dedicada a las Ciencias Sociales y Humanidades publicada por el Centro de Análisis e Investigación Política de Chile. Su periodicidad es semestral (junio-diciembre) en formato impreso y electrónico. Desde su fundación el año 2008, la publicación incentiva la discusión intelectual y académica de los fenómenos políticos, considerando temas ligados a la filosofía, teoría política, sociología, historia, ciencia política, relaciones internacionales, economía, antropología, psicología, estudios culturales, entre otros. Pléyade recibe colaboraciones bajo la modalidad de artículo, reseña y entrevista, escrito en español o inglés.

|  |                                 |
|--|---------------------------------|
| <b>DIRECTOR RESPONSABLE:</b>                 | Nicolás Del Valle O.            |
| <b>EDITOR:</b>                               | Nicolás Del Valle O.            |
| <b>ASISTENTE DE EDICIÓN:</b>                 | Victor Saldaña                  |
| <b>EDITORES INVITADOS:</b>                   | Ricardo Camargo & Hernán Cuevas |
| <b>DIAGRAMACIÓN Y CORRECCIÓN DE ESTILOS:</b> | Gabriela Ávalos                 |

#### COMITÉ EDITORIAL

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| Dr. Ulrich Beck †           | Ludwig-Maximilians-Universität München (München, Alemania) |
| Dr. Gonzalo Bustamante      | Universidad Adolfo Ibáñez (Santiago, Chile)                |
| Dr. Isaac Caro              | Universidad Alberto Hurtado (Santiago, Chile)              |
| Dra. Rossana Castiglioni    | Universidad Diego Portales (Santiago, Chile)               |
| Dr. Daniel Chernilo         | Loughborough University (Leicestershire, Reino Unido)      |
| Dr. Marc Crépon             | École Normale Supérieure (París, Francia)                  |
| Dra. Mireya Dávila          | Universidad de Chile (Santiago, Chile)                     |
| Dr. Carlos Durán            | Universidad de los Lagos (Santiago, Chile)                 |
| Dr. Roberto Esposito        | Istituto Italiano di Scienze Umane (Napoles, Italia)       |
| Dr. Ignacio Fariás          | Technische Universität München (München, Alemania)         |
| Dr. Andreas Feldmann        | Pontificia Universidad Católica de Chile (Santiago, Chile) |
| Dr. Joaquín Fernandois      | Pontificia Universidad Católica de Chile (Santiago, Chile) |
| M. Phil. Arturo Fontaine    | Universidad Diego Portales (Santiago, Chile)               |
| Dra. Nancy Fraser           | New School for Social Research (New York, Estados Unidos)  |
| Dr. Luis Lobo-Guerrero      | Universidad de Groningen (Groningen, Países Bajos)         |
| Dr. Oscar Godoy             | Centro de Estudios Públicos (Santiago, Chile)              |
| Dr. Pedro Güell             | Universidad Alberto Hurtado (Santiago, Chile)              |
| Dr. Alfredo Joignant        | Universidad Diego Portales (Santiago, Chile)               |
| Dra. Cristina Lafont        | Northwestern University (Chicago, Estados Unidos)          |
| Dra. Vanessa Lemm           | University of New South Wales (Sydney, Australia)          |
| Dr. Fabián Ludueña          | Universidad de Buenos Aires (Buenos Aires, Argentina)      |
| Dr. Juan Pablo Luna         | Pontificia Universidad Católica de Chile (Santiago, Chile) |
| Dr. Michael Marder          | Universidad del País Vasco (Vitoria, España)               |
| Dr. Aldo Mascareño          | Universidad Adolfo Ibáñez (Santiago, Chile)                |
| Dr. Eduardo Molina          | Universidad Alberto Hurtado (Santiago, Chile)              |
| Dr. Luis Oro Tapia          | Universidad Central de Chile (Santiago, Chile)             |
| Dr. Eduardo Ortiz           | Instituto de Estudios Avanzados (Santiago, Chile)          |
| Dr. Ernesto Ottone          | Universidad Diego Portales (Santiago, Chile)               |
| Lic. Pablo Oyarzún          | Universidad de Chile (Santiago, Chile)                     |
| Dr. Fabián Pressacco        | Universidad Alberto Hurtado (Santiago, Chile)              |
| Dr. Alexandre Ratner        | Universidade Estadual Paulista (Sao Paulo, Brasil)         |
| Dr. Pablo Salvat            | Universidad Alberto Hurtado (Santiago, Chile)              |
| Dr. Friedhelm Schmidt-Welle | Ibero-Amerikanisches Institut (Berlín, Alemania)           |

**Dr. Steve J. Stern**  
**Lic. Willy Thayer**

University of Wisconsin–Madison (Madison, Estados Unidos)  
Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación (Santiago,  
Chile)

**Dr. Miguel Vatter**  
**Dr. Gianni Vattimo**

University of New South Wales (Sydney, Australia)  
Università degli Studi di Torino (Turín, Italia)

**INDEXACIONES:**

Revista Pléyade se encuentra indizada en los siguientes catálogos electrónicos:

- Latindex Catálogo, Universidad Nacional Autónoma de México
- Dialnet, Universidad de la Rioja, España
- CLASE, Citas Latinoamericanas en Ciencias Sociales y Humanidades, México
- E-revistas, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, España
- Actualidad Iberoamericana, Centro de Información Tecnológica, Chile
- Bibliat, Bibliografía Latinoamericana en revistas de información científica y social, UNAM México
- Redib, Red Iberoamericana de innovación y conocimiento científico, CSIC España

# REVISTA PLÉYADE

## NÚMERO 16

EDICIÓN ESPECIAL

OBRA E HISTORIA INTELECTUAL DE ERNESTO LACLAU

### ÍNDICE

Editores Invitados  
Ricardo Camargo & Hernán Cuevas

|                                      |   |
|--------------------------------------|---|
| <b>Introducción</b><br>Hernán Cuevas | 9 |
|--------------------------------------|---|

### INTERVENCIONES

|   |    |
|---|----|
| <b>Laclau y el psicoanálisis: Una evaluación</b><br>Yannis Stavrakakis        | 21 |
| <b>Ernesto Laclau y el concepto post-marxista de discurso</b><br>Hernán Cueva | 33 |
| <b>On Paradox, Political Discourse and Affect</b><br>Jason Glynos             | 49 |
| <b>Ernesto Laclau y lo político</b><br>Ricardo Camargo                        | 57 |
| <b>Space, Politics and Difference</b><br>Doreen Massey                        | 63 |

### ARTÍCULOS

|   |    |
|---|----|
| <b>Transferencia y articulación. Política de la retórica como economía del deseo</b><br>Sergio Villalobos-Ruminot | 69 |
| <b>Espectralidad, falta y ontología. La teoría de la Hegemonía frente a su reverso excluido</b><br>Agustín Mendez | 93 |

**El legado althusseriano. Apuntes para una reflexión sobre los vínculos entre ideología, subjetividad y política en Laclau, Badiou y Žižek.** 119  
María Martina Sosa

**¿Qué sujeto? ¿Qué cambio?: Laclau y el problema del sujeto de la acción política transformadora** 139  
Juan Sandoval Moya

**El populismo como dimensión y lógica de la política: propuestas, alcances y límites de la teoría populista de Laclau** 165  
Claudio Riveros

**Catacresis de la política. Ernesto Laclau y la deconstrucción** 191  
Alejandro Fielbaum

**¿Las metáforas tienen un límite? Temporalidad, barroco y peronismo** 215  
Senda Sferco

**Mediaciones analíticas en el trabajo de Ernesto Laclau: una relectura crítica desde la antropología política** 235  
Nicolás Panotto

#### ENTREVISTA

**Democracia Radical y Antagonismo** 261  
Chantal Mouffe  
Mauro Basaure

#### RESEÑAS

**Laclau, Ernesto (2014)**  
*Los fundamentos retóricos de la sociedad,*  
**Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 169 pp.** 277  
Fernando Carreño

**Mouffe, Chantal & Errejón, Iñigo (2015)**  
*Construir el pueblo.hegemonía y radicalización de la democracia,*  
**Madrid: Icaria, 142 pp** 281  
David Soto Carrasco

## NOTA EDITORIAL

Es muy grato presentar este nuevo número de *Revista Pléyade* en memoria del filósofo argentino Ernesto Laclau. Esta edición titulada *Obra e Historia Intelectual de Ernesto Laclau* aparece como resultado de un esfuerzo colectivo del equipo editorial y del prolífico trabajo de los editores invitados Ricardo Camargo y Hernán Cuevas, académicos chilenos que han recepcionado y participado del debate internacional sobre la obra del filósofo argentino. La totalidad de los artículos, entrevistas y reseñas de este volumen corresponden a trabajos preparados en el horizonte del fallecimiento de Laclau el 13 de abril de 2014 en la ciudad de Sevilla. Todos los escritos vuelven sobre conceptos del pensamiento político contemporáneo, aunque lo hacen desde registros diferentes que cruzan disciplinas científicas como la psicología, antropología, sociología, ciencia política, geografía y filosofía política. Con seguridad este amplio espectro expone la potencia trans-disciplinaria del pensamiento de Laclau. En este sentido, este número contribuye a la reconstrucción de su obra, siendo un ejercicio intelectual, pero también un homenaje. Como el lector podrá apreciar, una de las novedades de este número es la sección especial *Intervenciones* donde teóricos e intelectuales reflexionan sobre la obra del argentino. Esta sección incluye textos que escapan del formato artículo que caracteriza a *Pléyade* y fue pensado en memoria de su pensamiento.

De igual modo este número representa un punto importante en la trayectoria de esta revista que ha sido editada por distintos jóvenes académicos, investigadores y profesionales de las humanidades y las ciencias sociales. Este número 16 de la revista culmina el trabajo realizado durante 8 años por equipos editoriales que en diferentes momentos fueron liderados por Diego Sazo, José Parada, Patricio Morales, Ely Orrego, Javier Hernández y quién escribe. Resta agradecer a todos ellos por haber cultivado un espacio de reflexión política como esta revista. Cabe destacar también, que nada de este trabajo habría sido posible sin la existencia del Centro de Análisis e Investigación Política, institución que quedará en la historia reciente de la investigación social en Chile como uno de los intentos más concretos de la fuerza y el coraje del pensamiento. *Revista Pléyade* representa el legado de cada uno de los miembros de este centro de estudios.

Nicolás Del Valle Orellana  
Director Responsable de *Revista Pléyade*  
Noviembre 2015, Berlín, Alemania



# INTRODUCCIÓN

## OBRA E HISTORIA INTELECTUAL

### DE ERNESTO LACLAU

*Hernán Cuevas Valenzuela\**

#### BIOGRAFÍA E HISTORIA INTELECTUAL

La teoría del discurso post-marxista (TDPM) de Ernesto Laclau no acepta explicaciones facilistas ni resúmenes sintéticos. Si bien existen varias razones para que ello sea así, tres nos parecen las más importantes. En primer lugar, la TDPM presenta una importante complejidad ontológica con serias implicancias en el nivel de la epistemología y de la conceptualización teórica. En segundo término, la TDPM se caracteriza por un eclecticismo teórico que incluye tradiciones de pensamiento muy disímiles que son combinadas con sutileza argumental y una rigurosa lógica que no obedece a simplificaciones pedagógicas. Y, tal vez más determinante, la TDPM cuestiona algunos de los fundamentos del pensamiento occidental, asentados tanto en el sentido común como en la práctica teórica del pensamiento social y político. Por lo tanto, en lugar de ofrecer una introducción general a la obra de Laclau, estas breves notas podrán sólo ofrecer una suerte de muy general cartografía de la obra de Laclau que incluye: a) una brevísimas descripción del contexto histórico en que emergió y fue recibida su TDPM, b) una periodización de su desarrollo, y c) una mención de algunos de los términos de su vocabulario específico.

---

\* Hernán Cuevas Valenzuela se ha desempeñado como cientista político y profesor en diferentes universidades en Chile y Alemania. Actualmente es Investigador Adjunto de INAP, Universidad de Chile, y dirige el proyecto Fondecyt Regular “Nuevos Estudios sobre Ciudadanía en Chile: Historia, Transformaciones, Espacio”. Obtuvo su doctorado por la Universidad de Essex, Reino Unido, en el programa Ideology and Discourse Analysis fundado por Ernesto Laclau. Ha publicado artículos y capítulos de libro sobre relaciones laborales, democratización, élites políticas, ciudadanía, teoría de la ideología, análisis de discurso e identidades sociopolíticas. Entre sus más recientes publicaciones se cuentan: Elites políticas y trayectorias políticas militantes. El espacio sociopolítico de la izquierda chilena (*Revista de Ciencia Política*, XXXV (2015) (2),299-325 ); The (Im)Possible Representation Of National History: National Identity, Memory And Trauma In Memoria Visual De Una Nación By Mario Toral (*DRUŽBOSLOVNE RAZPRAVE*, XXXI (2015), 79: 7 - 25); y Los Ministros De La Concertación De Partidos Por La Democracia En Chile. Un Análisis De sus Capitales Político, Social y Cultural (*América Latina Hoy*, 71 (2015), 121-150) Correo electrónico: hernan.cuevas@inap.uchile.cl.

## INTRODUCCIÓN

Ernesto Laclau nació el año 1935 en Buenos Aires, Argentina, y murió a los 78 años en Sevilla, España. Durante su juventud estudió historia en la Facultad de Humanidades y Letras de la Universidad de Buenos Aires (UBA) donde se graduó en 1964. Un hecho político que marcó un punto de inflexión tanto en la historia de la Argentina como en la vida del joven Laclau fue el golpe de estado de 1955 que destituyó a Juan Domingo Perón y proscribió por los próximos 18 años al movimiento peronista, la principal fuerza política del país. Este *coup d'état* de los militares -eufemísticamente llamada *Revolución Libertadora*- inició un proceso de inestabilidad política en Argentina, donde dictaduras militares y gobiernos civiles débiles se sucedieron durante varios lustros. Durante esos años, Laclau participó de varios grupos políticos e intelectuales de izquierda. En la década de 1950 Laclau formó parte de la revista *Contorno* junto a un influyente grupo intelectual que se fraguó a su alero. Luego, durante los años 1960 dirigió por períodos las revistas *Izquierda Nacional* y *Lucha Obrera*, ambas ligadas al campo socialista. En una entrevista publicada el 2012, Ernesto Laclau describía vívidamente el entorno político e intelectual de esos años:

En 1958 adherí al Partido Socialista Argentino (PSA) que acababa de escindir-se en ese momento del Partido Socialista, y después cuando se dividió a su vez el Partido Socialista Argentino, yo integré el Partido Socialista Argentino de Vanguardia, pero éste era un movimiento sin ideología, una radicalización en el vacío. Yo venía de una formación nacional y popular, de familia yrigoyenista, y en ese momento, a comienzos de los años '60, muy rápidamente tomé distancia respecto del socialismo de vanguardia. Ese fue el momento en el que tuve mi inserción en todo el pensamiento nacional y popular, las lecturas de Arturo Jauretche, de Raúl Scalabrini Ortiz, de Jorge Abelardo Ramos, de Juan José Hernández Arregui. Finalmente un grupo grande de gente dejamos el Socialismo de Vanguardia en la Facultad de Filosofía y Letras, formamos por un año una organización que se llamó Frente de Acción Universitaria y finalmente, a fines del 63, nos sumamos al Partido Socialista de la Izquierda Nacional, cuyo secretario general era Jorge Abelardo Ramos. Yo milité ahí hasta el año 1968 cuando, tras una serie de disidencias internas, con un grupo de gente decidimos dejar el partido.<sup>1</sup>

Esta experiencia de militancia política e intelectual en la izquierda argentina influyó su concepción de la formación de las identidades populares y lo confirmaría en sus convicciones contrarias al esencialismo de clases. Al respecto, señaló lo siguiente:

---

1 LACLAU, Ernesto "En América Latina el Populismo es de Izquierda", Revista Socialista 5 (2012), <http://www.revistasocialista.com.ar/node/84> (consultado el 29.11.2015)

Para los que éramos jóvenes en los años '60, la división fundamental de la izquierda [en Argentina] no era en términos de las divisiones internacionales clásicas, como el trotskismo, el estalinismo, la socialdemocracia o el leninismo, sino que se daban fundamentalmente en términos de la posición respecto al peronismo. Había una izquierda cosmopolita, liberal, que el Partido Comunista y el socialismo tradicional representaban claramente, y del otro lado había una izquierda nacional y popular que tenía una actitud mucho más positiva respecto del peronismo; entonces yo me moví en esta segunda dirección. En ese momento fue cuando llegaron las grandes influencias intelectuales, porque todos nos dábamos cuenta que la movilización de masas que se daba en la Argentina en los años 60' no podía entenderse en términos estrictamente clasistas, había que pasar a una teorización de las identidades populares más amplias.<sup>2</sup>

Sus principales influencias intelectuales de esos años fueron Antonio Gramsci y Louis Althusser. De éste último Laclau aprendió que toda contradicción de clase está siempre sobredeterminada. Pero fue Gramsci quien le dio la clave para entender la noción de lo nacional-popular como superación del esencialismo de clase. Sobre la base de esos autores Laclau desestimó el marxismo ortodoxo y su credo clasista “en el sentido estricto y tradicional” de las variantes socialdemócrata o comunista.<sup>3</sup> Estas notas históricas y biográficas son importantes para comprender la obra de Laclau, pues en numerosas ocasiones el propio Laclau sostuvo que su teoría política debía mucho a esos años formativos y de experiencia política directa en la Argentina.<sup>4</sup>

Desde 1969 Ernesto Laclau se estableció en Reino Unido para estudiar con Eric Hobsbawm, el famoso historiador marxista. Finalmente se doctoraría en la Universidad de Essex en 1977, donde se desempeñó como Profesor de Teoría Política hasta llegar a recibir el título de Profesor Emérito del Departamento de Gobierno de esa misma casa de estudio. En esa institución creó un importante programa de magister y doctorado sobre análisis de las ideologías y el discurso político - llamado tanto formalmente como coloquialmente entre sus estudiantes IDA (*Ideology and Discourse Analysis*). También contribuyó a la creación del Centro para el Estudio Teórico en las Humanidades y las Ciencias Sociales (Centre for Theoretical Studies in the Humanities and Social Sciences), el que desarrolló una importante actividad bajo su dirección. El creciente prestigio intelectual de Laclau le permitió consolidar su carrera en el competitivo medio anglosajón. Muestra

---

2 *Ibidem*.

3 *Ibidem*.

4 LACLAU, Ernesto “Atisbando Al Futuro”, en CRITCHLEY, Simon y Oliver MARCHART Laclau: *Aproximaciones Críticas a su Obra* (Buenos Aires: FCE, 2008) y LACLAU, Ernesto *The Rhetorical Foundations of Society* (Londres: Verso, 2014)

de ello es que además de su posición en Essex, Laclau se desempeñó en reputadas instituciones Norteamericanas, como las universidades SUNY en Buffalo (NY) y Northwestern en Evanston (IL). Además, a lo largo de su dilatada carrera dictó conferencias en universidades de Estados Unidos, Latinoamérica, Europa occidental, Australia y Sudáfrica. Su prestigio internacional no lo alejó de Latinoamérica, a la que volvía muy frecuentemente y por la que siempre mantuvo un vivo interés. Además de la comprensible influencia que ejerció en su natal Argentina, sus lazos de amistad con la intelectualidad de izquierda lo llevó a visitar Chile en repetidas oportunidades. Recordadas son sus conferencias en la Universidad Arcis (1997 y 2006) y en la Universidad Diego Portales (2010-2011). Ernesto Laclau fue también un activo constructor y promotor de redes académicas, como *IDA World*; de conferencias, como la recordada serie *Essex Conference in Critical Political Theory*; y de revistas especializadas, como la más reciente *Debates y Combates*.

Como intelectual público, durante los años 1980 y 1990 Laclau criticó en numerosos escritos tanto el *Thatcherism* y su legado neoliberal en el Reino Unido, como la ortodoxia marxista. En tiempos más recientes, estuvo muy interesado en la formación y consolidación de gobiernos nacional-populares en Argentina, Bolivia, Venezuela y Ecuador, así como en las luchas del movimiento por la educación de calidad y gratuita en Chile.<sup>5</sup> Últimamente, su legado teórico -y estratégico- también ha marcado su impronta en los movimientos populistas de izquierda en Europa meridional (v.g., Syriza y Podemos).

Coherente con su vocación de intelectual público, Ernesto Laclau no rehuyó publicar en revistas de difusión masiva para difundir sus ideas y opiniones. De este modo, contribuyó con innumerables artículos, opiniones y entrevistas para la prensa escrita. Y en años recientes experimentó con gran entusiasmo las posibilidades que entrega la televisión, para la que incluso llegó a conducir un programa de conversaciones con intelectuales en el Canal Encuentro titulado "Diálogos con Laclau" (sostuvo diálogos con Chantal Mouffe, Start Hall, Doreen Massey, Antonio Negri, Gianni Vattimo y Jacques Ranciere)

En síntesis, Ernesto Laclau era especialmente consciente del rol que juega la hegemonización discursiva en el campo intelectual. Con ese propósito utilizó una multiplicidad de códigos, géneros y medios para difundir sus ideas e intereses, y fomentó la gestación de redes de académicos que continúan difundiendo su TDPM de manera activa.

---

5 CUEVAS, Hernán y Juan Pablo PAREDES "Democracia, Hegemonía y Nuevos Proyectos en América Latina. Una Entrevista con Ernesto Laclau", *Polis. Revista Latinoamericana* (2012) 31:

## BREVES NOTAS INTRODUCTORIAS SOBRE LA OBRA DE ERNESTO LACLAU

Desde el punto de vista de la historia intelectual, la obra de Laclau presenta tres fases relativamente claras.<sup>6</sup> Un primer momento signado por un intento de desarrollar una teoría marxista de la ideología, la articulación y la política que se basa en las obras de Antonio Gramsci y Louis Althusser. En este período Laclau realizó importantes contribuciones al debate interno en el marxismo occidental, como fueron la colección de ensayos *Política e Ideología en la Teoría Marxista* (1977) y el artículo *Teorías Marxistas del Estado: Debates y Perspectivas* (1981).

En una segunda fase, Laclau desarrolló una teoría de la hegemonía post-marxista que incorpora una ontología social anti-esencialista y post-fundacional, con elementos de la filosofía postestructuralista. En este período Laclau rompió definitivamente con el determinismo y el esencialismo de clases del paradigma marxista. La publicación de *Hegemonía y Estrategia Socialista. Hacia una Política Democrática Radical*, escrito conjuntamente con su compañera Chantal Mouffe (1987, original en inglés de 1985), lo catapultó como un teórico político reconocido mundialmente. *Hegemonía y Estrategia Socialista* es una obra señera, precursora del post-marxismo, que marcó un punto de inflexión en los debates de la izquierda intelectual de los 1980 y 1990. La TDPM de Laclau y Mouffe es controversial, y su recepción inicial estuvo envuelta en cierta polémica. Mientras fue aplaudida por la intelectualidad de izquierda identificada con los nuevos movimientos sociales, con el pluralismo, y con un proyecto de radicalización de los ideales de la democracia, quienes defendían posiciones más cercanas al marxismo ortodoxo y promovían una política basada en la clase social como sujeto colectivo de la historia lo criticaron ácidamente. Tanto defensores como críticos de Laclau coinciden en que el carácter post-marxista de su teoría del discurso está en el centro de esta discusión.<sup>7</sup> No es el propósito de esta breve introducción abordar en todo su alcance este debate. Para ello remitimos al lector a algunos de los artículos e intervenciones de este número de Pléyade que abordan este asunto con algún detalle. Pero es importante situar la recepción de esta influyente obra en el contexto mayor de la historia intelectual de Laclau.

---

6 HOWARTH, David "Introduction: discourse, hegemony and populism: Ernesto Laclau's political theory" en LACLAU, Ernesto (HOWARTH, David [editor]) *Ernesto Laclau: Postmarxism, Populism, Critique* (Londres: Routledge, 2015), 1-20.

7 Entre las recepciones positivas se cuentan: ARONOWITZ, Stanley, "Theory and Socialist Strategy", *Social Text*, (Winter 1986/87), 1-16; FORGACS, David, "Dethroning the Working Class?", *Marxism Today*, May (1985), 43; ROSS, Andrew, "Review of Hegemony and Socialist Strategy", *m/f* 11/12 (1986), 99-106. Dos de las críticas más difundidas fueron GERAS, Norman "Post-Marxism?" *New Left Review* I/163, May-June (1987) y MEIKSINS WOOD, Ellen *The Retreat From Class. A New "True" Socialism* (London Verso, 2ª Edición, 1999 [1985]), (Geras 1987, Wood 1986)

Este 2015, *Hegemonía y Estrategia Socialista* cumple 30 años desde su primera aparición en inglés; cuenta ya tres ediciones en inglés (1985, 2001 y 2014) y numerosas reimpressiones. El libro, de menos de 200 páginas, constituye un notable *tour de force* de teoría política post-marxista. En él Laclau y Mouffe criticaron el determinismo económico y el esencialismo de clases del marxismo, deconstruyeron la categoría de hegemonía y sentaron las bases de su propia concepción de la hegemonía en el marco de la TDPM. Además, delinearón las características gruesas de la democracia radical y pluralista como su horizonte normativo. A 30 años de su publicación, este sigue siendo un libro muy actual que presenta al menos dos logros notables que han prevalecido a sus críticas: una reflexión original acerca de las (ya no tan) nuevas identidades sociopolíticas, y una lectura de la política como práctica hegemónica liberada de los determinismos de clase.

A la publicación de *Hegemonía y Estrategia Socialista* le siguió una serie de importantes libros de Laclau: *Nuevas Reflexiones Acerca de la Revolución de nuestro Tiempo* (1991); *Emancipación y diferencia* (1996); el polémico volumen con Butler y Žižek titulado *Contingencia, Hegemonía, Universalidad* (2003), *La Razón Populista* (2005), y la colección de ensayos póstumos *The Rhetorical Foundations of Society* (2014). En conjunto, estas publicaciones son ilustrativas de una tercera fase de la biografía intelectual de Laclau, la que puede ser caracterizada como una de maduración de las consecuencias de la anterior, pues logró un mayor desarrollo del enfoque post-marxista. Para ello, Laclau emprendió varias intervenciones teóricas interrelacionadas: un compromiso más profundo con la deconstrucción y la filosofía de Jacques Derrida, con la ontología social anti-esencialista y post-fundacional, y con la interpretación de Jacques Lacan del psicoanálisis freudiano.

En nuestros días se lee a Laclau principalmente por sus obras posteriores a 1985, esto es, desde la publicación de *Hegemonía y Estrategia Socialista*. Este es ciertamente el período más productivo y original de Laclau (y Mouffe). Es durante esa fase de su producción que Laclau erigió los pilares conceptuales de su teoría social y política: antagonismo (y dislocación), hegemonía, discurso, articulación, democracia radical, y populismo. Junto con estos, otras categorías importantes, como punto nodal, significativo vacío, lógicas de equivalencia y diferencia, sedimentación y reactivación, mito e imaginario, ideología, e identidad como identificación, completan un edificio teórico a la vez complejo y rico que ha inspirado y animado sugerentes estudios de los fenómenos políticos, sociales y culturales de nuestro tiempo.<sup>8</sup>

8 Existe una amplia literatura que utiliza la teoría del discurso postmarxista de Laclau y Mouffe en estudios empíricos. Lamentablemente, buena parte de ella sólo en inglés. Algunas colecciones ilustrativas del enfoque son: HOWARTH, David; Aletta NORVAL; y Yannis STAVRAKAKIS. (eds.). *Discourse Theory and Political Analysis*. (Manchester: Manchester University Press, 2000); HOWARTH, David y Jakob TORFING. (eds.) *Discourse Theory in European Politics*. (Houndsmill: Macmillan, 2005); DAHLBERG Lincoln y Sean PHELAN (eds.). *Discourse Theory and Critical Media Politics* (London-New York: Palgrave

## ESTE NÚMERO DE *PLÉYADE*

Este volumen de Revista Pléyade presenta una primera sección de intervenciones cortas que desarrollan algunos de los aspectos teóricos, conceptuales, estilísticos y de historia intelectual que sobresalen en la obra de Ernesto Laclau. Se trata de un conjunto de ensayos de académicos que tuvieron directo contacto con Ernesto Laclau, lo que agrega notas personales y un tono de homenaje a la obra del pensador latinoamericano.

En “Laclau y el Psicoanálisis: una Evaluación”, Yannis Stavrakakis sostiene que la influencia del psicoanálisis lacaniano estuvo siempre presente en el trabajo de Laclau. Por medio de una detallada revisión de la obra de Laclau -desde sus inicios hasta sus últimos trabajos- Stavrakakis demuestra convincentemente que en las últimas décadas la influencia del psicoanálisis lacaniano fue creciendo, al punto de poder decirse que la teoría del discurso de Laclau constituiría una versión de teoría política lacaniana.

Por su parte, la contribución de Hernán Cuevas, titulada “Ernesto Laclau y su concepto de discurso postmarxista” plantea que el concepto de discurso, aunque fue relegado en las últimas décadas a un segundo plano de teorización, ocupa un lugar central en la ontología social de Laclau. El concepto de discurso de Laclau se revela sólo si comprendemos tres factores interrelacionados: primero, que se trata de una decisión intelectual contingente; segundo, que condensa una variedad de tradiciones e influencias; y tercero, que aparece en una ventana de oportunidad abierta por los debates intelectuales y problemas políticos de la izquierda de los 1970, a los que intentó dar solución.

La tercera intervención titulada “Ernesto the Tension Dweller: On Paradox, Political Discourse, And Affect” plantea que el estilo de pensamiento de Laclau lo inclinó a explorar, desde un cierto formalismo, las paradojas y tensiones constitutivas de algunas de las principales categorías del pensamiento social y político contemporáneo. Glynos sostiene que es precisamente en el terreno de la tensión y la paradoja donde Laclau se muestra más original como pensador político.

Por su parte, en “Laclau y lo político” Ricardo Camargo revisa el estatuto de la teoría de Laclau sobre lo político. Según Camargo, Laclau es un pensador político que reflexiona sobre las condiciones de posibilidad de la política que subyacen a otras categorías más clásicas, como son las de táctica y estrategia. Laclau es, según Camargo, un pensador que aporta a la

---

Macmillan, 2011); CARPENTIER, Nico y Eric SPINOY (eds.) *Discourse Theory and Cultural Analysis: Media, Arts and Literature* (N.Y.: Hampton Press, 2008); PANIZZA, Francisco (ed.). *Populism and the Mirror of Democracy*. (London: Verso, 2005). De esta colección editada por F. Panizza existe traducción al castellano del Fondo de FCE. También en castellano tenemos un muy buen estudio de BIGLIERI, Paula y PERELLÓ, Gloria (eds.) *En el nombre del pueblo*. (Buenos Aires: Editorial de la Universidad de San Martín, 2007).

política su condición más necesaria: su indecibilidad. Se trata de un legado formal, una lógica incluso, que lejos de ser una debilidad de su teoría, ofrece una potencia emancipadora a los movimientos y gobiernos “populistas”, los que Camargo celebra como experimentadores que no se dejan guiar por simples manuales de lo político.

Finalmente, Doreen Massey relata en “Space, Politics and Difference” que a lo largo de los años mantuvo un diálogo muy fructífero con la obra de Ernesto Laclau. En este escrito, Massey recuerda que uno de los puntos de sostenido y amistoso desacuerdo entre ambos remitía a la relación entre historia y geografía; y, en última instancia, la subsumión de la geografía por la historia. Usando los argumentos de Laclau en cierto modo contra sus conclusiones, Massey sostiene que la dimensión espacial es imprescindible para el desarrollo de la teoría social.

La sección Artículos se abre con el texto “Transferencia y Articulación. La política de la Retórica como Economía del deseo” de Sergio Villalobos-Ruminott. El autor analiza la obra de Ernesto Laclau quien, en co-autoría con Chantal Mouffe, ofreció una particular teoría de la hegemonía como respuesta a la crisis del marxismo de los años 1960 y 1970 en el contexto latinoamericano. Sin embargo, sostiene Villalobos-Ruminott, “la radicalidad del desplazamiento retórico de Laclau parece quedar en suspenso cuando él mismo homologa la noción de constitución discursiva de lo social, hegemonía y razón populista”, quedando su elaboración del populismo presa del problema de la disputa por el poder del Estado y la racionalidad estratégica de la lucha por hegemonizar el Estado. No obstante, lejos de criticar el populismo como tal, Villalobos-Ruminott plantea “una crítica de la economía de la transferencia que limita lo que por otra parte podría ser un populismo radical ya no regido por la racionalidad estratégica en la disputa por la toma del poder”.

En “Espectralidad, Falta y Ontología. La Teoría de la Hegemonía frente a su Reverso Excluido”, Agustín Mendez afirma que a pesar de las reconocidas confluencias entre Ernesto Laclau y Jacques Derrida, “la exclusión cada vez más ostensible de las premisas de la deconstrucción” por parte de Laclau constituye no sólo una decisión o preferencia teórica, sino que responde al hecho de que la misma “constituye un exceso para la lógica hegemónica”. Muestra de ello sería que los conceptos de justicia, incondicionalidad y espectralidad, desarrollados en los textos propiamente políticos de Derrida no recibieron mayor atención de Laclau.

El artículo de Juan Sandoval titulado “¿Qué Sujeto? ¿Qué Cambio?: Laclau y el Problema del Sujeto de la Acción Política Transformadora” explora el problema del sujeto político a partir de las contribuciones teóricas de Ernesto Laclau, quien ha propuesto desde una perspectiva no-esencialista alternativas para teorizar el problema del sujeto y los procesos de emancipación social. El artículo utiliza algunos de los conceptos de Laclau

-especialmente antagonismo y hegemonía- para comprender el carácter de la acción política y los “procesos moleculares de transformación” en que la acción táctica va reconfigurando la estrategia política en el tiempo.

Por su parte, el artículo “El Legado Althusseriano: Apuntes para una Reflexión sobre los Vínculos entre Ideología, Subjetividad y Política en Laclau, Badiou y Žižek”, de María Martina Sosa, ofrece una evaluación de los conceptos desarrollados por Laclau, Badiou y Žižek para reflexionar sobre lo político y sus formas de subjetivación. El artículo propone que estos esfuerzos tienen a la base la problemática althusseriana de la interpelación/subjetivación “como proceso en el cual las identidades políticas toman forma a través de significaciones sedimentadas”. En un segundo momento el artículo cuestiona algunas de las lecturas más comunes de la teoría de Althusser que la muestran como una posición superada. Por el contrario, Sosa destaca su actualidad para pensar los vínculos entre subjetividad y política.

En su artículo ““El populismo como dimensión y lógica de la política: propuestas, alcances y límites de la teoría populista de Laclau” Claudio Riveros aborda la teoría del populismo de Laclau. Riveros sostiene que la singularidad y mérito de la propuesta de Laclau se deriva de su concepción del populismo como categoría ontológica. A pesar de sus méritos, la teoría del populismo de Laclau presenta también dificultades; en particular en lo referido a su concepción de la “interrelación entre forma y contenido, entre lógica populista y lógica institucional”, lo que haría “poco probable que estudios posteriores puedan establecer una conexión más profunda con la experiencia”.

Por su parte, en “Catacresis de la Política. Ernesto Laclau y la Deconstrucción”, Alejandro Fielbaum desarrolla una interesante reflexión acerca del estatuto político de la metáfora a partir de la obra de Derrida (pasando por Lenin y Gramsci). El autor retoma el uso que dan Derrida y Laclau a la figura retórica de la catacresis para pensar la constitución de la significación política. Fielbaum propone que las teorías de Derrida y Laclau “difieren a partir de una distinta consideración de los límites de la significación”: mientras Laclau se vale de ella “para pensar en la autonomía de la decisión política ante cualquier ética que pudiera determinarla”, Derrida insiste en que la política permanece asediada por la ética.

El artículo de Senda Sferco titulado “¿Las Metáforas Tienen un Límite? Temporalidad, Barroco y Peronismo” estudia las formas análogas que parecen revestir las dinámicas significantes que articulan el “peronismo” y el “barroco”. La autora explora los límites de la metáfora y la metaforización y la problemática de la temporalidad de la experiencia política en relación a la producción del “significante vacío”. A partir de este ejercicio analítico, afirma Sferco, “se impone la tarea de des-metaforizar la metáfora como modo de restituirla a lo político su mayor fuerza de inventiva”.

## INTRODUCCIÓN

La sección artículos concluye con el trabajo de Nicolás Panotto titulado “Mediaciones Analíticas en el Trabajo de Ernesto Laclau: Una Relectura Crítica desde la Antropología Política”. Este artículo vincula algunas de las propuestas de Ernesto Laclau con abordajes de la antropología política. El propósito del artículo es complementar la teoría de Laclau, frecuentemente criticada por su abstracción, con categorías y mediaciones concretas útiles para el estudio de fenómenos sociales.

Junto con las intervenciones y artículos que constituyen el corazón de este volumen, se incluye una significativa entrevista a Chantal Mouffe, coautora y compañera de Laclau de una vida, y dos reseñas de importantes libros de reciente publicación que abordan cuestiones teóricas y políticas en perspectiva postmarxista.

Estamos muy satisfechos tanto con la respuesta a nuestra convocatoria de parte de la comunidad académica, como con el resultado final de esta publicación. Por ello, nuestro primer agradecimiento es para los autores que contribuyeron a este volumen. En segundo lugar, el equipo editorial de Pléyade merece un reconocimiento por su trabajo dedicado y profesional. Sin el apoyo, entusiasmo y confianza que nos brindó desde el inicio de este proyecto el editor de Pléyade, Nicolás Del Valle, esta publicación no habría sido posible. Para concluir, en un tono más personal, quiero señalar que ha sido un privilegio honrar la memoria de Ernesto Laclau por medio de la preparación de este número especial de *Pléyade* junto a mi colega y co-editor Ricardo Camargo.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ARONOWITZ, Stanley, “Theory and Socialist Strategy”, *Social Text*, (Winter 1986/87), 1-16.
- BIGLIERI, Paula y PERELLÓ, Gloria (eds.) *En el nombre del pueblo*. (Buenos Aires: Editorial de la Universidad de San Martín, 2007).
- BUTLER, Judith, LACLAU, Ernesto y ŽIŽEK, Slavoj *Contingencia, Hegemonía, Universalidad. Diálogos contemporáneos en la izquierda* (España: FCE, 2003).
- CARPENTIER, Nico y Eric SPINOY (eds.) *Discourse Theory and Cultural Analysis: Media, Arts and Literature* (N.Y.: Hampton Press, 2008)
- CUEVAS, Hernán y Juan Pablo PAREDES “Democracia, Hegemonía y Nuevos Proyectos en América Latina. Una Entrevista con Ernesto Laclau”, *Polis. Revista Latinoamericana* (2012) 31.
- DAHLBERG Lincoln y Sean PHELAN (eds.) *Discourse Theory and Critical Media Politics* (London-New York: Palgrave Macmillan, 2011)
- FORGACS, David, “Dethroning the Working Class?”, *Marxism Today*, May (1985), 43.

- GERAS, Norman "Post-Marxism?" *New Left Review* I/163, May-June (1987).
- HOWARTH, David "Introduction: discourse, hegemony and populism: Ernesto Laclau's political theory" en LACLAU, Ernesto (HOWARTH, David [editor]) *Ernesto Laclau: Postmarxism, Populism, Critique* (Londres: Routledge, 2015), 1-20.
- HOWARTH, David; Aletta NORVAL; y Yannis STAVRAKAKIS. (eds.). *Discourse Theory and Political Analysis*. (Manchester: Manchester University Press, 2000)
- HOWARTH, David y Jakob TORFING. (eds.) *Discourse Theory in European Politics*. (Houndsmill: Macmillan, 2005)
- LACLAU, Ernesto "Atisbando Al Futuro", en CRITCHLEY, Simon y Oliver MARCHART *Laclau: Aproximaciones Críticas a su Obra* (Buenos Aires: FCE, 2008).
- \_\_\_\_\_. "En América Latina el Populismo es de Izquierda", *Revista Socialista* 5 (2012), <http://www.revistasocialista.com.ar/node/84> (consultado el 29.11.2015)
- \_\_\_\_\_. "Teorías Marxistas del Estado: Debates y Perspectivas", en LECHNER, Norbert (comp.) *Estado y política en América Latina* (México: Siglo XXI, 1981)
- \_\_\_\_\_. *Emancipación y diferencia* (Buenos Aires: Ariel, 1996).
- \_\_\_\_\_. *La Razón Populista* (Buenos Aires: FCE, 2005).
- \_\_\_\_\_. *Ernesto Nuevas Reflexiones Acerca de La Revolución de Nuestro Tiempo* (Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión, 2000)
- \_\_\_\_\_. *Política e Ideología en la Teoría Marxista* (Madrid, Siglo XXI, 1977)
- \_\_\_\_\_. *The Rhetorical Foundations of Society* (Londres: Verso, 2014)
- LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal "Post-marxismo sin Pedido de Disculpas", en LACLAU, Ernesto, *Nuevas Reflexiones Acerca de la Revolución de Nuestro Tiempo*, (Buenos Aires: Nueva Visión, 2000), 111-145.
- \_\_\_\_\_. *Hegemonía y Estrategia Socialista. Hacia una Política Democrática Radical* (Madrid: Siglo XXI, 1987).
- \_\_\_\_\_. *Hegemony and Socialist Strategy. Towards a Radical Democracy* (Londres: Verso, 2001)
- MEIKSINS WOOD, Ellen *The Retreat From Class. A New "True" Socialism* (London Verso, 2a Edición, 1999[1985])
- PANIZZA, Francisco (ed.). *Populism and the Mirror of Democracy*. (London: Verso, 2005).
- ROSS, Andrew, "Review of Hegemony and Socialist Strategy", *m/f* 11/12 (1986), 99-106.



## INTERVENCIONES

### LACLAU Y EL PSICOANÁLISIS: UNA EVALUACIÓN\*

Yannis Stavrakakis\*\*

ARISTOTLE UNIVERSITY

*"... si considero que la retórica es ontológicamente primaria en explicar las operaciones inherentes a la construcción hegemónica de la sociedad y las formas que ésta adopta, considero que el psicoanálisis es el único camino válido para detectar las pulsiones que operan detrás de esta construcción; es, por lo tanto, el acercamiento más fructífero para la comprensión de la realidad humana."<sup>1</sup>*

Para un marxista althusseriano en los 1960 y 1970 la incorporación de ideas psicoanalíticas en el análisis social y político no constituía una sorpresa.<sup>2</sup> No obstante, nada hacía predecible la fascinante historia de amor entre Ernesto Laclau y el psicoanálisis. Esta atracción había comenzado al inicio de su carrera<sup>3</sup>, pero se consolidó en el período posterior a la publicación

---

\* Texto recibido el 15 de mayo de 2015 y aceptado el 12 de junio de 2015. La traducción de este artículo estuvo a cargo de Hernán Cuevas Valenzuela. Agradecemos la autorización del autor y de *Contemporary Political Theory y Debates y Combates* para publicar esta versión.

\*\* Yannis Stavrakakis es Profesor de la Escuela de Ciencia Política de la Aristotle University (Tesalónica, Grecia). Estudió ciencia política en Panteion University (Atenas) y recibió su grado de Master del programa Ideology and Discourse Analysis en la University of Essex, donde también completó su PhD. Ha sido profesor en las universidades de Essex y Nottingham antes de tomar su posición en la Aristotle University of Thessaloniki en 2006. Sus investigaciones se enfocan en la teoría política contemporánea (con énfasis en enfoques psicoanalíticos y postestructuralistas) y en el análisis de la ideología y el discurso en las sociedades modernas tardías (con énfasis en el populismo, ambientalismo, post-democracia y el rol de las prácticas artísticas). Es autor de *Lacan and the Political* (Routledge, London & New York 1999) y *The Lacanian Left* (Edinburgh University Press/ SUNY Press, Edinburgh and Albany 2007), co-author de *Populism, Anti-Populism and Crisis* (Nefeli, Athens 2012) y co-editor de *Discourse Theory and Political Analysis* (Manchester University Press, Manchester 2000), *Lacan & Science* (Karnac, London 2002), *Aspects of Censorship in Greece* (Nefeli, Athens 2008) y *The Political in Contemporary Art* (Ekkremes, Athens 2008). Correo electrónico: [yanstavr@yahoo.co.uk](mailto:yanstavr@yahoo.co.uk)

1 LACLAU, Ernesto. *La Razón Populista*. (Bs.As.:FCE, 2004), 402. [Edición en inglés: Laclau, Ernesto. *On Populist Reason*, London: Verso, 2005]

2 Los escritos del propio Althusser sobre psicoanálisis proporcionan el trasfondo de esto. Una colección es Althusser (1999).

3 LACLAU, Ernesto. *Política e Ideología en la Teoría Marxista*. (Madrid : Siglo XXI: 1978). [Versión en inglés Laclau, Ernesto. *Politics and Ideology in Marxist Theory: Capitalism, Fascism, Populism*, London: New Left Books, 1987].

de *Hegemonía y Estrategia Socialista*<sup>4</sup> y culminó en su último libro, *La Razón Populista*<sup>5</sup>. Ya he presentado en detalle en otra parte las reglas de atracción que explican el creciente interés de Laclau en Freud y Lacan y su significado para el desarrollo conceptual y teórico de la teoría del discurso de la llamada Escuela de Essex<sup>6</sup>. Lo que falta por hacer en este texto es producir un recuento de la parte final de esta saga y reevaluar, aunque sea de manera muy breve, sus implicancias para el futuro. Considerando el reciente fallecimiento de Ernesto el 2014, esta es una tarea a la vez personalmente triste e intelectualmente gratificante y --si se me admite un comentario más personal-- ésta podría ser indicativa del pasaje del dolor melancólico por la pérdida de un profesor y querido amigo, a un duelo productivo por uno de los más importantes teóricos políticos de nuestro tiempo. Ello hará posible ahora discernir ciertas homologías y patrones de la teoría del discurso de Ernesto Laclau con el psicoanálisis --situados incluso más allá de los niveles conceptual y teórico y relacionado al deseo y al *ethos* intelectual- permitiéndonos evaluar de un modo más comprensivo el involucramiento de Laclau con el psicoanálisis.

Ciertamente, las afinidades teóricas con el corpus freudiano y lacaniano están presentes en la obra de Laclau y Mouffe (1987), así como en el trabajo en solitario de Laclau en la década de 1970. Éstos toman una variedad de formas, desde la identificación terminológica más directa a una fuerte afinidad conceptual, incluso cuando las propias categorías no sean las mismas. A pesar de un cierto distanciamiento inicial respecto de “teorías psicológicas y psicoanalíticas”<sup>7</sup>, por ejemplo en su crítica a Poulantzas emprendida en el ensayo “Fascismo e Ideología”, Laclau se compromete seriamente con la apropiación althusseriana de varios conceptos psicoanalíticos. Por ejemplo, destaca la importancia de la concepción psicoanalítica de “condensación” para la teoría de la ideología<sup>8</sup>, antes de lamentar el abandono de Poulantzas de la teoría de la interpelación de Althusser, haciendo hincapié en que el

---

4 LACLAU, Ernesto & MOUFFE, Chantal. *Hegemonía y Estrategia Socialista. Hacia una Radicaización de la Democracia*. (Bs.As.: Siglo XXI Editores, 1987). [Edición en inglés: Laclau, Ernesto & Mouffe, Chantal. *Hegemony and Socialist Strategy. Towards a Radical Democratic Politics*. London: Verso, 1985].

5 Laclau, Ernesto. *La Razón Populista* (Bs.As.: FCE, 2005).[Edición en inglés: Laclau, Ernesto. *On Populist Reason*, London: Verso, 2005].

6 STAVRAKAKIS, Yannis. ‘Laclau with Lacan: Comments on the Relation between Discourse Theory and Lacanian Psychoanalysis’, (a),the journal of culture and the unconscious, 1(1) (2000). STAVRAKAKIS, Yannis. *La izquierda lacaniana*. (Bs. As:FCE, 2010) [Versión en inglés en Stavrakakis, Yannis, *The Lacanian Left*, Albany: SUNY Press]. GLYNOS, Jason y STAVRAKAKIS, Yannis. ‘Encounters Of the Real Kind: Sussing Out the Limits of Laclau’s Embrace of Lacan’, *Journal for Lacanian Studies*, 1(1)(2003).

7 LACLAU, Ernesto. *Política e Ideología en la Teoría Marxista*. (Madrid: Siglo XXI, 1978), 155.

8 *Ibid.*,103.

origen lacaniano de este último término se haya en la conceptualización psicoanalítica del *imaginario* de la “fase del espejo” de Lacan<sup>9</sup>.

Este uso ecléctico y esporádico, mediado por la lectura de Althusser, evolucionó en un compromiso más serio y autónomo con el psicoanálisis cuya consolidación se da con la publicación de *Hegemonía y Estrategia Socialista*. En esta reformulación discursiva de la teoría de la hegemonía, Laclau y Mouffe se basan en un término lacaniano central en la comprensión de lo *simbólico*, el *point de capiton*, con base al cual conceptualizan la mecánica y arquitectónica de la articulación discursiva. En este punto, la intervención de lo que ellos llaman “punto nodal” es crucial para explicar la fijación (parcial) del significado, sin la cual el discurso social y político probablemente se desintegraría en un estruendo psicótico, corroyendo toda institución política:

“El discurso se constituye como intento por dominar el campo de la discursividad, por detener el flujo de las diferencias, por constituir un centro. Los puntos discursivos privilegiados de esta fijación parcial los denominaremos puntos nodales. (Lacan ha insistido en las fijaciones parciales a través de su concepto de *points de capiton*, es decir, de ciertos significantes privilegiados que fijan el sentido de la cadena significante. Esta limitación de la productividad de la cadena significante es la que establece posiciones que hacen la predicación posible —un discurso incapaz de dar lugar a ninguna fijación de sentido es el discurso del psicótico).”<sup>10</sup>

Este enfoque ha sido aplicado de manera extensa en el estudio de las ideologías contemporáneas, proveyendo un medio efectivo de *identificación diferencial*.<sup>11</sup> Por ejemplo, ¿podemos tener un discurso populista sin referencias privilegiadas alusivas al “pueblo”, ideología Verde sin el punto nodal “naturaleza” y nacionalismo sin una posición estructural elevada atribuida a la “nación”?

Durante los años subsiguientes, la importancia relativa de la argumentación lacaniana aumentó en el trabajo de Laclau. Este movimiento involucró inicialmente el desarrollo de una ontología negativa inspirada en Lacan. Esta se hace muy visible en el pasaje de una concepción de subjetividad como posiciones de sujeto, hacia una concepción del “sujeto de la falta” y en el registro de la imposibilidad de su fijación (hegemónica) final o total. Así es

9 *Ibid.*, 112.

10 LACLAU, Ernesto & MOUFFE, Chantal. *Hegemonía y Estrategia Socialista. Hacia una Radicaización de la Democracia*. (Bs.As.: Siglo XXI, 1987), 129.

11 Nota del Traductor: por identificación diferencial se refiere el autor a la operación generalizada de establecer diferencias o distinguir por medio de la comparación analítica, como sucede con el “diagnóstico diferencial” en la práctica médica para distinguir e identificar enfermedades que presentan síntomas similares.

como Laclau registra la función del real lacaniano como un límite (interno) del discurso. Posteriormente, Laclau dio un paso más al involucrarse con aspectos más positivos del real lacaniano –superando su inicial renuencia– más allá de su marca negativa (dislocatoria) en el registro de la representación simbólica. En concreto, su conceptualización de lo que llamó el “significante vacío” es un tratamiento de las objetivaciones fantasmáticas de la plenitud ausente de lo real en la vida política. En esta perspectiva, las categorías de “dislocación” y “significante vacío” constituyen un dueto coherente. Por una parte, como Laclau deja en claro en *Nuevas Reflexiones acerca de la Revolución de Nuestro Tiempo*, las dislocaciones son simultáneamente traumáticas/disruptivas y productivas, revelando así una interpenetración irreducible entre negatividad y positividad, entre *falta* y *deseo*. Son traumáticas en tanto “amenazan las identidades” y órdenes socio-políticos, pero son también productivas en cuanto “están en la base de la constitución de identidades nuevas”<sup>12</sup>. Por lo tanto, la dislocación *qua* encuentro con lo real imposible, funciona a la vez como el límite (negativo) y la condición ontológica (positiva) de la formación de identidad y el deseo socio-político. Diferentes dislocaciones que afectan a campos sociales específicos, conllevan la articulación de distintas fantasías que prometen una resolución efectiva de la crisis por medio de la canalización del deseo hacia “significantes vacíos” específicos. En este sentido, “significante vacío” es un concepto que ocupa una posición equivalente a la del *objet petit a* de Lacan, el objeto causa del deseo. Así, por ejemplo, “justicia” puede emerger como un significante vacío con un potencial hegemónico, capaz de sostener la articulación de discursos de oposición y aumentar su convocatoria popular, en un contexto en el que “injusticia” vendría a representar una variedad de experiencias de dislocación social. De modo similar, “cambio” puede jugar un rol análogo en contextos en que la insatisfacción popular se haya sobredeterminada por un sentimiento de estancamiento. Inicialmente, Laclau no siguió esta estrategia hasta sus últimas consecuencias, esto es, abrazar en su totalidad la problemática de la energía psíquica de Freud y su radical reformulación lacaniana en términos de una vasta y compleja tipología del *jouissance*.<sup>13</sup> Pero este no estaba llamado a ser el fin de la historia. En su última etapa, especialmente en su vuelta al estudio del populismo en *La Razón Populista*, así como en una variedad de otros textos<sup>14</sup>, Laclau hace suya esta

---

12 LACLAU, Ernesto. *Nuevas Reflexiones Acerca de la Revolución de Nuestro Tiempo*. (Bs.As.: Nueva Visión, 2000), 55.

13 Nota del Traductor: hemos mantenido la expresión técnica de Lacan en su original en francés. La traducción habitual de textos lacanianos al castellano es el término “goce” o mantienen la expresión *jouissance*. En su texto en inglés, Stavrakakis usa el término *jouissance* y desestima su traducción literal al inglés como *enjoyment*. Ante las complejidades de la traducción, hemos seguido el criterio del autor.

14 LACLAU, Ernesto. ‘Discourse and jouissance: A reply to Glynos and Stavrakakis’, *Journal for Lacanian Studies*, 1(2) (2003). LACLAU, Ernesto. ‘Glimpsing the Future: A Reply’, in Critchley, Simon & Marchart, Oliver (eds) *Laclau: A Critical Reader* (London: Routledge, 2004).

influencia lacaniana en una reconceptualización de la categoría de discurso con *jouissance* y afecto como uno de sus momentos internos cruciales. Durante ese mismo período, Laclau introduce una novedosa y decisiva distinción entre la forma y la fuerza de un discurso para explicar la investidura libidinal diferenciada de distintas articulaciones discursivas:

“Porque lo que la retórica puede explicar es la *forma* que adquiere el investimento sobredeterminante, pero no la *fuerza* que explica el investimento como tal y su perdurabilidad. Toda sobredeterminación requiere no sólo condensaciones metafóricas sino también investimentos catécticos. Es decir que algo que pertenece al orden del *afecto* tiene un rol primario en la construcción discursiva de lo social. Freud ya lo sabía: el vínculo social es un vínculo libidinal. Y el afecto [...] no es algo *agregado* a la significación sino algo consustancial a ella.”<sup>15</sup>

En *La Razón Populista*, la teorización lacaniana del *jouissance* emerge como un aspecto integral de la teoría discursiva de la hegemonía; es notable que además de ser fraseado directamente en la jerga psicoanalítica, este argumento concluye destacando nada menos que la “identidad” entre la lógica hegemónica y la lógica psicoanalítica del *objet petit a*:

“... no hay ningún goce alcanzable excepto a través de la investidura radical en un *objet petit a*. Así, el objeto se convierte en la categoría ontológica principal. Pero podemos llegar al mismo descubrimiento (no uno meramente *análogo*) si partimos del ángulo de la teoría política. No existe ninguna plenitud social alcanzable excepto a través de la hegemonía; y la hegemonía no es otra cosa que la investidura, en un objeto parcial, de una plenitud que siempre nos va a evadir porque es puramente mítica (en nuestras palabras: es simplemente el reverso positivo de una situación experimentada como “ser deficiente”). La lógica del *objet petit a* y la lógica hegemónica no son sólo similares: son simplemente idénticas. [...] Todo esto tiene una clara implicancia para el tema principal de este libro, porque --como debería estar claro a esta altura de nuestro argumento-- no hay populismo posible sin una investidura efectiva en un objeto parcial.”<sup>16</sup>

15 LACLAU, Ernesto. Atisbando el Futuro. En S. Critchley y O. Marchart (eds.) *Laclau: Aproximaciones Críticas A Su Obra* (Bs.As.: FCE, 2008), 402.

16 LACLAU, Ernesto. *La Razón Populista*. (Bs. As.: FCE, 2005), 148-149. Nota del traductor: debido a que no hay acuerdo en una expresión única e inequívoca en las traducciones del francés y los subsecuentes usos en castellano, hemos optado por unificar los usos bajo la expresión francesa *objet petit a* cada vez que aparece el concepto. Así se redujeron a una misma expresión los usos equivalentes del término en francés y sus variadas traducciones al castellano.

Este nuevo énfasis en *jouissance* es presentado como una profundización de nuestra comprensión de la articulación diferencial previamente sustanciada por medio de la mecánica de lo simbólico y el rol del “punto nodal”. El registro de la afectividad y el goce permite dar cuenta de manera más comprensiva de las dinámicas psicosociales en juego, complementando de este modo la teoría del discurso con un aspecto nuevo:

“Vayamos ahora al afecto. La discusión previa supone implícitamente que no existe afecto sin un desnivel constitutivo. Si tuviéramos, en términos de Lacan, lo real anterior a lo simbólico, tendríamos una plenitud continua sin diferenciaciones internas. Pero la presencia de lo real dentro de lo simbólico implica desnivel: los *objets petit a* presuponen catexias diferenciadas, y es a estas catexias a las que denominamos afecto. Freud cita a George Bernard Shaw cuando afirma que estar enamorado es exagerar considerablemente la diferencia entre una mujer y otra. La armonía pura sería incompatible con el afecto. Como afirmó Ortega y Gasset, la historia sería destruida a fuerza de justicia. El afecto, en ese sentido, significa una discontinuidad radical entre un objeto y el que le sigue, y esta discontinuidad sólo puede ser concebida en términos de una catexia diferencial. Es necesario prestar atención a todos los momentos de esta secuencia estructural para enfocar correctamente la cuestión de las identidades populares. En primer lugar tenemos el momento de la plenitud mítica que buscamos en vano: la restauración de la unidad madre/hijo o, en términos políticos, la sociedad completamente reconciliada. Luego tenemos la parcialización de las pulsiones: la pluralidad de *objets a* que, en algún punto, encarnan la plenitud en última instancia inalcanzable.”<sup>17</sup>

Esto es consistente con la estrategia general de la última fase de producción de Laclau hacia la teoría psicoanalítica; una estrategia indicativa de una fusión conceptual y teórica que presupone la deconstrucción de cualquier distinción profunda entre los niveles del individuo y la colectividad. Tal y como argumentó en una entrevista sobre estos asuntos en 2010:

“Esto aplica tanto a los procesos individuales como a los colectivos. En política, por ejemplo, la constitución de una “formación hegemónica” depende enteramente de una fijación contingente que asigna a unos significantes particulares – por medio de su sobredeterminación - un papel central en la estructuración de un campo discursivo. Esta es la razón por la que veo un claro vínculo entre la teoría de la hegemonía y la teoría psicoanalítica situado

---

17 *Ibid.*, 152.

en el papel central de la sobredeterminación tanto en procesos psíquicos como colectivos.”<sup>18</sup>

Es claro que lo que hace posible esta confluencia es la reorientación lacaniana de la teoría psicoanalítica. Desde un punto de vista lacaniano, podría incluso sostenerse que dicha distinción *no existe*. No es una coincidencia, por lo tanto, que las mayores innovaciones conceptuales de Lacan se dan en el umbral entre lo individual y lo colectivo, entre lo subjetivo y lo objetivo. Categorías como lo *real*, lo *simbólico* y lo *imaginario*, no son individuales ni colectivas únicamente. Son ambas o, mejor dicho, se ubican más allá de la distinción convencional entre lo individual y lo colectivo. La adhesión gradual de Laclau a estos registros y su consideración –desde las referencias eclécticas a lo imaginario en su trabajo temprano de carácter althusseriano, pasando por la apropiación de la semiótica lacaniana en *Hegemonía y Estrategia Socialista*, hasta su consistente trabajo con diferentes modalidades de lo real en su etapa final– justifica su reconocimiento como un pionero del giro psicosocial en la teoría social y política contemporánea. Esto me recuerda una conversación que tuvimos años atrás luego de la publicación de *Lacan y lo Político*<sup>19</sup> en la que me confesó que el libro en cuestión constituía una muy buena introducción a su propio trabajo. En aquel entonces tomé su comentario como indicativo de cuán influyente era su teorización en mi propia interpretación de la teoría lacaniana. Sin lugar a dudas, el trabajo de Laclau ha permitido una reformulación distintivamente sociopolítica de la teoría lacaniana, facilitando el desarrollo de toda una nueva vertiente de teoría política lacaniana. Con la perspectiva del tiempo, y dada la trayectoria de su teorización, que aquí he intentado delinear brevemente, su comentario revela también un decidido compromiso con la teorización lacaniana. Este es un deseo o pulsión creativa que Ernesto siguió hasta el final y que proveyó a la emergente teoría política lacaniana con una serie de innovaciones conceptuales y teóricas, y con un entendimiento analítico más allá de lo que el propio Lacan podría haber imaginado.

Habiendo ya hecho un breve recuento de las implicancias de este deseo para la formación conceptual y teórica, en lo que resta de este ensayo me concentraré en las características más formales de este deseo.

Antes que todo, debe reconocerse que Laclau nunca evitó explorar, en ocasiones con un costo considerable para su carrera, avenidas de investigación imprevistas para su audiencia. Con ello se expuso a alienar a importantes secciones de sus lectores e incluso gatilló en ocasiones ácidos

---

18 Glynos, Jason y Stavrakakis, Yannis ‘Politics and the Unconscious – An Interview with Ernesto Laclau’, *Subjectivity*, 3 (2010), 233.

19 STAVRAKAKIS, Yannis. *Lacan y lo Político* (Bs. As.: Prometeo, 2007a). [Edición en inglés: Stavrakakis, Yannis. *Lacan and the Political*, London: Routledge, 1999].

ataques en su contra<sup>20</sup>. No obstante, nunca traicionó su deseo por iluminar en detalle problemas teóricos y desafíos políticos complejos, como son, por ejemplo, la experiencia del Peronismo en la Argentina o la política populista en términos generales. Tampoco evadió la experimentación con perspectivas teóricas no convencionales ni el diálogo auténtico con sus críticos. Su paulatino y creciente adhesión a la teoría lacaniana constituye la muestra más emblemática de este deseo. No sólo requirió de mucho coraje y resolución para explorar un territorio teórico prácticamente no cartografiado, sino que además lo llevó a introducir importantes cambios conceptuales en su propia orientación por medio de un debate exhaustivo con teóricos como Slavoj Žižek, Joan Copjec y otros. Laclau llevó siempre adelante estos debates con un espíritu abierto. Su aceptación de numerosas objeciones y sugerencias articuladas por sus interlocutores son prueba de ello. Por ejemplo, la crítica de Žižek<sup>21</sup> a *Hegemonía y Estrategia Socialista* lo llevó a transitar desde una comprensión de la subjetividad como posiciones de sujeto a una concepción lacaniana del sujeto de la falta, lo que a su vez facilitó un cambio de énfasis desde su concepto de “antagonismo” al de “dislocación” en *Nuevas Reflexiones acerca de la Revolución de Nuestro Tiempo*. Es una pena que esta generosidad no fuera siempre correspondida. De cualquier manera que se lo evalúe, este *ethos* de teorización parece ser muy cercano al practicado por el propio Lacan, quien se caracterizó por continuos retrocesos y reformulaciones. De hecho, en una perspectiva lacaniana, la teorización es una actividad continuamente obstruida por el deseo de no saber, por un deseo por la ignorancia de quien se conforma. La teorización sólo puede avanzar por medio de esfuerzos que se orientan a superar esta resistencia por medio de continuas y tortuosas negociaciones con sus propios límites; una disposición que le confiere de manera paradójica la posibilidad de lograr una “renovación permanente”. Es precisamente esta postura ética la que llevó a Lacan a enfatizar decididamente en su enseñanza un movimiento de lo imaginario, a lo simbólico, y finalmente a lo real; y es tal vez un deseo similar lo que llevó a Laclau a confrontar seriamente estos tres registros, uno tras otro. Incluso hasta el final, Laclau nunca traicionó este deseo.

En segundo lugar, y yendo más allá de la mera *formalidad* superficial de la ética intelectual hacia la *formalización* como un objetivo intelectual concreto, encontramos otra identificación importante entre Laclau y Lacan. Sabemos que, desde al menos la década de 1950, Lacan había identificado el tema de la formalización como un área de desarrollo crucial para el desarrollo de la teoría psicoanalítica. Con el objeto de avanzar en ello, inicialmente adhirió al

---

20 Ver, por ejemplo: GERAS, Norman. ‘Post-Marxism?’, “*New Left Review*”, 163 (1987), 40-82” ... “*New Left Review*”, 169 (1988), 34-61”.

21 ŽIŽEK, Slavoj. ‘Beyond Discourse Analysis’, appendix en LACLAU, Ernesto. *New Reflections on the Revolution of Our Time* (London: Verso, 1990).

modelo de la lingüística estructural, luego a la topología y las matemáticas<sup>22</sup>. Con el avanzar de su trabajo, también Laclau reconoció que el avance en su propia teoría depende de manera importante de su formalización; esto es, de fortalecer los aspectos formales del análisis político, especialmente el del populismo. Si bien esta tendencia es ya visible en su trabajo sobre el populismo de la década de 1970<sup>23</sup>, es en sus publicaciones más recientes donde se desarrolla más<sup>24</sup>. En esta última etapa se vuelve muy evidente que el análisis discursivo del populismo va más allá de la pura evaluación de contenidos empíricos –ideológicos, organizacionales, etc.- para focalizarse en la forma. Al respecto, Laclau afirma que:

“un movimiento no es populista porque en su política o ideología presenta contenidos reales identificables como populistas, sino porque muestra una determinada lógica de articulación de esos contenidos -cualesquiera sean estos últimos-.”<sup>25</sup>

Esta es una operación analítica que involucra ya no un movimiento desde la ideología hacia el discurso, sino hacia las *prácticas discursivas* que construyen al pueblo empleando una lógica articuladora equivalente que opera a la vez en los niveles semiótico y libidinal. Lo que Laclau plantea así es una aproximación estrictamente formal:

“... el concepto de populismo que estoy proponiendo es estrictamente formal, ya que todos sus rasgos definitorios están relacionados exclusivamente a un modo de articulación específico [...] independientemente de los contenidos reales que se articulan. [...] La mayoría de los intentos por definir el populismo que han procurado encontrar qué le es específico en un contenido óntico particular y como resultado, han terminado en un ejercicio inútil cuyos dos predecibles resultados alternativos han sido o bien elegir un contenido empírico que es inmediatamente inundado por una avalancha de excepciones, o bien apelar a una “intuición” que no puede traducirse en ningún contenido conceptual.”<sup>26</sup>

¿Podría ser acaso una mera coincidencia que la fase de culminación de Laclau en dirección a la formalización sea también la fase de mayor

22 EVANS, Dylan. *An Introductory Dictionary of Lacanian Psychoanalysis*. (London: Routledge, 1997)

23 LACLAU, Ernesto. ‘Populist Rupture and Discourse’, *Screen Education*, no. 34 (1980), 87-93.

24 LACLAU, Ernesto. *La Razón Populista...* LACLAU, Ernesto. ‘Populismo: ¿qué nos dice el nombre?’ En: Francisco Panizza, *El Populismo como espejo de la democracia* (Bs.As.: FCE, 2009)

25 LACLAU, Ernesto. ‘Populismo: ¿qué nos dice el nombre?’, 52.

26 LACLAU, Ernesto. ‘Populismo: ¿qué nos dice el nombre?’, 65.

influencia de Lacan, produciendo así la más sofisticada interpretación del populismo actualmente disponible?

Obviamente, muchas preguntas permanecen abiertas en este particular terreno abierto por el deseo de Laclau de trabajar con la teoría lacaniana asumiendo todas sus implicancias éticas, teóricas y conceptuales. Algunas de estas interrogantes son: ¿Tiene acaso algún límite este giro hacia la formalización de la teoría del discurso? ¿Cómo desarrollar teóricamente la relación paradójica que existe entre discurso y *jouissance*? ¿Qué implicancias empíricas, políticas y estratégicas tendría un desarrollo tal? En lo que dice relación con el estudio del populismo en la línea señalada por Laclau, ¿en qué direcciones podría desarrollarse en el futuro la confluencia entre el psicoanálisis y la teoría política? Afortunadamente, los numerosos investigadores que alguna vez fueron estudiantes de Laclau, y sus cuantiosos interlocutores y compañeros de ruta en el pensamiento, ya constituyen una comunidad internacional de intelectuales en expansión cuyo deseo intelectual parece tan firme como el del propio Ernesto. ¿Hay acaso mejor manera de honrar su legado?

### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALTHUSSER, Louis. *Writings On Psychoanalysis: Freud And Lacan* (New York: Columbia University Press, 1999)
- EVANS, Dylan. *An Introductory Dictionary of Lacanian Psychoanalysis* (London: Routledge, 1996)
- GERAS, Norman. 'Post-Marxism?', *New Left Review*, 163 (1987), 40-82
- \_\_\_\_\_. 'Ex-Marxism Without Substance: Being a Real Reply to Laclau and Mouffe', *New Left Review*, 169 (1988), 34-61.
- GLYNOS, Jason y STAVRAKAKIS, Yannis. 'Encounters Of the Real Kind: Sussing Out the Limits of Laclau's Embrace of Lacan', *Journal for Lacanian Studies*, 1(1) (2003), 110-28.
- \_\_\_\_\_. 'Politics and the Unconscious - An Interview with Ernesto Laclau', *Subjectivity*, 3 (2010), 231-44.
- LACLAU, Ernesto. *Política e Ideología en la Teoría Marxista* (Madrid: Siglo XXI, 1978). [Versión en inglés Laclau, Ernesto. *Politics and Ideology in Marxist Theory: Capitalism, Fascism, Populism*, London: New Left Books, 1977].
- LACLAU, Ernesto. 'Populist Rupture and Discourse', *Screen Education*, no. 34 (1980), 87-93.
- \_\_\_\_\_. *Nuevas Reflexiones Acerca de la Revolución de Nuestro Tiempo* (Bs. As: Nueva Visión, 2000) [Edición en inglés: Laclau, Ernesto. *New Reflections on the Revolution of our Time* (London: Verso, 2000)].

- \_\_\_\_\_. 'Discourse and jouissance: A reply to Glynos and Stavrakakis', *Journal for Lacanian Studies*, 1(2) (2003), 278-85.
- \_\_\_\_\_. Atisbando el Futuro. En S. Critchley y O. Marchart (eds.) *Laclau: Aproximaciones Críticas A Su Obra* (Bs.As.: FCE, 2008), 347-403. [Edición en inglés: Laclau, Ernesto. 'Glimpsing the Future: A Reply', in Critchley, Simon & Marchart, Oliver (eds) *Laclau: A Critical Reader* (London: Routledge, 2004), 279-328].
- \_\_\_\_\_. *La Razón Populista* (Bs.As.: FCE, 2005). [Edición en inglés: Laclau, Ernesto. *On Populist Reason* (London: Verso, 2005)]
- \_\_\_\_\_. Populismo: ¿qué nos dice el nombre? En: Francisco Panizza, *El Populismo como espejo de la democracia* (Bs.As.: FCE, 2009), 51-70. [Edición en inglés: Laclau, Ernesto. 'Populism: What's in a Name?', in Francisco Panizza (ed.) *Populism and the Mirror of Democracy* (London: Verso, 2005), 32-49].
- LACLAU, Ernesto & MOUFFE, Chantal. *Hegemonía y Estrategia Socialista. Hacia una Radicaización de la Democracia* (Bs.As.: Siglo XXI, 1987). [Edición en inglés: Laclau, Ernesto & Mouffe, Chantal. *Hegemony and Socialist Strategy. Towards a Radical Democratic Politics* (London: Verso, 1985)].
- STAVRAKAKIS, Yannis. 'Laclau with Lacan: Comments on the Relation between Discourse Theory and Lacanian Psychoanalysis', (a), *the journal of culture and the unconscious*, 1(1)(2000), 134-53.
- \_\_\_\_\_. *Lacan y lo Político* (Bs. As.: Prometeo, 2007<sup>a</sup>). [Edición en inglés: Stavrakakis, Yannis. *Lacan and the Political* (London: Routledge, 1990)].
- \_\_\_\_\_. *La izquierda lacaniana* (Bs. As: FCE, 2010). [Versión en inglés en Stavrakakis, Yannis. *The Lacanian Left* (Albany: SUNY Press)].
- ŽIŽEK, Slavoj. "Más Allá del Análisis del Discurso", en LACLAU, Ernesto. *Nuevas Reflexiones Acerca de la Revolución de Nuestro Tiempo*, 2<sup>a</sup> edición (BsAs: Nueva Visión, 2000), 257-267 [Versión en inglés Žižek, Slavoj. 'Beyond Discourse Analysis', appendix in Laclau, Ernesto, *New Reflections on the Revolution of Our Time* (London: Verso, 1990)].



# INTERVENCIONES

## ERNESTO LACLAU Y SU CONCEPTO DE DISCURSO POST-MARXISTA\*

*Hernán Cuevas Valenzuela\*\**

UNIVERSIDAD DE CHILE

### INTRODUCCIÓN

La sorpresiva muerte de Ernesto Laclau el 2014 nos ha privado de la presencia de uno de los más distinguidos teóricos sociales y políticos latinoamericanos. Su obra, traducida a varias lenguas, ha sido fundamental en el desarrollo de la así llamada teoría del discurso, el post-estructuralismo y el post-marxismo. Entre sus principales aportes se encuentran el desarrollo de una ontología social compleja que reconoce la dimensión ontológica de la negatividad radical (o antagonismo) y de la política (o hegemonía) como lógicas constitutivas de lo social<sup>1</sup>. En mi opinión, la categoría de discurso elaborada por Laclau<sup>2</sup> tiene un estatus central en su obra y debe ser puesta junto a los conceptos de antagonismo y hegemonía, pues al igual que estos, forma parte de los supuestos ontológicos fundamentales acerca de lo que se cree que constituye la realidad y de cómo ésta funciona. Por ende, juega un rol crucial en la arquitectura de su teoría del discurso post-marxista. Es hasta cierto punto sorprendente que Laclau y Mouffe no hayan destacado la importancia y estatus de la categoría de discurso en sus trabajos más recientes. Pero, como sucede frecuentemente, no es recomendable reconstruir la teoría de los autores únicamente a partir de lo que ellos explicitan. Además debemos considerar lo que ellos hacen en la

---

\* Texto recibido el 20 de abril de 2015 y aceptado el 04 de junio de 2015. Agradezco los útiles comentarios a una versión previa de mi colega Juan Pablo Paredes. Los errores son naturalmente de mi responsabilidad.

\*\* Hernán Cuevas Valenzuela (PhD). Investigador Adjunto del Instituto de Asuntos Públicos, INAP, Universidad de Chile (Santiago, Chile). Correo electrónico: herman.cuevas@inap.uchile.cl.

1 LACLAU, Ernesto *Nuevas Reflexiones Acerca de La Revolución de Nuestro Tiempo* (Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión, 2000); MOUFFE, Chantal *Agonistics* (Londres: Verso, 2013).

2 LACLAU, Ernesto "Discourse", en GOODIN, Robert y Philip PETTIT (Eds.) *The Blackwell Companion To Contemporary Political Thought* (London: Blackwell, 1993)

práctica con su teoría y cuáles son sus contenidos lógicamente necesarios, incluso cuando estos no sean siempre recordados por los propios autores. Por limitaciones de espacio, en este breve ensayo explicaré sólo algunas de las principales características del concepto de discurso de Laclau.

La sección Eclecticismo y coherencia de la teoría del discurso post-marxista expone el método que le permitió a Laclau desarrollar una teoría social a la vez ecléctica y coherente. Este es un paso necesario para poder comprender su conceptualización de la categoría de discurso, en la que intervienen múltiples determinaciones teóricas provenientes de muy distintas tradiciones. Aquí sólo podré abocarme a algunas de ellas. En la sección Historia, Sobredeterminación y Discurso propondré que para entender las implicancias del concepto de discurso y su desarrollo en la obra de Laclau es necesario comprender su relación con el problema teórico de la sobredeterminación, el que fue introducido en el campo de discursividad marxista primero por Althusser. Igualmente importante es conocer la coyuntura histórica en que éste aparece. Ambos aspectos - el problema de la sobredeterminación como antecedente conceptual del discurso y la coyuntura histórica de su desarrollo- entregan algunas pistas fundamentales para comprender mejor el alcance de la categoría de discurso en tanto categoría de nivel ontológico. En la sección final titulada Reconstrucción del Concepto de Discurso Post-marxista explicaré algunos de los aspectos más importantes de la concepción del discurso post-marxista de Laclau.

### ECLECTICISMO Y COHERENCIA DE LA TEORÍA DEL DISCURSO POST-MARXISTA

Una de las razones por las que la obra de Laclau es exigente para con el lector se deriva de la amplitud y variedad de sus referencias. Como un admitido *bricoleur* intelectual, Laclau se inspiró en diferentes tradiciones de pensamiento y tomó prestados conceptos e ideas de autores tan disímiles como Husserl, Heidegger, Schmitt, Derrida, Wittgenstein, Austin, Saussure, Hjelmslev, Lacan, Freud, Gramsci, Althusser y Foucault.<sup>3</sup> Esta amplitud nos confronta como lectores con la necesidad de reconstruir sus argumentos sobre el telón de fondo de una extensa cultura filosófica. Más aún, Laclau admitió en repetidas oportunidades que su teoría post-marxista del discurso -frecuentemente denominada simplemente teoría del discurso- se desarrolló a partir de cuerpos teóricos diferentes, como son el marxismo occidental, la retórica, la lingüística y el psicoanálisis. Es justamente este gesto de *bricolage* lo que ha llevado a algunos a juzgarlo por su eclecticismo y por carecer, según argumentan sus críticos, de un enfoque coherente. Sin embargo,

---

3 HOWARTH, David y NORVAL, Aletta "Negotiating the paradoxes of contemporary politics. An interview with Ernesto Laclau", *Agelaki* Vol. 1 N° 3 (1996), 43-50.

la variedad de perspectivas y autores que Laclau movilizó teóricamente no dañó la consistencia de su teoría del discurso post-marxista.<sup>4</sup> ¿Cómo fue esto posible? Mi lectura de su obra me ha enseñado a identificar dos estrategias que Laclau desarrolló de manera sistemática para evitar el riesgo del eclecticismo inconsistente.

En primer lugar, el genio de Laclau no estuvo tanto en su criterio para tomar prestados conceptos de distintas tradiciones, sino en saber interpretar creativamente teorías muy diferentes como esfuerzos paralelos que buscaban resolver las mismas aporías de la filosofía y del pensamiento social moderno<sup>5</sup>. El desafío de Laclau fue descubrir la lógica o tendencia que subyace a esas distintas teorías, e identificar como un asunto común el problema que intentan resolver. Tal estrategia de reflexión le permitió articular cuerpos teóricos muy distintos entre sí y poner en una perspectiva común enfoques que a simple vista parecen ser diferentes, e incluso en algunas lecturas irreconciliables. Tal es el caso del paralelismo que él reconstruyó hábilmente entre la filosofía analítica, la fenomenología y la lingüística, cuyas categorías fundamentales -el referente, el fenómeno y el signo- se basaban en la supuesta capacidad humana de acceder de manera objetiva e inmediata a la realidad. Según Laclau, el fallo de estas teorizaciones sentó las bases filosóficas para el desarrollo de ciertas categorías de mediación, como la de discurso, que vienen a corregir ese realismo *naïve*. Hoy existe un creciente reconocimiento de que el acceso directo a la realidad constituye una ilusión de inmediatez que capturó por demasiado tiempo el pensamiento occidental.

La segunda estrategia combina, por una parte, la fidelidad a los supuestos ontológicos y epistemológicos anti-esencialistas y post-fundacionales y, por otra, un uso pragmático de los conceptos y teorías que sostienen su propuesta. En efecto, una lectura acuciosa de su obra demuestra que a lo largo de varias décadas Laclau se mantuvo fiel a estas premisas ontológicas y epistemológicas, las que siempre subyacen a su ecléctica teoría del discurso postmarxista. Así, es un gran mérito de Laclau el haber consolidado las bases para el desarrollo posterior de un programa de investigación en ciencias sociales y humanidades que combinó creativamente la lingüística estructural y su radicalización por parte de Jakobson, Hjelmslev y Barthes, con la retórica, el psicoanálisis lacaniano, y el marxismo occidental, especialmente en sus vertientes gramsciana y

---

4 Dos importantes reacciones críticas a la perspectiva de Laclau (y Mouffe) son: MEIKSINS WOOD, Ellen *The Retreat From Class. A New "True" Socialism* (London Verso, 2a Edición, 1999[1985]) y GERAS, Norman "Post-Marxism?" *New Left Review* 1/163, May-June (1987).

5 LACLAU, Ernesto "Discourse", ob.cit.; LACLAU, Ernesto. "The Philosophical Roots of Discourse Theory" (n.d.), [<http://www.essex.ac.uk/centers/Theostud/papers/Laclau%20-%20philosophical%20roots%20of%20discourse%20theory.pdf>] (15.10.2008)

althusseriana.<sup>6</sup> Junto a estas cuatro tradiciones constitutivas del programa de investigación de la teoría del discurso post-marxista, deben considerarse los aportes conceptuales fundamentales de la filosofía analítica y la filosofía del lenguaje del segundo Wittgenstein y de Austin, y del post-estructuralismo de Foucault y Derrida.

De este modo, la coherencia en el nivel de la ontología y la epistemología, y lo que él interpretó como los paralelismos entre algunas de las principales tradiciones de pensamiento occidental, contribuyeron a producir una teoría social ecléctica y, a la vez, coherente. Este desarrollo teórico requirió no solo de claridad estilística o narrativa, sino que además de gran coraje intelectual, pues involucraba el riesgo de ser malentendido en su crítica a la ortodoxia marxista y, particularmente, en lo referido a la corrección que hacía de las sedimentadas premisas del materialismo histórico. A este respecto vale la pena concentrarnos en una primera decisión intelectual que posibilitó el posterior desarrollo de la teoría del discurso post-marxista y que radicalizaría su crítica al materialismo histórico. Esto ocurrió entre el 1977 y 1985, cuando Laclau optó por una interpretación contingente del concepto psicoanalítico (en origen) y althusseriano (como derivación) de sobredeterminación. Mi tesis es que la interpretación de la sobredeterminación como un proceso simbólico -que era una interpretación posible entre varias disponibles (de ahí su contingencia)- permitió la resonancia de la categoría de discurso en el seno del campo de discursividad marxista y facilitó su recepción y posterior desarrollo. En mi opinión, el resto de los conceptos introducidos por la teoría del discurso post-marxista se derivan de esa decisión inicial. Como veremos a continuación, esta decisión intelectual fue gatillada por un problema de praxis política antes que por una opción exclusivamente conceptual. Este episodio es ilustrativo de cómo la historia y el pensamiento se entrelazan en la historia intelectual.

### **HISTORIA, SOBREDETERMINACIÓN Y DISCURSO.**

Ernesto Laclau nació el año de 1935 en Argentina y estudió en la Universidad de Buenos Aires, donde participó activamente de los debates políticos de su tiempo. En numerosas ocasiones sostuvo que su teoría política debía mucho a esos años formativos y de experiencia política directa en la convulsionada Argentina de la segunda mitad del siglo XX. Por ello no es

---

6 En su ensayo "Atisbando Al Futuro" (2008), Laclau admite que ve un gran futuro en la combinación de la tríada teórica de retórica, psicoanálisis y teoría de la hegemonía. Por otra parte, tanto en la introducción de *The Rhetorical Foundations of Society* (Londres: Verso, 2014), como en el *Preface* a la segunda edición (en inglés) de *Hegemony and Socialist Strategy* (publicado conjuntamente con Chantal Mouffe, Londres: Verso, 2001) destaca Laclau la influencia de la lingüística y la semiología sobre su teoría del discurso post-marxista.

arbitrario pensar que ese particular contexto histórico tuvo una influencia decisiva en la formación intelectual y política de Laclau.

El rápido desarrollo socioeconómico de la Argentina durante la primera mitad del siglo XX comenzó a presentar sus propias limitaciones, y las crecientes contradicciones sociales y políticas del precario orden conservador imperante hasta entonces crearon las condiciones para el desarrollo de una nueva izquierda peronista de carácter “nacional y popular”, muy diferente de la izquierda liberal tradicional o del obrerismo que hasta ese momento copaban el campo de la izquierda. Es en este contexto que el Peronismo llega al poder. Sin embargo, desde mediados de la década de 1950, una serie de gobiernos militares dictatoriales o civiles débiles impusieron un régimen de pluralismo limitado y proscibieron al Peronismo, que se había constituido en la principal fuerza política y social del país. En este nuevo escenario, la radicalización social y política de la izquierda se hizo creciente. Esta nueva izquierda enfrentaba enormes desafíos de representación, pues con el avance del siglo se había desarrollando una compleja estructura social en la Argentina. Por su parte, la matriz analítica del marxismo ortodoxo no era capaz de dar cuenta de esta evolución. Señala al respecto Laclau que:

“Resultaba sumamente obvio a la mayor parte de los militantes que estábamos participando de un nuevo proceso de masas que excedía por lejos los límites de cualquier “clasismo” estrecho. Entender los problemas planteados por esos límites no era, sin embargo, una tarea sencilla. Aunque militábamos en varios movimientos en el interior o en la periferia del nuevo peronismo radicalizado, desde el punto de vista teórico la mayor parte de nosotros nos considerábamos marxistas, y los textos marxistas advocaban exactamente la estricta orientación “clasista” de la que estábamos tratando de liberarnos”<sup>7</sup>.

En este contexto, mientras algunos optaron por adherir de manera ciega “a las categorías marxistas, transformándolas en un dogma hipostasiado” que “mantenía tan solo una conexión laxa” con la realidad empírica, otros optaron por una conversión radical que implicaba “reducir el marxismo a un dogma esclerosado, sin conexión con los problemas del presente, y recomenzar con un nuevo tipo de discurso, ignorando enteramente el campo de la discursividad marxista”.<sup>8</sup>

Distante de ambas posiciones, Laclau siempre reconoció el valor del marxismo como tradición intelectual crítica, pero planteó con igual convicción su profunda insatisfacción con algunas de sus premisas de carácter esencialista y determinista en tanto que éstas no siempre daban

---

7 LACLAU, Ernesto *The Rhetorical Foundations of Society* (Londres: Verso, 2014), 2.

8 *Ibid.*, 9.

cuenta adecuadamente de las complejidades, particularidades y fluidez de los escenarios históricos concretos. ¿Cómo enfrentó Laclau el desafío teórico de desarrollar categorías y lógicas explicativas capaces de describir y comprender este nuevo escenario histórico? En uno de sus últimos textos, Laclau sugiere que esta tensión debía ser abordada metodológicamente:

“... siempre que he encontrado en los textos marxistas (y, más en general, socialistas) tesis que entraban en colisión con mi experiencia o intuición, intenté reconstruir los contextos históricos y las operaciones intelectuales a través de las cuales esas tesis fueron formuladas. En todos los casos encontré que esas tesis eran el resultado de una elección, y que las alternativas descartadas continuaban operando en el trasfondo y reemergían con la inevitabilidad de un retorno de lo reprimido. De tal modo, conseguimos establecer un área de interdiscursividad en el interior de los textos marxistas y socialistas que hizo posible una mejor apreciación de su pluralidad interna.”<sup>9</sup>

El tratamiento que dio Laclau a las obras de Gramsci y Althusser parecen ser especialmente ilustrativas de este método y de su propósito reconstructivo.<sup>10</sup> Como lo revelan los pasajes alusivos a su historia intelectual en Argentina arriba citados, el diálogo crítico de Laclau con el marxismo tuvo lugar -al menos inicialmente- en el terreno de la ontología de la lucha de clases, tema en el que las figuras de Gramsci y Althusser son piedras angulares. Es importante destacar que en la crítica de Laclau al esencialismo de clase se condensan la historia política de Argentina, su experiencia política personal, y la historia intelectual del marxismo occidental.

Laclau se opuso al realismo naïve del análisis de clase ortodoxo y a la ilusión de inmediatez que éste implica. Para él, la clase social no es una realidad objetiva que pueda ser percibida de manera aproblemática e independiente de nuestras creencias y conocimientos, como si fuera una entidad dada con una identidad sólida y preconstituída en el campo de la producción. Muy por el contrario, su experiencia política y la observación de lo que ocurría en la Argentina entre los 1950 y los 1970 le sugería que toda identidad, incluida la de clase, es una entidad que lejos de estar dada, debe ser construida relacionalmente en un proceso contencioso. Esta observación lo llevó a concluir a finales de los 1970 que la categoría psicoanalítica (primero) y althusseriana (en un segundo momento) de sobredeterminación ofrecía una oportunidad para explicar la condición de la clase y de la lucha de clases. Laclau observó que la identidad de clases y las fronteras políticas

---

9 *Ibid.*, 4.

10 LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal *Hegemonía y Estrategia Socialista. Hacia una Radicalización de la Democracia* (Madrid: Siglo XXI, 1987).

se construyen en el campo de la representación simbólica, es decir, como construcciones discursivas de una realidad externa. Pero antes de seguir avanzando en nuestro argumento, es importante volver por un momento a Althusser para comprender mejor la solución alternativa que construyó Laclau al problema del esencialismo de clase sobre la base del concepto de sobredeterminación.

En la breve formulación de Althusser, la sobredeterminación se refiere a una presunción ontológica, esto es, a un punto de partida o supuesto acerca de qué constituye la realidad y de qué manera funcionan y se relacionan sus componentes estructurantes. En lugar de asignar una capacidad de determinación, o un privilegio constitutivo o causal a alguna esfera de la sociedad, instancia o proceso, la categoría de sobredeterminación implica que toda causalidad o identidad es compleja (no reducible a un único principio) y condensa múltiples influencias contextuales. Desde esta perspectiva, cada identidad o evento debe ser entendido como un constructo en el que intervienen procesos naturales, sociales, económicos, culturales, políticos y otros que constituyen sus condiciones de existencia.<sup>11</sup> La introducción de la categoría de sobredeterminación en el campo marxista realizada por Althusser, indujo a replantearse el esencialismo de clase y a socavar su relación con el determinismo económico, su contraparte esencialista en la tradición marxista. Este reconocimiento de múltiples determinaciones fue el punto de partida para Laclau.

Pero Laclau, al tiempo que reconocía la innovación que involucró la inclusión de la categoría, pudo ver que en la obra de Althusser la lógica de sobredeterminación se encontraba aún presa del determinismo y del materialismo histórico. De ahí el polémico significado de la cláusula “en última instancia” en lo que se refiere a la efectividad específica de la economía según Althusser, quien así terminó por re-introducir por una puerta lateral el determinismo económico que se había encargado de relativizar tan brillantemente. Laclau atisbó una solución a este problema en la radicalización del giro psicoanalítico y lacaniano que ya había introducido tímidamente el propio Althusser al usar la noción de sobredeterminación. En estas intervenciones teóricas -específicamente las de Althusser y Laclau entre otros- lo que estaba realmente en disputa era el carácter de las connotaciones que introducía el prefijo *sobre* en el concepto de sobredeterminación. Vale la pena citar *in extenso* el siguiente pasaje -que me parece definitivo- acerca del sentido que le otorgan Laclau y Mouffe al término sobredeterminación.

“El concepto de sobredeterminación se constituye en el campo de lo simbólico, y carece de toda significación al margen del mismo. Por consiguiente, el sentido

---

11 ALTHUSSER, Louis, *For Marx* (London: NLB, 1977), 89-116.

## INTERVENCIONES

### ERNESTO LACLAU Y SU CONCEPTO DE DISCURSO POST-MARXISTA

potencial más profundo que tiene la afirmación althusseriana de que no hay nada en lo social que no esté sobredeterminado, es la aserción de que lo social se constituye como orden simbólico. El carácter simbólico —es decir, sobredeterminado de las relaciones sociales implica, por tanto, que éstas carecen de una literalidad última que las reduciría a momentos necesarios de una ley inmanente. No habría, pues, dos planos, uno de las esencias y otro de las apariencias, dado que no habría la posibilidad de fijar un sentido literal último, frente al cual lo simbólico se constituiría como plano de significación segunda y derivada. La sociedad y los agentes sociales carecerían de esencia, y sus regularidades consistirían tan sólo en las formas relativas y precarias de fijación que han acompañado a la instauración de un cierto orden.<sup>12</sup>

Como se aprecia en el párrafo citado, Laclau y Mouffe favorecen una concepción de la sobredeterminación como un proceso que ocurre en el campo de la representación simbólica, es decir, en el campo de la discursividad. Sostener, como lo hicieron Laclau y Mouffe, que la realidad social es siempre sobredeterminada y que como tal pertenece al campo simbólico constituía una intervención intelectual desestabilizadora de las formas reduccionistas de la teoría marxista ortodoxa, que se hayaba limitada por su economicismo. Por otra parte, esta intervención implicaba desplazar la elaboración teórica de la naciente teoría del discurso post-marxista hacia el campo del post-estructuralismo, caracterizado por sus posiciones anti-esencialistas y post-fundacionales.

Era de esperar que esta opción teórica por priorizar lo simbólico no tuviera una recepción amistosa por parte de cierta intelectualidad marxista. Ciertamente, los porteros de la ortodoxia marxista jugaron su rol expulsando a los infieles heterodoxos. A pesar que Laclau sostuvo ácidas polémicas con algunos autoconvocados defensores del marxismo debido a su giro discursivo, en mi opinión él siempre prefirió sostener un “diálogo crítico” con el marxismo, al que nunca concibió como un enemigo sino que, por el contrario, siempre reconoció como el campo de discursividad en el que se originó su propio trabajo.<sup>13</sup> Es precisamente esta relación-en-tensión con el marxismo lo que es aludido con el término *post-marxismo*. Desde esta perspectiva, la mejor manera de comprender el post-marxismo es como un doble movimiento de reapropiación de una tradición intelectual y de superación de sus limitaciones.<sup>14</sup>

---

12 LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal, *Hegemonía y Estrategia Socialista*, 111-112.

13 Ver la respuesta a GERAS en LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal “Post-marxismo sin Pedido de Disculpas”, en LACLAU, Ernesto, *Nuevas Reflexiones Acerca de la Revolución de Nuestro Tiempo*, 111-115.

14 LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal, *Hegemony and Socialist Strategy*, ix-x.

Ahora bien, sería errado pensar que la consolidación del proyecto post-marxista se explica sólo por razones intelectuales internas al campo marxista, es decir, por la fuerza de su lógica argumental y por su eficacia. Los propios Laclau y Mouffe han aclarado que este doble movimiento de reapropiación y superación del marxismo no puede ser concebido como un desarrollo interno del marxismo, pues muchos antagonismos sociales y asuntos cruciales para la comprensión de las sociedades contemporáneas no pueden ser reconceptualizados en términos de categorías marxistas, simplemente debido a que pertenecen a campos de discursividad completamente exteriores al marxismo.

En segundo lugar, como relata el propio Laclau, en su *milieu* intelectual y de activismo de izquierda se experimentaba una creciente decepción con el reduccionismo y el esencialismo de la teoría de clases marxista. Para que dicha decepción ocurriera, y tal vez hasta dominara como estructura de sentimientos de la cultura política de cierta izquierda, no era condición suficiente la existencia de un problema teórico. Junto con ello se presentaron una serie de cambios sociales y aparecieron nuevos problemas que señalaron las insuficiencias del marxismo. En efecto, en ese mismo período, la capacidad explicativa del marxismo ortodoxo fue desafiada por la emergencia de actores y demandas sociales no convencionales. Laclau siempre reflexionó al calor de los eventos de su tiempo. Escribió *Política e Ideología en la Teoría Marxista* (1977) y *Hegemonía y Estrategia Socialista* (1987) (el último en co-autoría con su compañera Chantal Mouffe) teniendo como telón de fondo el fracaso del análisis de clases marxista para explicar el desarrollo de los movimientos “nacional-populares” como el Fascismo italiano y el Peronismo en América Latina; la debilidad del marxismo ortodoxo para desarrollar una crítica de los socialismos reales; y sus limitaciones para comprender la irrupción de los nuevos movimientos sociales y las políticas de identidad en el Norte Global. Si el contexto histórico arriba brevemente descrito es importante para comprender el origen del proyecto post-marxista de Laclau y Mouffe, su posterior desarrollo se explica en parte también por la influencia que tuvieron sobre ellos otra serie de eventos y procesos históricos como: la creciente revaloración de la democracia en la izquierda, el desarrollo de la tercera ola democratizadora en el mundo, la profunda y destructiva intervención del neoliberalismo en las sociedades -especialmente en su versión de *Thatcherism* en el Reino Unido-, la creciente importancia de los proyectos populistas de derecha en Europa, el desarrollo de una “tercera vía” centrista que claudicó con el proyecto de izquierda y, más recientemente, el avance de los populismos de izquierda en América Latina y Europa Meridional.

## RECONSTRUCCIÓN DEL CONCEPTO DE DISCURSO POST-MARXISTA

Uno de los fundamentos de la teoría post-marxista del discurso de Laclau (y Mouffe) es la afirmación de que la realidad humana es siempre una realidad mediada por sistemas simbólicos de carácter intersubjetivo, o una realidad sobredeterminada para usar el término propio de la jerga psicoanalítica y del marxismo estructuralista de Althusser. Es justamente este plano de mediación simbólica lo que intenta nombrar el término discurso.

La categoría de discurso puede ser comprendida más fácilmente si volvemos a lo que Laclau llamó la "ilusión de inmediatez". En un texto programático de la teoría del discurso post-marxista, Laclau afirma que la realidad no puede ser aprehendida directamente, sino que se vuelve inteligible sólo a través de "mediaciones discursivas". En palabras del propio Laclau: "La hipótesis básica de una aproximación discursiva es que la misma posibilidad de percepción, pensamiento y acción depende de la estructuración de un cierto campo significante que preexiste a cualquier inmediatez factual."<sup>15</sup>

En esta perspectiva, el significado discursivo no es meramente derivativo, es decir, no se origina en un segundo momento a partir de una realidad objetiva (primaria). No hay tal cosa como una realidad con contenido esencial cuyo significado sea dado y deba simplemente ser descubierto. En la perspectiva de la teoría del discurso post-marxista, el discurso tiene un estatus de "constitutivo" del significado de la realidad. En otras palabras, el significado de la realidad es discursivamente construido. O, si se prefiere, el discurso define el sentido otorgado a la realidad y construye sus múltiples connotaciones.

Laclau usó diferentes expresiones para dar a conocer mejor lo que entendía por discurso. En no pocas ocasiones señaló que un discurso es una entidad muy similar a lo que Wittgenstein llamó "juego de lenguaje". La teoría de los actos de habla ha subrayado la dificultad para distinguir pensamiento, habla y acción; y ha enfatizado el carácter performativo de ciertos actos de habla. Los juegos de lenguaje, tal como lo sugiere la expresión, incluyen en una totalidad entrelazada tanto lenguaje en uso como acciones. De este modo, el sistema de distinciones que constituye un juego de lenguaje - o un discurso en los términos de Laclau- incluye tanto prácticas lingüísticas como prácticas no-lingüísticas. Laclau tomó de Wittgenstein además la idea de que no existe un sentido determinable al margen de los distintos "juegos de lenguaje" y que, por lo tanto, todo significado depende de un contexto de distinciones (juego de lenguaje o discurso). Esta perspectiva rompe con la dicotomía constitutiva del sentido

---

15 LACLAU, Ernesto "Discourse", 431

común que separa y pone, por un lado, un “campo objetivo constituido al margen de toda intervención discursiva” y, por otro, “un discurso consistente en la pura expresión del pensamiento.”<sup>16</sup> En otras ocasiones, Laclau prefirió expresarse en términos más afines a la tradición de la lingüística estructural, definiendo discurso como una totalidad relacional constituida por un conjunto relativamente coherente de secuencias significativas.<sup>17</sup> En otras oportunidades prefirió explorar el mismo asunto usando un lenguaje tributario tanto de la tradición hermenéutica como de la semiología. Así, se refirió al discurso como un horizonte de sentido o como un punto de vista que ofrece una perspectiva que funciona estructurando el pensamiento, el habla y la acción<sup>18</sup>. Cada una de estas perspectivas le agrega una tonalidad especial a la categoría de discurso y aporta a su significación y concepto. En la interpretación de Laclau, todas ellas coincidirían en la siguiente afirmación: si toda realidad humana es mediada simbólicamente, se concluirá que todo orden social se funda en un sistema de distinciones o, en la jerga de la teoría del discurso post-marxista, se basa en un discurso. De este modo, el sistema de significados, o discurso, instituye todo orden social, trátese de un régimen político (como la democracia o la dictadura), de un modo de producción (como el capitalismo o el esclavismo), de un sistema de parentesco (como los sistemas de patrilineaje o matrilineaje), o de un paradigma científico (como el paradigma newtoniano o el paradigma de la teoría general de la relatividad en física).

¿Pero cómo explicó Laclau la construcción de ese orden del discurso y su función de mediación que es constitutivo de lo social? Lejos de comprender el orden del discurso como algo dado, lo entendió desde una posición constructivista y radical. Esta ontología social nos obliga a desarrollar una analítica del poder justamente debido a que el orden del discurso es un orden socialmente construido, lo que implica que el orden del discurso se haya cruzado por conflictos entre distintas alternativas (es decir, entre distintos ordenes posibles).

Lo anterior, de acuerdo a mi interpretación, tiene por fundamento la dialéctica entre contingencia (e indeterminación relativa) y necesidad (o determinación limitada) como principios complementarios y estructurantes de toda objetividad, de toda experiencia humana y de todo orden social. La contingencia de lo social se halla siempre limitada por la necesidad de fundar un orden que, a su vez, nunca es completo. De acuerdo a Laclau:

“Lo que encontramos [en el mundo] (...) es siempre una situación limitada y determinada en la que la objetividad se constituye *parcialmente* y es también *parcialmente*

16 LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal *Hegemonía y Estrategia Socialista*, 124.

17 *Ibid.*, 119; LACLAU, Ernesto “Discourse”, 431-437.

18 *Ibidem*.

## INTERVENCIONES

### ERNESTO LACLAU Y SU CONCEPTO DE DISCURSO POST-MARXISTA

amenazada; en la que las fronteras entre lo contingente y lo necesario se desplazan constantemente. Y este doble juego de subversión mutua entre lo contingente y lo necesario es un terreno ontológicamente más primario que el de una objetividad pura o una contingencia total.<sup>19</sup>

La creatividad de Laclau radica en la respuesta que dio al problema de la constitución de la objetividad social. Según Laclau, el orden social es el resultado de un continuo proceso de construcción de hegemonía. Para que esta solución tuviera algún sentido, Laclau debió radicalizar y extender el alcance de la noción de hegemonía de Gramsci, que en su formulación original se hallaba atrapada dentro de los límites prefijados por el análisis de clase marxista<sup>20</sup>. Laclau debió romper con esa camisa de fuerza para afirmar que la lógica hegemónica, esto es, la lógica de la hegemonización discursiva, tiene un alcance mucho mayor que el de servir (y suplementar) el análisis de la lucha de clases. La apreciación de la contingencia de la realidad -como realidad a la vez indeterminada y estructurada- llevó a Laclau a sostener que existe una preeminencia del momento político en tanto momento de decisión que se realiza por medio de la hegemonización del campo de lo indecible.<sup>21</sup> Este juego dialéctico entre decisión política e indecidibilidad es característica del modo de pensar deconstructivo de Laclau: la estructura de la sociedad debe ser comprendida como una entidad a la vez real e imposible. En efecto, los propios términos que utiliza Laclau para reinterpretar la teoría de la hegemonía son ilustrativos de la influencia que recibió del post-estructuralismo, y en particular de la deconstrucción de Derrida. El siguiente párrafo es un buen ejemplo de lo que vengo argumentando:

“... la deconstrucción muestra que las diversas conexiones posibles entre elementos de la estructura son, en sus propios términos, indecibles. Sin embargo, ya que una configuración ha sido actualizada por sobre las otras posibles, de esto se desprende: (1) que la configuración realmente existente es esencialmente contingente; (2) que no puede ser explicada por la propia estructura, sino por una fuerza que tiene que ser parcialmente externa a la estructura. Este es el rol de la fuerza hegemónica. La ‘hegemonía’ es una teoría de las decisiones tomadas en un terreno indecible. La conclusión es, como muestra la deconstrucción, que como la indecidibilidad opera en el mismo fundamento de lo social, la objetividad y el poder se hacen indistinguibles.”<sup>22</sup>

---

19 LACLAU, Ernesto *Nuevas Reflexiones ...*, 44.

20 LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal *Hegemonía y Estrategia Socialista*, 53-104.

21 LACLAU, Ernesto, *Nuevas Reflexiones*, 44.

22 LACLAU, Ernesto “Discourse”, 435.

En otras palabras, Laclau resuelve la dialéctica entre contingencia y necesidad, que es constitutiva de la realidad, por medio de la identificación de un tercer elemento interviniente: la hegemonía (o el poder). Es por medio de la hegemonización discursiva de la realidad social que esta última adquiere una forma concreta y un orden, aunque sólo sea de manera temporal y de modo precario. Esta solución nos induce a admitir el carácter indeterminado y abierto de todo orden social, pues todo orden concreto es resultado de una hegemonía temporal que es además en principio siempre contingente. Ahora bien, si todo orden social es un producto una hegemonización discursiva, éste sería necesariamente también un orden simbólico.<sup>23</sup> Esto nos lleva a concluir con Laclau que todo lo social tiene una dimensión simbólica o discursiva que le es coextensiva.

De modo similar a lo que acontece con el orden social, toda identidad social -incluida la clase social- es también un constructo discursivo complejo. De este modo, Laclau y Mouffe han sostenido que la formación de la clase social en el capitalismo tardío no ocurre por una “ley necesaria de la historia”. Ellos critican la perspectiva esencialista acerca de la constitución de las identidades colectivas, y sostienen que la lógica de constitución de lo social debe buscarse en un nivel distinto de la base económica (o estructura) postulada por el marxismo. La clase social es una formación social que se construye a partir de una situación de heterogeneidad social constituida por “fragmentos sociales, dislocados y dispersos” que son el resultado de la propia “desigualdad del desarrollo” en el capitalismo. La clase, en lugar de ser una entidad objetiva dada por el lugar que ocupan sus miembros en un modo de producción, debe ser entendida como un constructo: se constituye como identidad colectiva contingente por medio de una lógica de hegemonización discursiva.<sup>24</sup> Como parte de la consolidación de su giro psicoanalítico, Laclau sostuvo con posterioridad que la experiencia de individuos y colectivos, incluso en el nivel de la materialidad de la vida, supone un doble proceso de construcción que es, por una parte, discursivo y contencioso y, por otra, de interpelación discursiva e identificación afectiva. Sin este doble proceso, que anuda las dimensiones política (o hegemónica) y afectiva, no sería posible la articulación de un sentido de identidad.<sup>25</sup>

La preeminencia del momento político (o hegemónico) como instancia constitutiva de las identidades sociales y de la sociedad tiene profundas implicancias. Una muy sobresaliente es que la contingencia de todo orden simbólico y de todo orden social es limitada por el afán de construcción de

23 LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal *Hegemonía y Estrategia Socialista*, 53-104 LACLAU, Ernesto, *Nuevas Reflexiones*, 44

24 LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal *Hegemonía y Estrategia Socialista*, ix.

25 LACLAU, Ernesto y ZAC, Lilian “Minding the Gap: The Subject of Politics”, en Ernesto LACLAU (ed.) *The Making of Political Identities* (London: Verso, 1994); LACLAU, Ernesto *La Razón Populista* (Buenos Aires: FCE, 2005).

un orden de cosas sobre la base de un elemento extraño al orden semiótico del discurso o del puro juego de la significación. Este elemento “extraño” es el poder (o hegemonía). De ahí la centralidad de la defensa que hiciera Laclau de la teoría de la hegemonía como analítica del poder más adecuada para explicar la construcción de la significación y del orden social. En efecto, Laclau concibió la construcción de la sociedad como el resultado de un proceso de lucha que entendió fundamentalmente como una hegemonización discursiva. La “naturaleza” conflictiva de la construcción de lo social sugiere que cualquiera que sea el orden social establecido en la lucha, este será siempre un estado de cosas de carácter temporal, pues permanecerá siempre abierto a los procesos de contra-hegemonización. Por ello, todo orden simbólico y social es en principio indeterminado.

Pero sería un errado interpretar la postulada preeminencia de lo político (o de la hegemonía) como un determinismo equivalente al economicismo marxista. A diferencia del relato determinista y economicista del marxismo ortodoxo que fija en una área o esfera social la determinación o causalidad, la hegemonía -o hegemonización discursiva- describe una lógica constitutiva que se manifiesta como una dimensión de lo social, y no como un área o nivel de lo social que influiría sobre la totalidad.

Para ir concluyendo, me permito una nota algo más personal. A lo largo de mi carrera como investigador y cientista social comprendí diferentes fenómenos y aprendí muchísimo gracias a la teoría del discurso post-marxista de Laclau. En este breve ensayo he intentado reconstruir algunos de los fundamentos teóricos que me parecen centrales para apreciar mejor el significado, alcance, utilidad y versatilidad de su categoría de discurso para estudiar procesos, identidades y órdenes sociales. La hegemonía, entendida como el resultado de un proceso permanente de hegemonización discursiva, provee un relato muy convincente acerca de cómo funciona la lógica de construcción discursiva de lo social.<sup>26</sup>

También he querido demostrar que Ernesto Laclau era un intelectual conectado con los problemas de su tiempo, y que como tal teorizó a partir de lo que observaba. En la senda de la teoría de la praxis, la teoría del discurso post-marxista de Ernesto Laclau nos enseña algo invaluable en tiempos de cambio y crisis como los que vivimos: que todo orden hegemónico es contingente, y que su estabilidad es el resultado temporal de operaciones de hegemonización discursiva vulnerables que pueden ser desarticuladas por la crítica. No obstante, la crítica se vuelve anémica e inefectiva si no es

---

26 En este sentido, la hegemonización discursiva proveería una explicación no del todo disímil de las explicaciones “mecánicas” de lo social. Al respecto es interesante comparar el enfoques basado en lógicas sociales y políticas de GLYNOS, Jason y HOWARTH, David *Logics of Critical Explanation in Social and Political Theory* (New York: Routledge, 2007), quienes se basan en la ontología social de Laclau, con el enfoque de mecanismos sociales de ELSTER, Jon *Tuercas y Tornillos*, (Barcelona: Gedisa, 2007).

acompañada por la construcción de un proyecto político capaz de instituir un orden hegemónico alternativo. En este sentido, la construcción del orden –de algún orden– es indispensable.

### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALTHUSSER, Louis. *For Marx* (London: NLB, 1977)
- ELSTER, Jon. *Tuercas y Tornillos*, (Barcelona: Gedisa, 2007).
- GERAS, Norman “Post-Marxism?” *New Left Review* I/163, May-June (1987).
- GLYNOS, Jason y HOWARTH, David *Logics of Critical Explanation in Social and Political Theory* (New York: Routledge, 2007)
- HOWARTH, David y NORVAL, Aletta “Negotiating the paradoxes of contemporary politics. An interview with Ernesto Laclau”, *Agelaki* Vol. 1 N° 3 (1996), 43-50.
- LACLAU, Ernesto. *Política e Ideología en la Teoría Marxista* (Madrid, Siglo XXI, 1977)
- \_\_\_\_\_. “Discourse”, en GOODIN, Robert y Philip PETTIT (Eds.) *The Blackwell Companion To Contemporary Political Thought* (London: Blackwell, 1993), 431-437.
- \_\_\_\_\_. *Nuevas Reflexiones Acerca de La Revolución de Nuestro Tiempo* (Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión, 2000)
- \_\_\_\_\_. *La Razón Populista* (Buenos Aires: FCE, 2005).
- \_\_\_\_\_. “Atisbando Al Futuro”, en CRITCHLEY, Simon y Oliver MARCHART Laclau: *Aproximaciones Críticas a su Obra* (Buenos Aires: FCE, 2008).
- \_\_\_\_\_. *The Rhetorical Foundations of Society* (Londres: Verso, 2014)
- \_\_\_\_\_. “The Philosophical Roots of Discourse Theory” (n.d.), [<http://www.essex.ac.uk/centers/Theostud/papers/Laclau%20-%20philosophical%20roots%20of%20discourse%20theory.pdf>] (15.10.2008)
- LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal. *Hegemonía y Estrategia Socialista. Hacia Política Democrática Radical* (Madrid: Siglo XXI, 1987).
- \_\_\_\_\_. “Post-marxismo sin Pedido de Disculpas”, en LACLAU, Ernesto, *Nuevas Reflexiones Acerca de la Revolución de Nuestro Tiempo*, (Buenos Aires: Nueva Visión, 2000), 111-145.
- \_\_\_\_\_. *Hegemony and Socialist Strategy. Towards a Radical Democracy* (Londres: Verso, 2001)
- LACLAU, Ernesto y ZAC, Lilian “Minding the Gap: The Subject of Politics”, en Ernesto LACLAU (ed.) *The Making of Political Identities* (London: Verso, 1994)
- MEIKSINS WOOD, Ellen *The Retreat From Class. A New “True” Socialism* (London Verso, 2a Edición, 1999[1985])
- MOUFFE, Chantal *Agonistics* (Londres: Verso, 2013).



## INTERVENCIONES

### ERNESTO THE TENSION DWELLER: ON PARADOX, POLITICAL DISCOURSE, AND AFFECT\*

Jason Glynos\*\*

UNIVERSITY OF ESSEX

Very many thanks to Adrià and Samuele for their hard work, enthusiasm, and determination in organizing this very timely event – and for inviting me to be part of it.

Actually, this event today marks the 1st public occasion for me to comment on Ernesto's work with his death as an explicit backdrop; and I confess that I am still very much in the process of 'processing' my own personal investment in him as friend and, chiefly, as my ex-supervisor and colleague.

Adrià and Samuele invited us to reflect on Ernesto's legacy. Many of my fellow panelists will focus on how his thought has informed concrete political struggles. Though clearly not unrelated I focus here more on the academic or research side of his legacy, and in this I have not hesitated to

---

\* Texto recibido el 23 de junio de 2015 y aceptado el 10 de julio de 2015. Este texto fue preparado para el *Essex Symposium: Populism and Emancipation(s) the political legacy of Ernesto Laclau*. 12 February 2015 The Hexagon (during UoE's 50th Anniversary exhibition 'Something Fierce' Exhibition) University of Essex. Coordinadores: Adrià Porta Cabelle (Essex), Samuele Mazzolini (Essex) Participantes: David Howarth (Essex), Jason Glynos (Essex), Yannis Stavrakakis (Aristotle University, Thessaloniki), Marina Prentoulis (UEA, Syriza London), Íñigo Errejón, Complutense University of Madrid and Political Secretary of Podemos, Francisco Panizza (LSE), Samuele Mazzolini (Essex).

\*\* Jason Glynos es Reader en el Departamento de Gobierno de la University of Essex (Essex, Reino Unido). Es Co-autor de *Logics of Critical Explanation in Social and Political Theory* (Routledge, 2007), y co-editor de *Traversing the Fantasy* (Ashgate, 2005) y *Lacan & Science* (Karnac, 2002). Es autor de artículos y capítulos de libros sobre análisis del discurso y enfoques psicoanalíticos para el análisis social y político, enfocándose en teorías de la ideología y la democracia, la relación entre psicoanálisis y ciencia, y temas sobre la construcción de géneros. Sus artículos han aparecido en *Critical Policy Studies; Critical Social Policy; Cardozo Law Review; Critical Review of Social and Political Philosophy*; the *Journal of Political Ideologies; Philosophy and Social Criticism; Contemporary Political Theory; Political Studies and Theory and Event*. Sus líneas de investigación son la filosofía política, teorías del discurso lacanianas y postmarxistas, metodologías en ciencias sociales, gramáticas de la libertad y la igualdad en los discursos políticos contemporáneos, y culturas y discursos de la economía. Correo electrónico:ljglyn@essex.ac.uk

include a few references to my own personal experiences of him as a scholar and teacher.

Of course when you pause and think about such a request (to reflect on Ernesto's legacy) you then think: wow, where can one possibly begin!?

One of Ernesto's favourite expressions comes to mind in this context, namely, that there are certain objects – in this case, tasks – that are indeed impossible, but – aha! - this does not prevent them from also being necessary.

Ernesto was fond of expressions like this that had inscribed within them more than a whiff of paradox; and in this sense one could describe him as a veritable 'tension-dweller'. He relished dwelling in the tension between logics that are simultaneously incompatible and inseparable. Society, he says, is both impossible and necessary. It is impossible as an object that can be grasped in its totality; but it is simultaneously necessary to find a way to represent it.

To get a sense of the scale of a task that seeks to capture in one sweep his contribution, it is sufficient to list some key terms associated with his work: discourse, rhetoric, hegemony, articulation, contingency, the political, antagonism, dislocation, ideology, populism, radical democracy, empty signifier, floating signifier, logics of equivalence and difference... I could go on...

Ernesto has succeeded in re-working and re-inventing these terms in a way that clearly bears the stamp of his influence. But how?

In part, we could say, by performing this task in the role of a great synthesizer, drawing and articulating together a wide range of disciplines and traditions of thought, ranging from Marxism, continental philosophy, linguistics, and psychoanalysis to name a few.

Some might say that Ernesto has re-read and re-worked the Marxist tradition through a deconstructively-inflected linguistic prism, not unlike the way Lacan re-read and re-worked the Freudian tradition through a linguistic prism.

Either way, given the influence his language already exercises across an impressively wide range of disciplines, one is tempted to consider Ernesto as a kind of 'founder of discursivity'.

## I

So I start this process with a remark on Ernesto's style.

Not many would deny that there is a tendency toward a particular style of theorizing in Ernesto. For some his style appears rather dense and difficult to penetrate. This can be frustrating. For others, however, his oral interventions and his written work embody the ultimate in razor sharp

clarity and logic. For yet others, his style can provoke both these reactions simultaneously.

I want to start by focusing on one particularly important feature of his style of theorizing. For want of a better term this may be described as a tendency to highlight the formal characteristics of a phenomenon or practice. He tended to push to the limits this process of formalization, but he did this to great effect, at least from a theoretical point of view.

The most obvious example one could refer to here concerns the concept of discourse itself. We tend to think of discourse in terms of speech or text. But Ernesto argues that placing the accent on form and pattern allows us to see clearly how meaning can be transmitted in ways other than through the natural language of speech and text. This is an idea he derived from the Danish linguist Hjelmslev in his critique of Saussurian linguistics.

Objects, practices, and acts – a wave or a smile or the physical extraction and appropriation of surplus labour, for example – can also convey meaning and significance that is constitutive of the act or practice itself.

So, the non-linguistic aspects of a practice appear just as important as text and speech for the analysis of discourse, including their political and ideological significance. This is a view that Ernesto shares with many others, of course.

Roland Barthes was another one of his key references. Significantly, drawing out these implications of a formal approach to language and meaning has been instrumental in Ernesto's defence against those who saw in his turn to discourse a necessary turn also to idealism and a corresponding neglect of concrete material practices, especially economic practices, although of course this could not be further from the truth.

But this formal and expansive understanding of discourse is checked by his simultaneous affirmation of its limits. These limits, however, were understood not in terms of something outside discourse. These limits were understood as internal to discourse, forming the locus of contingency. To put it in slightly paradoxical terms: Contingency is here understood to be a product of discourse not meeting up with itself, opening up the space of the new to emerge and the contingent to be experienced.

As you can see I have beaten a path to contingency. I have done so because contingency is central to his understanding of another key concept, the moment of the political.

I will leave it to my fellow panelists to say something about the category of populism itself in more detail, but I want to say something about the moment of the political here since this not only forms an essential backdrop to populism and emancipation – it is also central in appreciating the multiple pathways that comprise his legacy.

The moment of the political is linked to contingency in Ernesto's work because this marks the moment in which it becomes apparent that a norm or practice can be contested and transformed.

The burden of *Hegemony and Socialist Strategy*<sup>1</sup> was to advance precisely that argument, also recognizable as an argument about the primacy of the political. The primacy of the political means that the logic of the institution of the social is not dictated by laws or pre-specified agents of history. It is in this sense that we could say that *Hegemony and Socialist Strategy* was really about de-economizing the political. The political is de-economized in the sense that the logic of political practices was no longer seen as bearing a necessary relation to economic mechanisms and agents. Laclau and Mouffe saw this process of de-economizing the political as absolutely essential from the point of view of strategy; and they saw their intervention as a deepening of the insights and worries expressed by Gramsci, but also by the likes of Stuart Hall in relation to the UK case, about the defeat of the left and the rise of the right.

Still, many have pointed to the need to supplement this moment of de-economizing the political with something else. The effort to de-economize the political, it is thought, should be supplemented with an effort to re-politicize the economy. And here, perhaps, we can ask whether the rise of the left populisms in Greece and Spain embody precisely such an effort to politicize the economy – or at least an important and pressing aspect of the economy.

Coupled with this need to politicize the economy, however, is another supplementary need, it is claimed, namely, to account for resistance to politicization. For example, why and how is it that particular norms associated with austerity that invite contestation and demand transformation appear not to budge? And here we could mention the role that ideology can and should play in offering a fuller account of this resistance. Many might also ask whether the right-wing populisms in Europe function to pre-empt any deep politicization of the economy? Does the classic targeting of immigrants operate as just such a potent logic of pre-emption?

We could say that these supplementary needs to politicize the economy and to account for resistance to such efforts have served as a key motivation for some scholars associated with the work of Laclau and Mouffe and the 'Essex School in Political Discourse Theory'.

I would characterize much of my own work, including work published with David and Yannis, as aiming to develop precisely an understanding of such logics of politicization and resistance, but to show how many of the resources with which to meet these challenges can be found in Ernesto's work.

If I had to name one field of thought that both summarizes and underpins my own intellectual engagement with Ernesto's work, this would have to

---

1 LACLAU, Ernesto y Chantal MOUFFE. *Hegemony and Socialist Strategy. Towards a Radical Democracy* (Londres: Verso, 2001)

be psychoanalysis, and Lacanian psychoanalysis in particular. This formed the key rationale for wanting to study with Ernesto as a PhD student in the first place. I was at the time studying in Canada, and had recently read *Hegemony and Socialist Strategy* and Žižek's *The Sublime Object of Ideology*<sup>2</sup>. I was in effect interviewed by Chantal Mouffe while she was on a North American lecture tour, and she encouraged me to apply for a PhD at Essex with Ernesto. This was in the mid 1990s, but the field of psychoanalysis has remained a central point of reference for me in my engagement with his work ever since.

This passion to engage with Ernesto's own explorations of psychoanalysis was shared by my friend and fellow PhD student at the time, Yannis Stavrakakis; but it is also something that informs my work with David Howarth, especially our work in developing what we call a logics approach to critical explanation.

But there is probably no better way to express how Ernesto saw psychoanalysis in relation to his theory of hegemony other than in his own words. This quotation, as you will see, has the added bonus of summarizing what he took to be a key contribution of his to political theory.

Yannis and I conducted an interview with Ernesto, published a few years ago, in which we asked him to explain the appeal of a specifically Lacanian psychoanalytic orientation. Here is what he had to say:

“Why have I adopted in my work a Freudian/Lacanian approach rather than any of the other available alternatives? For a start, this is a decision clearly related to my attempt to break with essentialism, which, in the political field, conceives politics as an epiphenomenon or a superstructure, as the mere phenomenal expression of some underlying structure or laws – the latter being either the mode of production (in a traditional leftist discourse), globalization (in a neo-liberal discourse), or anything else capable of playing this role. In opposition to all such essentialisms, the core of my philosophical project consisted in asserting the centrality of the political moment in the constitution of the social... And this applies to the economic level of society as well as to any other level.”<sup>3</sup>

This claim is of course often taken to be one of his more provocative claims. What he claims, in other words, and now I return again to his own words, is that “the notion of ‘hegemonic formation’ tends, in my analysis, to take the central role previously occupied by the category of ‘mode of

---

2 ŽIŽEK, Slavoj *The Sublime Object of Ideology* (London: Verso, 1989)

3 GLYNOS, Jason y YANNIS Stavrakakis “Politics and the unconscious – An interview with Ernesto Laclau” *Subjectivity*, Vol. 3 N°3, (2011), 233

production'." He then goes on: "From this point of view, the Freudian approach, together with its Lacanian reformulation, provided crucial tools for the development of what I was trying to think at the political level, from an anti-essentialist perspective"<sup>4</sup>

So here Ernesto hints at the role psychoanalysis can play for him. The field of political and ideological theory must offer us the tools not just to describe political discourses and ideologies, or point to the contingent character of their formation, but also to account for their logics of formation and the ideological 'grip' they exercise over us.

Particularly exciting in his later work, though perhaps still rather underdeveloped, is one idea explored by Ernesto to tackle the question of ideological grip. This is the idea of 'affective investment', the libidinal energy invested in an object, without which, he argues, the whole hegemonic operation would not come off. The centrality of affect and passion has, of course, been highlighted by Chantal Mouffe too. In fact an important part of his legacy, I would say, finds itself expressed in a significant strand of scholarly efforts now devoted to an exploration of this aspect of their theory, particularly with reference to a range of categories drawn from Lacanian psychoanalysis, such as desire and fantasy.

## II

Of course Ernesto's legacy is not, and will not, remain at a merely theoretical or ontological level. Shortly we will hear something about how his legacy is also clearly a political legacy. His theory, in other words, extends in rather exciting and urgent ways to the level of concrete political practice, inspiring members of political movements and parties. But I want to conclude now with a very short comment on his legacy at a more personal level in an academic context. In particular I want to comment on a legacy connected to the practice of supervising university students.

I had one of those rather troubling and openended, though not untypical, questions to pose to Ernesto in one of my supervisory sessions with him. Ernesto,

I said, apart from reading Lacan's seminars and *Ecrits*, I feel I need to engage with topological theory and with debates in the philosophy of mathematics in trying to come to terms with Lacan's thought. I should also consider doing some advanced lessons in French. And then there is Ancient Greek thought. But I'm a bit worried I may trying to do too much. To which he replied in his inimitably diplomatic style. Well, now that you mention it, since you are looking at Lacan, I think you should also read the full works of Hegel, and Heidegger, for which of course you will then need

---

4 *Ibidem*.

to learn German too. One could argue that his advice is simply a natural manifestation of his own prodigious intellectual appetite and capacity.

For those who are familiar with the professionalization trends of the PhD degree over the last decade one could safely say that the chances of survival of this particular legacy are not too great... for better or worse!

### BIBLIOGRAPHY

GLYNOS, Jason y YANNIS Stavrakakis "Politics and the unconscious—An interview with Ernesto Laclau" *Subjectivity*, Vol. 3 N°3, (2011), 233

GLYNOS, Jason y David HOWARTH *Logics of Critical Explanation in Social and Political Theory* (New York: Routledge, 2007).

LACLAU; Ernesto y Chantal MOUFFE *Hegemony and Socialist Strategy. Towards a Radical Democracy* (Londres: Verso, 2001)

ŽIŽEK, Slavoj *The Sublime Object of Ideology* (London: Verso, 1989)



## INTERVENCIONES LACLAU Y LO POLÍTICO

Ricardo Camargo\*

UNIVERSIDAD DE CHILE.

*“..Las articulaciones no son las superestructuras de nada, sino el terreno primario de la constitución de la objetividad social. Esto implica que son esencialmente contingentes, pues se componen de conjuntos relacionales que no obedecen a ninguna lógica interna, como no sea su convivencia fáctica. Eso no quiere decir que puedan moverse en cualquier dirección en cualquier momento. Por el contrario, las formaciones hegemónicas pueden tener un alto grado de estabilidad, pero tal estabilidad es en sí misma el resultado de una construcción que actúa sobre una pluralidad de elementos heterogéneos. La homogeneidad se alcanza, jamás se recibe”<sup>1</sup>.*

Hace algunos años Alain Badiou planteo la pregunta ¿se puede pensar la política?<sup>2</sup>, para establecer una denuncia, una refutación, de la política ficticia que ocupa el lugar del acontecimiento. En paralelo, Ernesto Laclau se ha preguntado por muchos años por la lógica de lo político, para establecer una afirmación: la política es un antagonismo que se constituye. De esta forma así como Badiou se erige en la figura del “filósofo de la política”, Laclau viene ocupar el sitio del “pensador político”.

Pensar la política es desde luego pensar las condiciones de posibilidad de lo que se quiere afirmar por político. En tal sentido, el que piensa la política es siempre un hacedor –al menos conceptual- de lo que terminamos

---

\* Es Profesor de la Facultad de Derecho de la Universidad de Chile (Santiago, Chile). Ha sido profesor extranjero invitado de la maestría en Estudios Interdisciplinarios de la Subjetividad, de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires y visiting research fellow en el Department of Social Science, Health & Medicine del King’s College London. Es autor de tres libros: “Repensar lo político”, “The New Critique of Ideology: Lessons from Post-Pinochet Chile” y “El sublime retorno de la ideología. De Platón a Žižek”. Es miembro del Comité editorial de la revista “Debates y Combates”. Página web: rcamargobrito@gmail.com.

1 LACLAU, Ernesto. ‘Por qué construir un pueblo es la tarea principal de la política radical’. CDC [online]. 2006, vol.23, n.62 [citado 2015-12-18], pp. 3-38. Disponible en: <[http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1012-25082006000200002&lng=es&nrm=i so](http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-25082006000200002&lng=es&nrm=i so)>. Versión original publicada en Critical Inquiry, 32 (4), 2006 [«Why Constructing a People Is the Main Task of Radical Politics»].

2 BADIOU, Alain. *¿Se puede pensar la política?* (Bs As: Nueva Visión, 1990).

llamando política. Pero Laclau va más allá y entiende que el pensar la política es por mucho *la* política. Si el pensar es un acto poroso e inacabado entonces el propio “pensar la política” es ya un acto político *de la* política, en cuanto afirma su apertura indecible.

La operatoria es nominal, requiere siempre un significante (vacío) pero no un enunciador claro. La posición del que enuncia es siempre difusa, se ubica en un “entre”, una singularidad y una multiplicidad. En tal sentido es más bien un trazo. La autoría es siempre un porvenir, y ello garantiza su existencia. La política se afirma precisamente en el gesto del intentar. Un “por hacer” que puede fallar. Más aún, en su fallo anuncia su posibilidad de existir. Si la política fuera una línea asegurada, entonces no habría política sino administración. Sería un simulacro monstruoso y totalitario.

Desde luego el enunciador es el sujeto de la política, el pueblo, cuya constitución Laclau afirma es la primera tarea de la izquierda<sup>3</sup>. Afirmar el pueblo ya es un gesto político por excelencia, pues requiere escapar a esencialismos preconstituidos, pero también a momentos inauguradores, extraordinarios que solo reclaman para sí el estatuto de la gracia, y por tanto de la trascendencia.

¿Se puede pensar al pueblo desde la propia materialidad en que se constituye, no renunciando en nada a su carácter emancipatorio e inclusive revolucionario? La propia articulación de dicha posibilidad conlleva en Laclau un desafío perenne. Si se piensa con detención, la dislocación -que es el punto de inicio de toda la empresa hegemónica- es a su vez un punto de desestabilización que habita en la base de todo horizonte de sentido. Pero al ser la dislocación una fractura, inaugura una relación que sin ser trascendente se afirma en su propia inconmensurabilidad, en su indecibilidad en cuanto plano de no-contigüidad - como el caminante que no encuentra más las huellas que acaba de dejar. La dislocación en tal sentido demanda un marco de referencia conceptual propio para ser pensada. Si se le inscribe rápidamente en una conceptualidad de continuidad/discontinuidad, no se captura - más bien se oculta- la nueva geometría que la mantiene. Digámoslo de la siguiente manera: no hay posibilidad de cambio radical emancipador, si no se establece un pensar político inscrito en una geometría conceptual acorde. Lacan lo entendía bien cuando nos lega su noción de *doblatura*<sup>4</sup>. Doblar un plano no es introducir una trascendencia graciosa, sino hacer aparecer nuevos espacios y tiempos (y en tal medida relaciones y subjetividades) que yacían -como posibilidad- en la propia superficie plana, pero que estaban ocluidas por su geométrica. Afirmar la dislocación no debe entonces entenderse como axioma, sino como el primer ejercicio

---

3 LACLAU, Ernesto. ‘Por qué construir un pueblo es la tarea principal...’

4 Véase CAMARGO, Ricardo. “Slavoj Žižek y la teoría materialista del acto político.” *Revista de Ciencia Política* 31, 1 (2011), 7.

articulatorio de una larga cadena constitutiva de una ontología materialista (discursiva) de la política, a la que Laclau nos convoca en su obra final<sup>5</sup>. La dislocación no yace salvo como posibilidad, requiere siempre un acto de enunciación -que no puede sino ser del orden del pensamiento- y en tal sentido es el inicio que inmediatamente borra su huellas de toda politicidad. Laclau en cuanto pensador político no es propiamente un teórico de la táctica *á la* Lenin ni siquiera de la estratégica *á la* Marx, sino de las condiciones de posibilidad de lo político, que las antecede.

Así visto, el viejo dilema -hoy recreado en nuestra esfera pública criolla<sup>6</sup>- relativa a que si un nuevo inicio (constituyente) requeriría siempre estar recubierto de (vieja) legalidad si aspira a mantener su carácter institucional o republicano, o ineluctablemente exigiría un quiebre revolucionario si quiere seguir afirmando su carácter *novou* sin ruborizarse, adquiere un sentido diferente. “Reforma o revolución” no son, en verdad, oposiciones que autoricen alternativas políticas antagónicas. Ambas son expresiones forzadas de una sola tradición política: el constitucionalismo republicano (y luego liberal) que para afirmar la necesidad de su legalidad requiere desplegar la posibilidad de su catástrofe: la revolución. No sorprende por ello que en dicha trampa, la energía indócil del demos, cuando aparece, sólo lo haga vestida con traje de parada, adornada para la celebración constitucionalista, aminorada finalmente en su potencia (¿amenaza?) creadora. Pero cuando es la geométrica de la superficie en que se juega, el locus propio de la política -lo disputado, como Laclau nos autoriza a pensar, toda la trampa queda desarticulada. La propia noción de revolución no puede esconder más sus orígenes restauradores (que Copérnico y los Estuardos no se preocupan de ocultar<sup>7</sup>) y cede paso a una curvatura en donde el demos aparece en toda su radicalidad (¿democracia radical?) para preguntarse: ¿quiénes son los que me conculcan, quiénes son mis enemigos, con quiénes articularé mis amistades? Por mucho que se intente desplazar, estas son las preguntas que inauguran el demos, que lo constituyen en el momento mismo de su enunciación.

Pero pensar la política es pensar también sus trayectorias, sus despliegues. La sociedad civil de Hobbes, por ejemplo, constituye un

5 LACLAU, Ernesto. *The Rhetorical Foundations of Society* (Londres: Verso, 2014).

6 Véase las columnas de opinión de Miguel Vatter en el diario electrónico *El Mostrador* (2015), La otra “trampa”: dos conceptos de poder constituyente (<http://www.elmostrador.cl/noticias/opinion/2015/11/27/la-otra-trampa-dos-conceptos-de-poder-constituyente/>), y Revolución y Legalidad (<http://www.elmostrador.cl/noticias/opinion/2015/12/09/revolucion-y-legalidad/>); y de Renato Cristi: “Legalidad, legitimidad y Poder constituyente” (<http://www.elmostrador.cl/noticias/opinion/2015/12/02/legalidad-legitimidad-y-poder-constituyente/>) y “La revolución abstracta y la nueva Constitución” (<http://www.elmostrador.cl/noticias/opinion/2015/12/15/la-revolucion-abstracta-y-la-nueva-constitucion/>)

7 CAMARGO, Ricardo. “Revolución, Acontecimiento y Teoría del Acto: Un entrecruce entre Arendt, Badiou y Žižek”. *Ideas y Valores* 144 (2010), 100.

INTERVENCIONES  
LACLAU Y LO POLÍTICO

desplazamiento bautismal de la política que la hace transitar desde los salvajes parajes pre-políticos del estado de naturaleza. Acordamos la limitación radical de nuestras libertades absolutas a fin de garantizar nuestras vidas y en tal sentido la posibilidad de la libertad (limitada, regulada) que se hace posible en la sociedad. Lo político, en Hobbes, es finalmente rastreable en su aparición ceremonial, en el acta de bautismo que deja ver un nombre propio singular: Leviatán.

Laclau va en cambio tras los circuitos menos reconocidos de la política, aquéllos que ni siquiera son consignados en las ceremonias oficiales. Al hacerlo, afirma una trayectoria de la política que no queda anclada en actas, rituales o alabanzas que como Agamben ha mostrado son los habitáculos de la gloria (y tarea de los archivistas)<sup>8</sup>, sino que habita recovecos más propios de los trazos, de los flujos -incluso libidinales. Esa es la razón por la cual la forma de la política en Laclau requiere expresarse a través de lógicas (equivalenciales y diferenciales) y articulaciones. En Laclau habita una concepción vital de la política (la política como vida, opuesta en tal medida a la “biopolítica”) la que sólo se puede aspirar a bosquejar, pero en ningún caso a sacralizar.

Los bocetos de Laclau (de los que se da cuenta en las portadas de la Revista que fundó: *Debates y Combates*), son líneas articuladas bajo la atenta rigurosidad de una lógica abierta, y muchas veces azarosa. De nuevo, vemos acá al pensador político en su expresión anti-teológica más lograda. Los trazos, no son cánones abiertos a la interpretación (del teólogo) sino relaciones cuyas lógicas movilizadoras (‘equivalencial diferenciadora’) hace permisible su enunciación en cuanto significantes, pero en ningún caso su consagración en cuanto Verdad. Más aún, permanecen ahí prestos a ser desacralizados cada vez que la petrificación propia de la administración los alcancé.

Desde Laclau, lo político en una lógica no un programa. Se encarna en Perón, Kirchner pero también en Podemos. ‘Los intrusos que llegaron a patear el tablero’ como recuerda a menudo Germán Cano (el que mejor lee a Podemos en palabras de Iñigo Errejón)<sup>9</sup>. Desde la disputa política se acude a Laclau no por lo que dicen los párrafos de sus textos, las letras de sus oraciones o los acentos de sus frases como solía hacerlo la vieja y rancia izquierda ortodoxa con los libros sagrados, manualizados en su decadencia. Se acude a Laclau por los significantes que nos lega su formalismo de la actividad más propiamente ilógica de la vida: la política. Un formalismo

---

8 AGAMBEN, Giorgio. *El reino y la gloria - por una genealogía teológica de la economía y del gobierno* (Bs As.: Adriana Hidalgo, 2007).

9 CANO, Germán. 20D, Podemos en la encrucijada’. *Revista Contexto*, SL Madrid, España, 17.12.2015 (Disponible en: <http://ctxt.es/es/20151216/Firmas/3433/20D-Podemos-15M-Pablo-Iglesias-Espa%C3%B1a-Tribunas-y-Debates-Elecciones-20D-%C2%BF Gatopardo-o-cambio-real.htm>)

articulatorio que no puede por definición capturarla de una y para siempre, pero que tampoco esconde su coparticipación en el empeño de formularla. Que entienda que no hay lógica sin militancia y no hay militancia sin desasosiego, insubordinación voluntaria de los y con los que se milita. Insistamos en esto, Laclau no es una intelectual de palacio porque su pensamiento de la política es esencialmente anti-cortesano.

Podríamos afirmar que Laclau habita la relación, no el poder. Brega porque dicha relación que está en la base de la dislocación devenga en relación antagónica, que fije claramente las fronteras de articulación, que se oriente a disputar un nuevo horizonte de sentido y que lo haga d-e-m-o-c-r-á-t-i-c-a-m-e-n-t-e; que sea en definitiva una empresa política y no moral o racial.

Conviene para finalizar aclarar un mal entendido, no es sólo la hegemonía la que garantiza el despliegue político del antagonismo, sino todo el conjunto articulatorio que le antecede. El nuevo horizonte de sentido en verdad adquiere importancia no cuando esta por venir sino cuando es disputado (el empate estratégico gramsciano) y en riesgo de perecer. Pero ello es un momento singular -extraordinario- de un despliegue (ordinario) lógico de la política que por mucho tiempo habitará los retículos de las resistencias, de las articulaciones menores, tortuosas, de las luchas parciales pero también de los asaltos imposibles ("los dos momentos de lo político"<sup>10</sup>) que van formando, acerando habrá que decir, al sujeto de lo político. Por eso afirmamos que lo político es de la naturaleza del trazo, puede agotarse en su inicio o prolongarse en una indecibilidad incapturable.

Concluamos con un homenaje: Laclau ha pensado la política *políticamente*.

---

10 CAMARGO, Ricardo. "Articulación y asalto, los dos momentos de lo político: Laclau, Žižek y Foucault en debate" (En *Repensar lo Político. Hacia una nueva política radical*. Bs.As: Prometeo, 2014, 93-115).



## INTERVENCIONES SPACE, POLITICS AND DIFFERENCE\*

Doreen Massey\*\*

OPEN UNIVERSITY

One of the most significant implications of the arguments of Ernesto, and of Chantal Mouffe, from *Hegemony and Socialist Strategy* onwards, is that we need to acknowledge the specificity of place and of time: of geography and history. If we reject essentialism and economic determinism then concrete situations must be investigated in their particularity. If class is not only not deterministic in its political implications, but not necessarily the central axis in the construction of political frontiers either, then we need concrete political analyses of particular places and times, and the elaboration of political strategies appropriate to those places and times.

In his book *On populist reason* Ernesto exemplifies this general argument by establishing, and insisting on, the integral relation – the necessary relation – between the possibility of populism and the recognition of geographical specificity. He explores the political strategies of Togliatti, Mao, Tito and their challenges to the central communist (Comintern) tradition which advocated that the same strategy must be applied everywhere. (It was in its day a kind of left-wing equivalent of today's slogan that 'There is no Alternative'.) Ernesto writes that this subordination of all national specificities means that the constitution of a people is impossible; that there

---

\* Texto recibido el 25 de mayo de 2015 y aceptado el 06 de julio de 2015. Texto preparado para una presentación oral en la conferencia *El Pueblo y la Política: Homenaje a Ernesto Laclau*, 6-8 de Octubre, Centro Cultural Kirchner, Buenos Aires. La autora consigna sus agradecimientos a los organizadores de la conferencia. Publicamos el texto en su original en inglés con autorización de la autora.

\*\* Doreen Massey es Profesora Emérito en la Open University (Londres, Reino Unido). Ha colaborado con los más importantes autores del ámbito de la geografía marxista, especializándose en las teorías del desarrollo regional y la glocalización en grandes ciudades. Es autora de varios libros, entre los que destacan *World City* (Polity Press, 2007), *For Space* (SAGE, 2005), *Spatial divisions of labor: social structures and the geography of production* (Rutledge, 1995), *Space, place, and gender* (University of Minnesota Press, 1994), *Global restructuring, local responses* (Clark University, 1988). También, es co-autora de *Rethinking the region* (Routledge, 1998), *Gender and economic policy in a democratic South Africa*. (Open University, 1991), y *Capital and land: Landownership by capital in Great Britain* (Edward Arnold, 1978). Correo electrónico: d.b.massey@open.ac.uk

is no possibility of populism. (The movement he writes of, from concept to name, is thus precisely an immersion in the analysis of specificity.)

Ernesto's examples are of differences between countries, nations – and occasionally regions – in other words they are examples of geographical differences. And I, as a geographer, delighted in all this – the understanding of geographical (spatial) specificity is central to geography as a discipline. And yet, at every point in his discussion Ernesto calls it, not *geographical* specificity, but *historical*!

Probably my longest debate with Ernesto – over 25 years – was about the questions of space and geography. (I have written-up some of the conceptual aspects of this debate in the issue of *Debates y Combates* which is published on the occasion of this Homenaje.

Here, I just want to begin by saying that historical and geographical specificity are different, and that this difference matters. They each pose distinct questions, and they each open up distinct political possibilities.

The kinds of difference that Ernesto was considering were between national articulations of strategies of the Left – the kind of thing we see today in the different political emphases between countries in Latin America, Syriza in Greece and Podemos in Spain. Each of these place-based experiments has emerged in a distinct concrete situation. Their strategies learn from each other (a lot – the European experiments have learned much from Latin America), they share and exchange ideas. But they are not copies of each other. There are differences.

All of them, however, both individually and collectively, are also set in a bigger context: that of global neoliberal hegemony. And here a more radical heterogeneity is at stake. These are places that challenge that hegemony. And it is this more radical specificity that I want to address here.

A knowledge of radical *historical* specificity enables us to imagine that things can change. If they have been different before, they could be so again. A recognition of historical changes holds out the possibility *in principle* that the future could be different from the present.

In the first decade of this century, in the UK – to give just one example – this possibility, so simple and apparently so obvious, was largely unavailable to a whole generation of young people. Growing up during the last three decades or so, they have often experienced nothing other than the dominant neoliberal common sense and way of being. They lived it as though it was eternal, natural. (That is how hegemonic common sense operates – though I would argue that neoliberalism has been peculiarly successful in this regard – the explicit insistence on the notion that 'There is no Alternative', and the anchoring of that in a notion of a neutral science of economics, has done its work in cementing the hegemonic common sense.)

Anyway, the point is that in this way any sense of the possibility of radical historical transformation is lost. 'Change' becomes reduced to small

change, within the system. The very notion of temporality is reduced. It has been called 'the cancellation of the future'. It has produced what others have called 'the age of acquiescence'.

It was in this atmosphere that I discovered one of the benefits of advanced years (in other words, being quite old!). Merely saying in political meetings that what is today 'obvious', 'natural', 'self-evident' – things like individualism, competition, the dominance of the private over the public – was not at all obvious 'when I was young' could come to younger generations as a revelation. In other words, a knowledge of (radical) historical change (the acknowledgement of the specificity of today) can itself be politically awakening.

However, radical *geographical* specificity has other effects as well. For what we have here is coexisting differences. Radical places present us with actual, working, experiments and alternatives. For many of us in Europe the existence of progressive changes in Latin America kept us going in bad times. Latin America has been the place to which we look for hope, for ideas. It has functioned as what has been called 'a shared resource'. Likewise, it has been the rise of Syriza and Podemos which has really woken up younger generations across Europe to the fact that there really might be alternatives to neoliberalism. Here – in contrast to historical specificity – there are things going on *now*, and things that can be done – networks to build, contacts and friends to be made. Things that can be acted on.

Importantly, I think, the existence of these radical places can help to bring down to earth, to make real, that cry of 'another world is possible' – which can all too often, without any examples to point to, seem deracinated, sometimes just wishful thinking.

Or again, a recent homage to Ernesto, reflecting on such issues, wrote that "a specific geographical location" can "become ..... the name of a frontier through which our own political identities are constituted". In other words, radical places can help us think, help us define our political identities.

All these are potential effects of the contemporaneous multiplicity that is an essential characteristic of space.

In other words, and at a more conceptual level, these potentially energising effects of geographical heterogeneity open up the possibility of real *historical* change. Geographical heterogeneity is a potential motor of historical change.

However, for this to be the case (for spatial heterogeneity to wake up temporality) there needs to be a clear political frontier between the project of the radical place (Greece, say) and the wider global hegemony. This too is a contrast between history and geography: the fact that geographical differences co-exist, in the same moment, means that we have to consider the relations between them – in this case, between radical places and the surrounding

INTERVENCIONES  
SPACE, POLITICS AND DIFFERENCE

hegemon. (It is part of what I have explored elsewhere as a 'politics of place beyond place'.) In other words, the nature of the heterogeneity from the wider global hegemony has itself to be part of the project.

The construction of a radical place-based political strategy of course always involves the constitution of an *internal* political frontier within the place. That is, as we know, essential to the constitution of a people. And the nature of the frontier may vary between places.

However, what I want to emphasise here is that there will also be (or should be) a political frontier between the project of this place and the wider hegemony in which it is set, and to which it poses a challenge. This frontier too will be specific to each place.

The case of Greece within Europe and the Eurozone has been very interesting here. Syriza is not only trying to change Greece it is also very explicitly engaged in a struggle against the neoliberal rulers of the Eurozone. The most obvious face of this struggle has been over the Eurozone's insistence on imposing neoliberal austerity policies onto the Greek economy and society. This is what most people in Europe read about in newspapers or hear on the news. And it has been a fierce and desperate contest.

But there has been, at the same time, a quite different struggle going on. This is about the very terms of debate: a struggle over what the struggle is about. The Euro elite insists it is about Greece's economic misbehaviour (and failure). Syriza, in contrast, argues that what is at issue is a confrontation between different political projects – between the neoliberalism of elite Europe and its rejection by Syriza. In other words, this is not a case of economic delinquency but a political challenge. And the challenge is not just within Greece, but also to forces beyond it. It is an attempt at constructing an 'external' political frontier. A dislocation in European hegemony.

Further, this is not only a simple 'no' to neoliberalism. At a more detailed level it is also a destabilising challenge to the nature of neoliberal orthodoxy. Syriza's stance has made clear that matters of the economy are not technical (matters to be addressed by 'experts') but thoroughly political. Now, the establishment of the economic as a technical question (markets are natural, etc etc), beyond political contestation, is central to neoliberal common sense. It is absolutely crucial to the proposition that there is no alternative. Syriza's challenge therefore strikes at a central pillar of neoliberal hegemony, and opens the door to the possibility of unravelling its narrative. It is thus a radical challenge to basic principles.

Further still, Syriza's spokespeople in Greece and around Europe have insisted that this is a struggle not just about Greece but about the future direction of Europe as a whole.

Greece is a bit of a special case maybe, because of the clear context of the Eurozone. But it has nonetheless demonstrated the significance of this kind of external political frontier against the wider hegemon. Perhaps we could

give this kind of frontier more attention? Syriza has found this struggle over the terms of the debate to be very difficult. I guess most ordinary people around Europe still think the issue is Greece's bad economic behaviour. This is a crucial point.

For this is a struggle over the very nature of the confrontation. And that kind of struggle is made more difficult by the conceptual, discursive manoeuvres of the hegemonic powers.

Again, in thinking about this last point, I find help from Ernesto. In *On populist reason* Ernesto discusses how the lumpen proletariat, and the poor more generally, were seen at first as being outside of history. They did not fit into the historical logic as then understood. Ernesto then traces the journey by which they came to be conceived of fully as the proletariat (a concept which itself changed). In other words, these parts of society were brought into the understanding of the social logic, and thus brought into history, indeed as a protagonist.

Places (countries, cities, regions) that challenge the dominant capitalist neoliberal order are frequently similarly expelled from history by hegemonic discourses. They are seen as exceptions, or as delinquent. They are ignored or suppressed as *alternatives*. This has happened in most of Europe in relation to Latin America. Latin American projects of radically different ways forward are presented as simply deviant. They are dictatorships, against a free press, ... perhaps worst of all they are seen as 'populist' which is itself seen as deviant! The point is that they are presented as rogue elements. They are scandalous. The fact that they are alternatives (21<sup>st</sup> century socialism; buen vivir; new experiments in democracy) is entirely suppressed. Their relevance to 'our' history is rigorously erased from public discourse. The same has happened with Greece (as I have just said). It is discursively positioned as a scandalous exception (though with dire warnings for the rest of us) not as a political challenge. It is expelled from any potential history.

So, a crucial political task for the Left is to bring these place-based alternatives into history. To re-form common sense in this regard. To insist they are not exceptions, or delinquent, but potential protagonists in history; where 'history' is understood to be, not a single linear inexorability, but multiple, open to alternatives. In other words, as Ernesto says, this movement from 'outsider' to potential historical actor means that "social logics will have to be conceived in a fundamentally different way".

This is a promise of geographical heterogeneity - of place-based alternatives - challenges - to the hegemonic neoliberalism. The time-spaces of our implicit imaginations are thoroughly political.

The burden of what I have said so far is that radical places are of supreme importance to challenging wider hegemonies.

INTERVENCIONES  
SPACE, POLITICS AND DIFFERENCE

We should not really need to emphasise this. But there is on the Left often a nervousness about any kind of attachment to place. This is obviously true at the national level where there is fear of being accused of reactionary nationalism. (Latin America has taught us in Europe a lot about resisting this fear, and about thinking through concepts such as 'the national popular'.) But there is the same kind of nervousness about place-based politics in general – of being accused of localism; of indulging in romantic, nostalgic, exclusivity. And so on. We must overcome these fears.

Contrary to some accounts, the world is not only flows. There are also stabilities, and enduring articulations. Places still matter.

Nor are places, of whatever kind, ever closed. They never have been. Their very specificities derive in part from their relations with elsewhere – with other parts of the world. And a politics of those external relations must be a part of the politics of place. This is a vision of place itself (nation, region, city) as a project, with political tasks both internally and towards the world beyond.

Moreover, for places that challenge the hegemonic powers, the constitutive outside (which is usually figured as hostility to some ethnic Other – which is why we can be frightened of engaging with it) is re-imagined as a radical *political* frontier against the dominant system (as well, of course, as relations of exchange with other radical places).

This refashioning of the imaginative geography provides a different basis for identification and belonging. Passion for place – which is often understood as nostalgia for a past – can thus be turned into passion for the political project (indeed part of the project may precisely be a reinterpretation of the past).

Above all, we need to dislocate the hegemonic geography, in order to open up history.

# TRANSFERENCIA Y ARTICULACIÓN: LA POLÍTICA DE LA RETÓRICA COMO ECONOMÍA DEL DESEO\*

*Sergio Villalobos-Ruminott\*\**

UNIVERSIDAD DE MICHIGAN

## Resumen

Comentamos acá la obra del recientemente fallecido teórico político Ernesto Laclau en el contexto latinoamericano relacionado con la crisis del marxismo, en los años 1960 y 1970, para enfatizar la singularidad de su respuesta ante dicha crisis, respuesta que lo llevaría a la formulación, junto con Chantal Mouffe, de una particular teoría de la hegemonía. Sin embargo, la radicalidad del desplazamiento retórico de Laclau parece quedar en suspenso cuando él mismo homologa la noción de constitución discursiva de lo social, hegemonía y razón populista, pues aún cuando su elaboración del populismo es compleja e históricamente informada, sigue estando remitida a la disputa por el poder del Estado, cuestión que captura la historicidad de las diversas luchas sociales según la racionalidad estratégica de la lucha por hegemonizar dicho Estado. En tal caso, nuestra lectura no es una crítica del populismo, sino, por el contrario, una crítica de la economía de la transferencia que limita lo que por otra parte podría ser un populismo radical ya no regido por la racionalidad estratégica en la disputa por la toma del poder.

**PALABRAS CLAVE:** Ernesto Laclau – hegemonía - razón populista - política de la retórica - transferencia e identificación.

## TRANSFERENCE AND ARTICULATION THE POLITICS OF RHETORIC AS ECONOMY OF DESIRE

This text presents the work of the recently deceased political theoretician Ernesto Laclau within the Latin American context related to the crisis of Marxism, by the 1960

---

\* Artículo recibido el 20 de marzo de 2015 y aceptado el 03 de mayo de 2015.

\*\* Profesor de estudios latinoamericanos, Universidad de Michigan (Michigan, Estados Unidos). Autor de *Soberanías en suspenso. Imaginación y violencia en América Latina* (Buenos Aires: La Cebra, 2013) y *Heterografías de la violencia. Historia, nihilismo, destrucción* (Buenos Aires: La Cebra, 2015). Compilador de las conferencias de Ernesto Laclau en Chile (1997), bajo el título *Hegemonía y antagonismo. El imposible fin de lo político* (Santiago: Cuarto Propio, 2002). Correo electrónico: svillal@umich.edu

**TRANSFERENCIA Y ARTICULACIÓN:  
LA POLÍTICA DE LA RETÓRICA COMO ECONOMÍA DEL DESEO**

and 1970, in order to emphasize his singular elaboration of such a crisis. That would have taken him, along with Chantal Mouffe, to the formulation of a specific version of the theory of hegemony. However, this rhetorical displacement seems limited by Laclau's homologation of the rhetorical constitution of the social, hegemony and the populist reason, since despite of the fact that his notion of populism is complex and historically informed, it remains a strategy for taking the State power even if not in a revolutionary way. Nonetheless, ours is not a critique of Laclau's populism or populism in general. On the contrary, as a critique of the economy of transference and identification characteristic of his theory, we aim toward what could be considered a radical or savage populism, one that is not snared by the hegemonic dispute for State power while is still informed by the logic of antagonism.

**KEYWORDS: Ernesto Laclau - Hegemony - Populist Reason - Politics of Rhetoric - Transference and Identification.**

*...¿Qué esperamos reunidos en el ágora?  
Es que los bárbaros van a llegar hoy día.  
...¿Por qué en el Senado tal inactividad?  
¿Por qué los Senadores están sin legislar?  
Porque los bárbaros llegaron hoy día.  
Kavafis. Esperando a los bárbaros*

## INTRODUCCIÓN

La importancia del trabajo teórico de Ernesto Laclau está fuera de dudas. Como también debería estarlo su riqueza y relevancia para pensar problemas teóricos y políticos contemporáneos, pues Laclau no es un pensador convencional dedicado a elaborar una armadura convincente desde la cual se pudiera explicar el acontecer, a pesar de los usos que su teoría recibe en la actualidad. Su trabajo teórico es indisoluble de su experiencia militante y política en general, y su afamada condición de profesor no está en contradicción con el carácter propedéutico de sus textos, más allá de la enorme complejidad de sus elaboraciones en torno al pensamiento político en general y a la crisis del marxismo en particular. En este texto quisiéramos sostener varias cosas. Por un lado, el pensamiento de Ernesto Laclau sigue siendo uno de los referentes teóricos más relevantes para pensar no solo una alternativa al cierre post-político del mundo globalizado, sino para pensar políticamente en el concierto académico actual. La radicalidad de sus desplazamientos teóricos y el alcance de sus conclusiones siguen pendiente sobre nosotros no solo para pensar la historia de una determinada tradición, sino la misma relación entre teoría y práctica política. Su lectura sintomática y general del marxismo, aunque disputable en muchos sentidos, nos obliga a una pregunta fundamental:

¿hasta qué punto vale la pena seguir llamando marxista a un pensamiento y a una práctica democrática radical? Y su constitución de una política de la retórica, alejada de las retóricas políticas convencionales y entreverada con la condición irrenunciablemente figurativa del lenguaje y del sentido, sigue siendo una contribución destinada a superar tanto las ontologías clásicas como el determinismo de una cierta filosofía de la historia epocal. En su trabajo, considerado de manera general, es posible distinguir una dimensión lógica, una analítica y una dimensión histórica organizadas de tal modo que las conclusiones parciales extraídas de cada dimensión terminan por justificar una teoría compleja de la política, que desborda su misma noción de hegemonía y que se encuentra, esa nuestra hipótesis de trabajo, inconclusa.

Sin embargo, sostenemos también que la dimensión lógica de su argumentación es consistente y rigurosa, pero la dimensión analítica está debilitada por la dependencia que su teoría manifiesta respecto a un conjunto de “ejemplos” históricos que funcionan como casuística acotada y que tienden a confirmar su teoría, no a matizarla y expandirla. Como resultado de lo anterior, su teoría de la política (y de la historia) tiende a funcionar en un nivel apodíctico y tautológico, reprimiendo involuntariamente las infinitas variaciones históricas desde una concepción generalizada que identifica la hegemonía con la política y con la razón populista. Por otro lado, su desplazamiento desde las ontologías realistas y sociologistas y su comprensión de lo social como ámbito de configuración contingente, analógicamente articulado según las relaciones “históricamente determinadas” de significación (*i.e.*: la misma relación indeterminada entre significantes y significado), gracias a su incorporación de los análisis de Jakobson, Saussure, y su utilización de las herramientas retóricas y tropológicas de la lingüística contemporánea, le permiten pensar la política desde una tropología material destinada a desplazar la onto-política tradicional sin quedar remitido a lo que se ha denominado como “giro lingüístico”<sup>1</sup>. Sin embargo, si la significación social ha quedado emancipada de la relación determinista propia de la filosofía realista del lenguaje, abriéndose hacia el campo retórico y catacrético de la figuratividad o de la imaginación, todavía su concepción hegemónica y estratégica de la política parece limitar ese campo figurativo y operar sobre la catacresis una economía de sentido que la “traduce” a una escena o instancia de

---

1 Además del famoso libro de Richard Rorty, *El giro lingüístico* (Barcelona: Paidós, 1990), que remite la filosofía contemporánea al horizonte del pragmatismo americano y que “indiferencia” la problemática de la diferencia ontológica (inaugurada por Heidegger y constitutiva de los llamados enfoques post-fundacionalistas actuales) con el decisionismo pragmático, ver también el intercambio crítico entre Rorty, Derrida, Mouffe y Laclau en *Desconstrucción y pragmatismo* (Buenos Aires: Paidós, 1998), donde Laclau se diferencia de la formulación rortyana y elabora la relación entre la lógica hegemónica y la lógica espectral derridiana.

significación necesaria para la articulación de cadenas equivalenciales o narrativas que organizan el campo político de manera bipolar (hegemonía y contra-hegemonía), cuestión que también limita la lógica del antagonismo al inscribirlo en la operación equivalencial de la hegemonía estructurada en torno a la disputa por el poder. En efecto, Laclau concibe al antagonismo como “motor” de la política, sobre todo si dicho antagonismo es políticamente producido y no mecánicamente extrapolado desde la “contradicción” entre fuerzas productivas y relaciones sociales de producción; sin embargo, dicho antagonismo es inmediatamente re-territorializado según la lógica binaria que lo organiza en términos de hegemonía y contra-hegemonía, reprimiendo su proliferación descentrada para organizarla de acuerdo con una economía transferencial orientada según una cierta direccionalidad estratégica<sup>2</sup>.

En tal caso, más allá de la crítica marxista clásica al “reformismo” de su teoría de la hegemonía y de la acción social<sup>3</sup>, a su idealismo discursivo y a sus efectos en el mundo académico contemporáneo (particularmente en los llamados Estudios culturales latinoamericanos<sup>4</sup>), pretendemos habitar una tensión constitutiva de su pensamiento, pues sin dicha tensión,

- 2 Se trata de un desplazamiento desde “la lucha de clases como motor de la historia” hacia la producción discursiva de los antagonismos, como motor de la política. Pero en dicho desplazamiento persiste un problema relacionado no solo con la organización “estratégica” de los antagonismos (pues no se trata de afirmar su simple proliferación descentrada) sino también relacionado con el hecho de que esa estrategia siga heliotrópicamente orientada al Estado como “sol” de la política, como “helio-política”, para usar una noción adelantada por Jacques Derrida, que pone en juego la relación entre la claridad intrínsecamente violenta de la racionalidad metafísica y la pretensión de “superar” el extravío del ser en las penumbras de su existencia. Ver “Violencia y metafísica. Ensayo sobre el pensamiento de Emmanuel Levinas” *La escritura y la diferencia* (Barcelona: Anthropos, 1989), 107-210.
- 3 Una crítica a su abandono de la noción de clase se haya en la temprana intervención de Ellen Meiksins Wood, *The Retreat from Class. A New ‘True’ Socialism* (Londres: Verso, 1986), y será retomada por Slavoj Žižek “Against the Populist Temptation” (*Critical Inquiry* 32, Spring 2006), 551-574, a propósito de su debate sobre la razón populista. Sin embargo, la polémica más rimbombante, aunque no la más significativa, fue protagonizada por los autores de *Hegemonía y estrategia socialista* y Norman Geras, quién inició los fuegos con su texto “Post-Marxism?” (*New Left Review*, N° 163, mayo-junio 1987), 3-27. La contestación de Laclau y Mouffe apareció en la misma revista con el título “Post-Marxism without Apologies” (*New Left Review*, N° 166, nov.-dic.1987), 79-106. La respuesta de Geras se tituló entonces “Ex-Marxism without Substance: being a real reply to Laclau and Mouffe” (*New Left Review*, N° 169, mayo-junio 1988), 34-61. La respuesta original de Laclau, re-contextualizada, apareció posteriormente en su libro *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo* (Buenos Aires: Nueva Visión, 1993). Además de una cantidad considerable de acusaciones, denuncias y críticas a la condición “reformista”, “conciliadora”, “academicista”, “posmoderna”, “traidora”, “discursiva”, “idealista”, etc., de la teoría de la hegemonía.
- 4 Más sutil nos parece la crítica de Jon Beasley-Murray, *Posthegemony: Political Theory and Latin America* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2011), toda vez que su enfoque combina la crítica a la teoría de la hegemonía con la crítica a su impacto en los Estudios culturales latinoamericanos, sobre todo gracias a su culturalismo y a su acendrado populismo. Volveremos a esta crítica y al lugar de su enunciación que no es sino la oposición de pueblo y multitud.

la teoría política de Laclau sería una manifestación tardía de la filosofía política convencional, consagrada a leer la fenomenalidad del mundo desde un modelo conceptual expurgado de antinomias. Dicha tensión está relacionada con un doble movimiento de *indeterminación* y *territorialización* que caracteriza su pretensión de dotar a la teoría de la hegemonía de una cierta utilidad práctica. En efecto, su enorme trabajo de desmontaje de la ontología atributiva y de la filosofía de la historia implícita en el marxismo le permite postular una teoría de lo político (o de la política sin más), distanciada de toda lógica determinativa o de toda teoría del reflejo; sin embargo, la contingencia misma de la política como efecto de su postulación post-fundacionalista pareciera quedar re-territorializada según los imperativos pragmáticos de la razón populista, toda vez que dicha razón sigue estando orientada a la producción de hegemonía y a la disputa hegemónica del poder del Estado. Así, el populismo de Laclau, identificado con la misma noción de hegemonía y homologado con la lógica constitutiva de lo político, quedaría recortado por el imperativo pragmático de la disputa contra-hegemónica, cuestión que tiende a favorecer la ampliación equivalencial de la hegemonía sobre la postulación del antagonismo más allá de los criterios realistas de gobernabilidad<sup>5</sup>. En lo que sigue pondremos especial atención a la problemática del populismo y a la tensión que la recorre no para identificar un error particular, sino el síntoma que devela la condición aporética de todo pensamiento político.

### CRISIS DEL MARXISMO Y AUTONOMÍA DE LO POLÍTICO

En tal caso, la primera gran crisis del marxismo occidental, precipitada por el limitado y ambiguo proceso de des-estalinización y radicalizada con las subsiguientes intervenciones soviéticas en diversos países limítrofes, hasta la invasión que puso fin a la llamada Primavera de Praga (1968), puede ser pensada no solo como una situación empíricamente acotada, sino como una crisis radical del marxismo convertido en filosofía de la historia e ideología estatal. Más allá de las consecuencias del estalinismo y de las limitaciones del llamado marxismo soviético, lo que estaba en cuestión no era solo una determinada interpretación, hegemónica si se quiere, del *corpus* marxista, sino el mismo marxismo que comenzaba a mostrarse como una filosofía liberacionista y decimonónica, incapaz de dar cuenta de la complejidad social del mundo contemporáneo. En efecto, más allá

5 Las discusiones del *Colectivo Deconstrucción Infrapolítica*, particularmente estimuladas por la experiencia griega y las elaboraciones de Yannis Stavrakakis y Alberto Moreiras son centrales para este planteamiento. Hemos desarrollado una primera formulación de lo que aparece acá como una concepción salvaje de lo popular o como un populismo salvaje en el último capítulo ("Crítica de la acumulación") de nuestro libro *Heterografías de la violencia. Historia, nihilismo, destrucción* (Buenos Aires: La Cebra, 2016).

de las múltiples elaboraciones teóricas y políticas asociadas con el neo-marxismo, incluso más allá del intento althusseriano por dotar al marxismo de una formulación científica y purificarlo de sus remanentes ideológicos y humanistas, lo cierto es que la pregunta instalada en ese entonces no solo cuestionaba al marxismo oficial y su poco sofisticada concepción de la historia, sino que apuntaba al mismo Marx y su privilegio de una cierta realidad europea para conjugar el destino del capitalismo mundial<sup>6</sup>.

La empresa althusseriana destaca, en este sentido, como ejemplo de un intento sistemático por evitar las taras del historicismo, pero su propuesta no consistía, según se dice, en problematizar las incongruencias del análisis histórico de Marx, sino en borrarlas todas como marcas juveniles de su pensamiento. En efecto, el objetivo no era complementar o corregir las imprecisiones del análisis marxista, sino cercenar de la ciencia marxista las variables históricas, para reducirla a un conjunto de postulados irredargüibles asociados con una filosofía finalmente científica. Por supuesto, el intento althusseriano falló y su modelo de lectura de *El capital* no solo no resolvió muchos problemas sino que generó otros que marcaron, de manera trágica, su pensamiento. Sin embargo, Althusser no puede ser reducido a la fiebre que el llamado marxismo estructuralista generó en los años 60, pues su trabajo reflexivo y su capacidad de problematizar sus mismos presupuestos también generaron, aunque de manera tardía, una serie de intervenciones asociadas con el llamado “materialismo aleatorio”<sup>7</sup>. En cualquier caso, ya antes de este “re-descubrimiento”, Althusser habría

---

6 Se trata de leer las distintas instancias de reflexión teórica al interior del marxismo en el siglo XX como intentos por lidiar con la estrechez del modelo evolucionista dominante en la socialdemocracia europea desde la Segunda Internacional, modelo continuado por la Tercera Internacional y la formalización del marxismo soviético. En tal caso, las contribuciones de Gramsci, Althusser, el neo-marxismo de los años 60 y 70, y el postmarxismo inaugurado por Laclau y Mouffe, pueden ser ordenados según la pendiente histórica de una renovación interna y necesaria, independientemente de su éxito en tal empresa. Véase, como ejemplo de esta gradiente, los libros José Arico, *Marx y América Latina* (Buenos Aires: FCE, 2010—versión original de 1980), y de Oscar del Barco, *El otro Marx* (México: Universidad Autónoma de Sinaloa, 1983). En este último se desarrolla también una crítica rancièreana de Althusser y su defensa de la filosofía marxista.

7 En efecto, la recepción de Althusser es, en sí misma, síntoma de la heteroglosia constitutiva de su pensamiento. Por un lado, destaca la popularización de sus textos a cargo de Marta Harnecker (quien tradujo *Pour Marx*) y quien escribió un famoso manual de espíritu “althusseriano” [como ella misma señala en el prólogo de su libro *Conceptos elementales del materialismo histórico* (México: Siglo XXI Editores, 1969), libro que llegó a más de 50 ediciones]. Luego, sin embargo, está la recepción más problemática en México, Chile y Argentina, según muestran, recientemente, los trabajos de Jaime Ortega, “El cerebro de la pasión”: Althusser en tres revistas mexicanas (*Revista Izquierdas* N° 25, octubre 2015), 143-164. Y Marcelo Starcenbaum, “El marxismo incómodo: Althusser en la experiencia de *Pasado y Presente*, 1965-1983 (*Revista Izquierdas* s/n, diciembre 2011), 35-53. Junto a una serie de ponencias dedicadas a determinar la influencia de Althusser en la cultura política, militante y psicoanalítica argentina de los 70s. A lo que habría que sumar la famosa entrevista con Fernanda Navarro (*Filosofía y marxismo* 1988), y la publicación de sus *Écrits*

dado con el eje de la “problemática” marxista al proponer el concepto de *sobre-determinación* como alternativa al determinismo economicista del marxismo oficial<sup>8</sup>. Lo que se ponía en cuestión, entonces, era una determinada concepción epifenoménica de la política, esto es, su reducción a la condición de actividad secundaria y determinada por la economía. El llamado economicismo o determinismo económico remitía toda actividad política (y socio-cultural) al entramado de las relaciones sociales de producción que definían, a su vez, mediante la teoría esquemática de los modos de producción, el orden de lo real y la ley de su desarrollo. Con la incorporación de la noción de sobre-determinación, Althusser fue capaz de desatar el esquematismo evolucionista del marxismo historicista y abrir el campo de análisis a la concomitancia de procesos históricos estructurantes de una determinada coyuntura.

En otras palabras, si el *Prólogo* a la *Contribución a la crítica de la economía política*, junto al *Manifiesto*, aparecían como aquellos lugares en la obra de Marx donde se esbozaba una teoría de la historia fuertemente teleológica y “determinista”, Althusser inteligentemente reparó en el hecho de que si bien las transformaciones del mundo material *condicionaban* las transformaciones del mundo ideológico y político, tanto como el cambio en la base explicaba el cambio en la superestructura de la sociedad, dicha explicación (y dicho condicionamiento) no solo era parcial, sino que debía ser complementado con análisis acotados a la situación concreta, en la que muchas otras variables entraban en juego, haciendo que la determinación económica estipulada en primera instancia quedase *sobre-determinada* por elementos que guardaban cierta autonomía con respecto a las tensiones entre fuerzas productivas y relaciones sociales de producción. En este sentido, Althusser desplazó hábilmente el determinismo y el reduccionismo económico a partir de incorporar un análisis multicausal y (ahora lo sabemos) aleatorio en la teoría marxista de los modos de producción y de la historia en general<sup>9</sup>.

Más allá de Althusser, empero, podríamos contar una historia similar si apelamos no solo al determinismo de la filosofía de la historia marxista, sino al reduccionismo de su teoría política. En efecto, esa fue también, indudablemente, la contribución de Antonio Gramsci a la teoría política marxista. Su crítica del determinismo y del sociologismo vulgar de la Segunda Internacional, su concepción del sentido común y su elaboración

---

*philosophiques et politiques* (1994), y la proliferación de sus textos “desconocidos” y de una creciente bibliografía relacionada con su “materialismo aleatorio”.

8 Ver el capítulo tres (“Contradicción y sobredeterminación: notas para una investigación”) de *La revolución teórica de Marx* (México: Siglo XXI Editores, 1967), 71-106 –la famosa versión traducida y prologada por Marta Harnecker-, que es el lugar de enunciación de la problemática althusseriana en su mayor radicalidad.

9 Ver la monografía de Vittorio Morfino, *El materialismo de Althusser. Más allá del telos y el eschaton* (Santiago: Palinodia, 2014).

de la llamada cuestión del “sur”, su complejización de la teoría del poder de las clases dominantes a partir de incorporar las variables relativas al consentimiento y la persuasión y su concepción de la hegemonía apuntaban, en general, a corregir las taras del marxismo de su época que no lograba trascender su concepción mecanicista e instrumental de la dominación como simple prolongación de los intereses económicos de la clase dominante. En tal caso, lo común, a pesar de las innegables diferencias entre ambos pensadores, era su particular comprensión de las limitaciones del marxismo convertido en filosofía de la historia y en un economicismo vulgar. Y estos antecedentes son importantes para pensar la misma situación histórica del marxismo latinoamericano en los años 60, pues lo primero que llama la atención, en este contexto, es que dicho marxismo, atravesado por las luchas de liberación del Tercer Mundo y por la crítica del colonialismo, por las denuncias contra el imperialismo y contra el capitalismo internacional, no se conformaba con repetir irreflexivamente el esquematismo de la historiografía marxista oficial y su modelo evolutivo. Por el contrario, el marxismo latinoamericano de esos años era intrínsecamente heterogéneo, no por cuestiones políticas puntuales, sino porque expresaba una crisis de los modelos de historicidad epocales asociados tanto con el etapismo soviético como con el desarrollismo liberal y su teoría de la modernización<sup>10</sup>. Ya desde Mariátegui, sabemos, la cuestión indígena complejizaba el modelo de clases característico de las versiones convencionales, y sin mencionar el desarrollo de vertientes anti-colonialistas y liberacionistas en el Caribe, lo cierto es que la heterogeneidad de planteamientos marxistas en América Latina era tanto un síntoma de la crisis de sus formatos evolucionistas, como una manifestación de la capacidad de problematizar la situación histórico-concreta por parte de sus múltiples exponentes.

Sería necesario mencionar el trabajo de muchos marxistas latinoamericanos para comenzar recién a dar un panorama más ajustado sobre la condición del marxismo en ese tiempo. Desde los debates en torno a los modos de producción en América Latina, hasta la determinación del carácter

---

10 Tampoco se trata de presentar el marxismo regional de los años sesenta como un apéndice a los desarrollos del debate teórico europeo, es decir, como una vertiente reducible, finalmente, a la recepción de Gramsci, Althusser o cualquier otro teórico de prestigio internacional. Por el contrario, desde el comienzo las recepciones de Gramsci y de Althusser fueron críticas y tensas, marcadas por un diálogo horizontal y no por una subordinación discipular. Ver, por ejemplo, José Aricó, *La cola del diablo. Itinerario de Gramsci en América Latina* (Buenos Aires: Siglo XXI editores, 2005 –originalmente redactado como conferencia para ser presentada en Italia en 1985, y donde Aricó repiensa la presencia de Gramsci en la región y en su propio trabajo, en particular en *Pasado y Presente*). Y el ejercicio conmemorativo de Emilio de Ípola, *Althusser, el infinito adiós* (Buenos Aires: Siglo XXI editores, 2002). Todo esto, además de las ya mencionadas recepciones críticas en México, Chile o Brasil. Ver, por ejemplo, los ensayos de Adolfo Sánchez Vázquez compilados en el reciente volumen *De Marx al marxismo en América Latina*, a cargo de David Moreno Soto y donde se recogen textos que van desde 1983 hasta los años recientes (México: Itaca, 2011).

feudal o capitalista de la Conquista de América, la discusión en torno al modo de producción asiático y, por supuesto, los debates en torno al imperialismo y la dependencia, junto a las discusiones orientadas más tácticamente en torno al carácter democrático-burgués o socialista de la revolución por venir y en torno al rol del partido, del campesinado y de la guerrilla en los procesos latinoamericanos. Desde Agustín Cueva hasta Luis Vitale, Roger Bartra o Ruy Mauro Marini, Aníbal Quijano o Enrique Dussel, René Zavaleta o Theotonio dos Santos, o un poco después, Bolívar Echeverría, Oscar del Barco, José Aricó y muchos otros, lo cierto es que el marxismo latinoamericano no era un paradigma sólido y homogéneo, sino un verdadero campo de innovación y de interpretación herética de las escrituras consagradas por la Tercera Internacional.

Para hacer de esta larga historia un relato más breve, y anticipando la escena argentina desde la que emerge el trabajo de Laclau, habría que pensar en las contribuciones de *Cuadernos de pasado y presente*, la colección de libros “marxistas” que llegó a publicar 98 volúmenes entre 1968 y 1983. Entre ellos destacan los escritos de Marx sobre la cuestión nacional en Irlanda, los apuntes sobre el desarrollo tecnológico, el texto sobre las formaciones económicas pre-capitalistas, la correspondencia de Marx con Vera Zasulich y la cuestión de la comunidad agraria, junto con variadas contribuciones teóricas y actas históricas del marxismo occidental. Además de todo lo anterior, y en el mismo contexto, aparece la edición crítica de los *Grundrisse* y de *El capital*, junto con el afamado *Capítulo VI (inédito) del Libro I. Acerca de los resultados del proceso inmediato de producción*, algunos libros de Althusser y una infinidad de obras clásicas de la tradición marxista. Finalmente, para relativizar la misma lectura de Laclau, tendríamos también que destacar la temprana crítica de Oscar del Barco al leninismo y al marxismo en general y el trabajo teórico de José Aricó, quien dirigía precisamente los *Cuadernos de pasado y presente*<sup>11</sup>.

## AUTONOMÍA Y HEGEMONÍA

A pesar de residir en Inglaterra, el trabajo de Ernesto Laclau fue ampliamente discutido y generó debates importantes en América Latina.

---

11 Además del ya citado *El otro Marx*, del Barco publicó tempranamente un texto crucial en el debate de ese tiempo, *Esbozo de una crítica a la teoría y práctica leninista* (México: Universidad Autónoma de Puebla, 1980). Aricó, además de su enorme actividad política y editorial, publicó en 1980 su ya citado *Marx y América Latina*, anticipando una serie de debates que se han vuelto centrales hoy en día. Habría que mencionar también el estudio de Raúl Burgos, *Los Gramscianos argentinos. Cultura y política en la experiencia de Pasado y Presente* (Buenos Aires: Siglo XXI, 2004), y las contribuciones monográficas y editoriales de Horacio Crespo (gracias a quien tenemos acceso a varias entrevistas y textos del mismo Aricó). Por otro lado, aun cuando Laclau no proviene de la escena cordobesa, está muy imbuido de las actividades de la izquierda argentina, del Club socialista y de las juventudes peronistas universitarias.

De hecho, la publicación junto a Chantal Mouffe (en 1985 en inglés y en 1987 en español), de su libro *Hegemonía y estrategia socialista* puede ser considerado como un parte aguas en los debates contemporáneos. No solo se trata de una muy sofisticada reconstrucción del marxismo occidental, sino de un libro que transita desde lo que hasta ese momento circulaba como neo-marxismo hacia lo que terminará por reconocerse como post-marxismo. En términos más precisos, dicho libro realizaba una crítica del determinismo y del economicismo marxista, y extendía dicha crítica hacia un cierto reduccionismo de clases que impedía pensar no solo la autonomía de lo político, sino la heterogeneidad de posiciones sociales en las luchas emancipatorias. Laclau y Mouffe llaman a este conjunto de limitaciones “lógica de la necesidad” y le oponen lo que consideran una lógica propiamente política, es decir, una “lógica de la contingencia” desde la cual la emergencia de fisuras y desplazamientos políticos ya no viene regida ni por un determinismo económico ni por la centralidad de la clase obrera en las luchas sociales. Así, repasando la historia del marxismo desde sus orígenes hasta la actualidad, los autores van reconociendo la persistencia de esta lógica de la necesidad en diversos momentos históricos, desde la Segunda Internacional hasta el marxismo-leninismo, desde la postulación de la identidad entre historia y subjetividad en Lukács, hasta la persistencia de la centralidad ontológica de la clase obrera en Rosa Luxemburgo o Antonio Gramsci. Sin embargo, más allá de dicha centralidad, es la postulación del problema de la hegemonía en Gramsci lo que les sirve de trampolín para la elaboración de su teoría específica de las articulaciones sociales.

Paralelamente a este enorme trabajo reflexivo, Laclau y Mouffe se hacen cargo de las contribuciones del psicoanálisis lacaniano, de los desplazamientos de la teoría clásica de la significación y de la liberación de los significantes debida a las contribuciones de Ferdinand de Saussure, e incorporan la dimensión figurativa o catacrética del lenguaje posibilitada por los descubrimientos de Roman Jakobson y continuados por el análisis tropológico de Gérard Genette y Paul de Man. Todo esto, en el contexto de la herencia heideggeriana de problematización de la ontología tradicional y atributiva, para avanzar en la postulación de una ontología histórica o social ya no relativa a la substancia o Ser de la sociedad, sino a la contingencia de lo social constituida por formas indeterminadas de articulación y producción histórica, no lógica, de sentido<sup>12</sup>.

Pero, más allá de todo este trabajo analítico y conceptual, sostenemos que el giro distintivo de Laclau consiste en haber diagnosticado el

---

12 El año 1997 el mismo Laclau fue invitado a Chile y dictó tres conferencias extraordinariamente clarificadoras de su propio trabajo teórico. Ver, *Hegemonía y antagonismo. El imposible fin de lo político* (Santiago: Cuarto Propio, 2002). También habría que citar su último libro, en el que se reúnen una serie de trabajos abocados a la dimensión tropológica de su pensamiento. *Los fundamentos retóricos de la sociedad* (Buenos Aires: FCE, 2014).

agotamiento de la tradición marxista y, sin renunciar a su potencial heurístico, haber avanzado decididamente en la constitución de un horizonte problemático post-marxista, *sin pedido de disculpas*; mientras la intelectualidad marxista contemporánea no solo se resistía y aún se resiste a la crisis indiscutible de dicha tradición, radicalizada por el colapso de la Unión Soviética y por la auto-proclamada victoria del *American Way of Life*, sino que sigue invirtiendo sus energías en resucitar al marxismo, completar su proteico archivo y ajustarlo a las demandas de esta nueva época. En este sentido, como ya advertíamos, la pregunta radical que el pensamiento de Laclau nos permite formular (y para la cual no hay una respuesta fácil) es la pertinencia de seguir llamando marxista a un pensamiento y a una práctica política, democrática y emancipatoria<sup>13</sup>. Quizás en esto consista el “giro pragmatic” dado por Laclau y Mouffe, en no demorarse en dichos debates y postular al postmarxismo como reformulación (recuperación) de una cierta tradición socialista, indispensable para habitar un horizonte democrático radical. En efecto, la estrategia de lectura de estos pensadores no consiste solo en someter la historia del marxismo a un cuestionamiento sostenido de sus limitaciones deterministas, sino también en inscribir el marxismo en un horizonte más amplio (cultural europeo), relacionado con la tradición socialista que funcionaría como *background* o reserva de sentido para re-elaborar una política socialista en un mundo, el actual, que no solo difiere del capitalismo decimonónico, sino que exige nuevas herramientas categoriales para su comprensión. Lo que el libro escrito en colaboración había realizado, entonces, era tan solo una formalización de la relación problemática que Laclau establece tempranamente con el marxismo; formalización indispensable y central que debe ser reconsiderada desde los desarrollos teóricos paralelos sobre la política de la retórica, sobre el papel de los significantes vacíos en política, sobre la condición irrenunciable de la articulación del pueblo en el populismo y sobre la misma noción de

---

13 ¿Puede el marxismo pensarse más allá de la estructura epocal de la temporalidad metafísicamente articulada como historia? No es este el lugar para desarrollar dicho problema, pero anticipemos que si el marxismo no se reduce ni a la historia de sus interpretaciones interesadas, ni a la versión depurada, pero intencionada, que nos entregan Laclau y Mouffe, entonces, no se trata solo de insistir en resucitar un cadáver. Quizás en la crítica de la acumulación, revisada y reformulada según la lógica del capitalismo contemporáneo, todavía encontremos elementos indispensables para pensar críticamente el presente y la historia, esto es, elementos para pensar, más allá del marxismo histórico, al mismo marxismo como un intento central en la formulación de la pregunta por la historicidad no caída a la temporalidad del capital ni a su ontología atributiva. Obviamente, no basta con esta alusión, y este sería el punto de arranque para un desarrollo sistemático que desborda nuestro actual cometido. Baste por ahora establecer que cualquier posición al respecto debe partir por *poner en suspenso* la relación *determinativa* (propriadamente filosófica) del marxismo como teoría de una práctica política específica.

universalidad derivada de su lógica de la contingencia<sup>14</sup>. En tal caso, antes de disputar su versión de la historia del marxismo occidental, creemos pertinente detenernos en un momento cronológica y lógicamente anterior, esto es, el momento en que Laclau percibe la especificidad del populismo y la imposibilidad de dar cuenta de él desde un marco epistemológico marxista.

### TRANSFERENCIA Y ARTICULACIÓN

En efecto, los primeros trabajos de Laclau ya están tramados por estas problemáticas específicas y por la necesidad de pensar la política más allá de los esquematismos y los reduccionismos del marxismo oficial<sup>15</sup>. Su tratamiento particular del problema del fascismo, su revisión del debate entre Nikos Poulantzas y Ralph Miliband en torno a la teoría marxista del Estado y, centralmente, su problematización del populismo lo llevan a una revisión teórica de los fundamentos del marxismo y del pensamiento político contemporáneo que desembocará en 1985 en la publicación del ya mencionado libro con Chantal Mouffe. Sin embargo, nuestro objetivo

---

14 En efecto, la mecánica del pensamiento hegemónico es consistente. Si se suspende la lógica de la necesidad, que es una forma de la filosofía de la historia, entonces también se suspende la universalidad moderna ilustrada, de lo que se sigue que la misma universalidad no es sino el efecto de procesos de articulación contingente en torno a un significante vacío que funciona como punto de referencia en torno al cual gravitan distintas posiciones sociales o políticas. La relación que dicho significante vacío mantiene con la serie de posiciones particulares no es de encarnación o identificación, sino de articulación (opuesta a la mediación y a la lógica dialéctica de la expresividad), una articulación suturada siempre momentáneamente en torno a la performatividad de ese significante vacío. El problema comienza, por supuesto, cuando dicho significante es llenado desde la plenitud de sentido asociada a un significante amo, esto es, cuando las diversas demandas particulares articuladas en torno a un horizonte común son indiferenciadas en la performatividad de un liderazgo que encarna la generalidad de la cadena de equivalencias. En otras palabras, el significante vacío funciona como hipótesis formal de indeterminación, pero parece fallar al confrontar procesos efectivos de sutura, encarnación e identificación. Ver de Laclau su intercambio con Slavoj Žižek y Judith Butler, *Contingency, Hegemony, Universality. Contemporary Dialogues on the Left* (London: Verso, 2000).

15 Cuestión patente en su contribución al volumen sobre *Modos de producción en América Latina*, editado por el mismo Laclau y por Carlos Sempat Assadourian, Ciro Flamarión S. Cardoso, Horacio Ciardini y Juan Carlos Garavaglia (Buenos Aires: Siglo XXI Editores, 1973). El texto inaugural de Laclau titulado "Feudalismo y capitalismo en América Latina" (23-46), aparece posteriormente como capítulo primero de su libro *Política e ideología en la teoría marxista. Capitalismo, fascismo, populismo* (España: Siglo XXI Editores, 1978), 165-223, y en él se presenta su crítica de Andre Gunder Frank. También su ponencia "Tesis acerca de la forma hegemónica de la política" presentada en el famoso congreso de Morelia de 1980: "Hegemonía y alternativas políticas en América Latina" (que apareció publicado con el mismo título por Siglo XXI editores, en México, el año 1985), 19-44, y que anticipa el ya citado libro *Hegemonía y estrategia socialista* escrito junto a Chantal Mouffe en Inglaterra, *Hegemony and Socialist Strategy. Toward a Radical Democratic Politics* (London: Verso, 1985).

consiste en apuntar a la centralidad de su primera publicación sistemática, *Política e ideología en la teoría marxista. Capitalismo, fascismo, populismo*<sup>16</sup>, pues es en ella donde se define el estilo y el alcance de su proyecto intelectual. No se trata solo de una sólida presentación teórica de los debates fundamentales del marxismo contemporáneo, o de una discusión analítica y conceptual cuya claridad y alcance todavía destacan en el panorama actual, ni tampoco de una muestra del rigor intelectual de su caracterización del fascismo y de la problemática de los modos de producción en América Latina, además de todo esto, sostenemos, acá se define su interés en el fenómeno populista y es ese interés el que lo llevará a problematizar tanto las versiones politológicas y sociológicas del populismo (asociadas, en el mejor de los casos, con la versión estructural-funcionalista desarrollada por Gino Germani, Torcuato di Tella y Octavio Ianni<sup>17</sup>), como las versiones marxistas, igualmente incapaces de trascender el formato de las identidades de clases como única instancia relevante en la lucha política.

En este sentido, no es que Laclau haya dado un giro populista tardío en su trabajo para reconciliar su aventura teórica europea con su militancia juvenil en el peronismo, una vez que ha decidido volver a Argentina, ya retirado de su vida profesoral. Por el contrario, su temprana problematización del fenómeno populista y la constatación de su intrínseca condición política es la que lo lleva a cuestionar la versión marxista de las identidades de clase y su correlativa noción de revolución proletaria. Y será este mismo impulso el que definirá su política de la retórica y su apertura a la problemática psicoanalítica, para terminar presentando al populismo como razón de ser de la misma lógica de la política según la experiencia histórica moderna. En otras palabras, es desde ese periodo que el “exceso” populista y popular con respecto a las identidades de clase y con respecto a las explicaciones convencionales lo lleva a una problematización de los formatos normativos, transitológicos e identitarios que se mostraban incapaces de producir una comprensión histórica adecuada de dicho fenómeno.

Detengámonos acá: la explicación politológica convencional veía en el populismo un fenómeno relativo a las imperfecciones del modelo racional de gobernabilidad, y lo presentaba como resultado de un defecto histórico asociado con el predominio del caudillismo y de los liderazgos personales, sobre la impersonalidad de la Constitución y del contrato social<sup>18</sup>. Dicha

16 *Politics and Ideology in Marxist Theory: Capitalism, Fascism, Populism* (London: New Left Books, 1977).

17 *Populismo y contradicciones de clase en Latinoamérica* (México: Ediciones Era, 1973). Habría que mencionar el libro anterior de Germani, *Política y sociedad en una época de transición* (Buenos Aires: Paidós, 1965).

18 Esta sigue siendo la explicación juristocrática convencional o naturalizada de los historiadores del siglo XIX, que leen las crisis históricas latinoamericanas según la falta de consolidación de las instituciones republicanas y la presencia de caudillos y dictadores.

versión deficitaria era complementada por la teoría sociológica estructural-funcionalista, hegemónica en América Latina entre los años 50 y mediados de los 60 (años de emergencia de la sociología latinoamericana), que mediante la incorporación de una teoría de la modernización homogénea (una filosofía de la historia de corte evolucionista y unidimensional) dividía a las sociedades en modernas y tradicionales, considerando al populismo como un resabio o remanente sintomático de procesos transicionales imperfectos. El populismo aparecía entonces como síntoma de una transición imperfecta hacia la modernidad; modernidad que era identificada con una idealizada versión de las sociedades euro-americanas. Si las concepciones politológicas variaban según definiciones empíricas acotadas, y la versión más sistemática del estructural-funcionalismo todavía explicaba el fenómeno populista desde una cierta “filosofía de la historia” desarrollista, el marxismo, por su parte, dadas las limitaciones ya señaladas relativas a su economicismo y a su determinismo, era igualmente incapaz de pensar el fenómeno populista, demonizándolo y asociándolo muchas veces con el fascismo o con fundamentalismos agrarios<sup>19</sup>. La cuestión de fondo, sin embargo, no era la incapacidad puntual del marxismo para pensar el populismo, sino la incongruencia entre la lógica identitaria indeterminada del populismo y la lógica de clases del marxismo, pues a partir de allí lo que se asomaba a la realidad histórica latinoamericana ya no podía ser pensado por categorías identitarias de clase, por más flexibles que éstas fueran<sup>20</sup>.

Es contra todas estas limitaciones que Laclau comienza su sostenida interrogación del marxismo y de su carencia de reflexión histórico-política. En efecto, esa es la promesa, nunca abandonada, que se esboza en el cuarto capítulo de su primer libro, y desde él se hace inteligible su crítica

---

Ver el clásico análisis de John Lynch, *Caudillos en Hispanoamérica 1800-1850* (Madrid: MAPFRE, 1993). En sus versiones más reaccionarias, esta hipótesis llega incluso a afirmar la predisposición genética o caracteriológica de los pueblos latinoamericanos a subordinarse a la figura de un líder o “padre” (algo así como la hipótesis hobbesiana repasada por un “facundismo” profundo).

- 19 Habría que problematizar la misma representación leninista de los *eseristas* o populistas rusos como momento sintomático en la constitución del bolchevismo, junto a las diversas polémicas relativas al rol del campesinado en la revolución.
- 20 En realidad, la extrapolación mecanicista del marxismo convencional y sus énfasis en las identidades de clase generó siempre incomodidad dado los desajustes constitutivos entre el modelo bipolar de identidades socio-económicas y la profunda heterogeneidad latinoamericana. Baste mencionar a José Carlos Mariátegui al respecto. Sin embargo, la “novedad” del llamado populismo estaba relacionada con la crisis radical de la serie de categorías identitarias que operaron históricamente en la constitución de una “*Fictive Ethnicity*” o etnicidad ficticia (no falsa) fundante de la nación. La irrupción paulatina del pueblo “informe” o de lo popular, a través del siglo XX, fue poniendo en crisis, sistemáticamente, las diversas operaciones de interpelación que “representaban” a dicho pueblo “informe” según la “forma” histórica del contrato social. En este sentido, el populismo es tanto el registro de la irrupción como una estrategia de interpelación “conformadora”.

al reduccionismo de clases del marxismo convencional. Sin extremar la condición sistemática de su obra o de su biografía, todavía parece plausible sostener que es gracias a esta temprana problematización de los límites conceptuales del marxismo, que Laclau se entrelaza con los debates en torno a la hegemonía, en torno a la identificación del movimiento obrero como agente privilegiado de la emancipación social, y en torno a la concepción universalista clásica de la historia y de la revolución. En pocas palabras, si el fenómeno populista no se explica ni como cuestión idiosincrática, ni como resabio o imperfección transicional, ni menos en términos de identidades de clase (pues ¿cuál sería la clase que explique al populismo, sin forzar su heterogeneidad y sin devolverlo a una teoría instrumental y economicista de la ideología?), entonces lo que hace falta es una teoría abierta a la producción social de identidades políticas, más allá de las identidades adscriptivas del sociologismo y del marxismo convencional<sup>21</sup>.

Es decir, desde aquel cuarto capítulo (“Hacia una teoría del populismo”) de su primer libro, hasta *La razón populista*<sup>22</sup>, hay un movimiento reflexivo más o menos coherente. Las tres partes constitutivas de este último libro son consistentes en señalar 1) la fobia contra el populismo como consecuencia de una larga tradición conservadora y normativa que concibe el pueblo, la masa, la muchedumbre, la multitud o cualquier forma excedentaria de lo social como amenaza al orden y a la civilización. 2) Las tareas políticas en la construcción del pueblo como instancia derivada de articulaciones y cadenas equivalenciales, pues el pueblo en Laclau no es una facticidad dada ni fundada en una antropología negativa (como en las versiones conservadoras) o positiva (como en el caso de las versiones contractualistas), sino que debe ser producido en una política orientada por los ideales de la emancipación y la justicia social (sin que ello prohíba, rigurosamente, populismos neoliberales y gestionales). Y 3) el análisis de casos específicos de populismo, desde los que Laclau deduce desafíos y limitaciones. Si ya hemos señalado que su casuística es apodíctica y tautológica, eso no invalida la propuesta, sino que cuestiona su nivel de desarrollo. Pero, el que el pueblo sea una producción y no una facticidad es, ante todo, la gran apuesta de Laclau, apuesta que pasa por concebir la razón populista como forma prioritaria de la política, en la medida en que la política es la constitución de horizontes universalizables (no universales) que no están fácticamente dados. En pocas palabras, la construcción del pueblo como

---

21 Ver, por ejemplo, su edición del volumen *The Making of Political Identities* (London: Verso, 1994).

22 LACLAU, Ernesto. *La Razón Populista* (Buenos Aires: FCE, 2005).

tarea distintiva de una política emancipatoria es lo que distingue a Laclau de sus contemporáneos<sup>23</sup>.

Quizás en esto consiste la tarea más importante que nos hereda el trabajo de Laclau incluso contra Laclau: la necesidad de detenernos un momento antes de la transferencia y la identificación, en la dimensión propiamente salvaje de la irrupción, para desactivar todo aparato de captura, toda lógica de territorialización que reduzca lo popular a la condición y a la función de un pueblo representado.<sup>24</sup> Sin embargo, todavía necesitamos distinguir aquí al menos tres dimensiones que tienden a homologarse y a producir confusión, sobre todo porque las tres juegan un papel decisivo en el trabajo de Laclau. Se trata, en todo caso, solo de una diferenciación analítica y no sustantiva, destinada a favorecer nuestra exposición.

Primero, la teorización del fenómeno populista y de su expresión acotada al peronismo debe ser inscrita no en la historia de la teoría política, sino en la historia efectiva de América Latina, pues el populismo (y el peronismo, sin duda) son fenómenos relativos a la irrupción de lo popular y al intento por darle una forma política a dicha irrupción. En efecto, en términos histórico-sociales, los procesos de inmigración campo-ciudad y de industrialización por sustitución de importaciones fueron repercutiendo en la constitución de una masa urbana que no coincidía necesariamente con la clase obrera europea según el modelo universalizado por los enfoques sociologistas y economicistas convencionales. Gracias a esto, el populismo puede ser visto como un fenómeno relativo a esa irrupción y también como un intento de domesticación de lo popular que ya no calzaba en los cálculos representacionales de los partidos políticos tradicionales, incluyendo a los de orientación obrerista<sup>25</sup>. En tal caso, la preocupación original de Laclau

---

23 Es esta afirmación, que se explicita en su intercambio polémico con Slavoj Žižek, que cruza su *Razón populista* y que está en la base de sus argumentos polémicos contra sus contemporáneos, la que nos permite ver la especificidad de su lectura. Ver de Laclau, *Debates y combates. Por un nuevo horizonte de la política* (Buenos Aires: FCE, 2008), que es la compilación de sus críticas a Žižek, Negri, Agamben y Rancière (con quien, sin embargo, tiene más sintonía).

24 Más allá de la deliberada retórica anti-epílica que estamos usando, habría que apuntar a la incongruencia entre el pueblo emergente, heteróclito, figurante, y el pueblo interpelado, limitado, constituido como subjetividad política, según el análisis reciente de Georges Didi-Huberman, *Pueblos expuestos, pueblos figurantes* (Buenos Aires: Manantial, 2014).

25 No solo la sociología estructural-funcionalista o el marxismo economicista habrían funcionado como aparatos de captura o domesticación de esa irrupción de lo popular, sino también la serie de ofertas teórico-culturales relativas a la constitución de la nación y de la identidad nacional que cruzan el campo de estudios culturales latinoamericanos, incluso antes de la misma emergencia de los estudios culturales en la academia norteamericana. Pensamos en los enfoques relativos al mestizaje, a la transculturación, al Boom literario, a las formas identitarias de pensar lo criollo, lo indígena, etc., todos relacionados con lo que hemos llamado antes la producción de una "fictive ethnicity". Ver, por ejemplo, *The Other Side of the Popular. Neoliberalism and Subalternity in Latin America* (Durham: Duke University Press, 2002), de Gareth Williams, un libro que no solo piensa el exceso de lo

puede ser vista como un intento de formalización teórica de un fenómeno efectivo, más allá de si estamos de acuerdo o no con las apuestas políticas en torno a dicho fenómeno.

En segundo lugar, habría que señalar cómo Laclau, al mostrarse disconforme con las explicaciones sociológicas y marxistas habituales, abre una pregunta central no solo relativa a la dimensión política del populismo, sino a la constitución del pueblo como sujeto interpelado. Se trata entonces de pensar el estatuto de la misma interpelación como relación constitutiva del vínculo entre lo popular (la irrupción “informe” e inanticipable de esa masa urbana) y el pueblo (en cuanto instancia interpelada por un discurso que lo constituye como sujeto político), y es aquí donde la discusión debe volver a plantearse, precisamente porque Laclau nos permite llevarla hacia este terreno; terreno de sumo interés para varios debates historiográficos, sociológicos y filosóficos contemporáneos<sup>26</sup>.

En efecto, más allá de la irrupción de lo popular en el marco reflexivo de la historiografía (piénsese en las diferencias entre la historiografía obrerista clásica y la nueva historia social en América Latina), la política y las ciencias sociales (y todas las discusiones sobre movimientos sociales, marginalidad y anomia), hay que considerar el populismo como un fenómeno acotado a ciertos procesos latinoamericanos característicos del nacional-desarrollismo de la segunda mitad del siglo veinte. En este sentido, la facticidad del populismo está estrictamente relacionada con formas específicas de interpelación social y constitución de estatalidad (Vargas, Perón, etc.), en un proceso histórico que fue abruptamente interrumpido por cruentas intervenciones militares y por la implementación forzada del neoliberalismo. Esto resulta fundamental para elaborar una evaluación histórica del populismo latinoamericano sin recortar su especificidad (o sobre-valorarla) según los modelos europeos (particularmente el de Mussolini) tenidos como ejemplares. Pero, y quizás esto es lo más relevante, al plantear la pregunta por la interpelación y la constitución subjetiva de lo popular (la irrupción) como pueblo (nacional), hay también que pensar

---

popular respecto a los aparatos disciplinarios puestos en práctica en la época neoliberal, sino que también entrega una genealogía de esos aparatos en la tradición criollista, nacional e identitaria latinoamericana del siglo XX. Por otro lado, esto no significa desconsiderar el fuerte apoyo obrero al peronismo, sino matizar dicho apoyo más allá de la condición unilateral de la política entendida como lucha de clases.

26 Aquí radica la centralidad de las diversas lecturas críticas de Laclau desarrolladas por Emilio de Ípola, que encuentran en el capítulo 3 (“Populismo e ideología I”: 93-133) de su libro *Ideología y discurso populista* (México: Folios Ediciones, 1983), un momento fundamental. Nos atreveríamos a decir que de Ípola anticipa una serie de problemas en la formulación del populismo y de la hegemonía en el trabajo de Laclau, que hoy resultan fundamentales, como muestra claramente Martín Retamozo en su estudio “Ernesto Laclau y Emilio de Ípola ¿un diálogo? Populismo, socialismo, democracia” (*Identidades* n 6, junio 2014), 38-55. Y como ha mostrado eficientemente también, para el mundo anglosajón, John Kraniasuskas, “Rhetorics of Populism. Ernesto Laclau, 1935-2014” (*Radical Philosophy* 186, 2014), 29-36.

**TRANSFERENCIA Y ARTICULACIÓN:  
LA POLÍTICA DE LA RETÓRICA COMO ECONOMÍA DEL DESEO**

en la economía misma de la interpelación regida por la lógica del llamado y la transferencia. Aquí es donde el populismo se muestra como punto ciego, pues si por un lado éste puede ser pensado como registro de una irrupción salvaje (en cuanto impredecible e irreducible a las identidades políticas convencionales); por otro lado, esa dimensión es rápidamente conjurada desde una economía de la transferencia que sujeta lo popular (lo salvaje) a un discurso y, como diría de Ípola siguiendo a Eliseo Verón, a unas condiciones determinadas de recepción de dicho discurso. En otras palabras, ahí donde la interpelación constituye en sujeto a lo popular, es decir, donde le da forma al “pueblo informe”, formándolo como pueblo del Estado-nacional, ya siempre opera una reducción identitaria que norma lo informe desde un discurso que favorece la identificación carismática con el líder. La pregunta que sigue es por el estatuto mismo de esa identificación, pues no se trata de re-inseminar, subrepticamente, una antropología negativa que reduzca al pueblo a la condición de sujeto pasivo manipulado y manipulable por las arbitrariedades del líder. (Volveremos a esto).

En tercer lugar, habría sin embargo que considerar el populismo también como estrategia política, es decir, no solo como un fenómeno característico de regímenes deficitarios o de procesos de institucionalización incompletos, ni como una teoría “suplementaria” de las limitaciones del marxismo y del republicanismo convencional. El populismo, según esta tercera dimensión, sería una racionalidad específica, marcada por la producción de antagonismos y organizada en términos oposicionales remitidos al poder, según la lógica de la transferencia y la identificación. Sin duda, es esta tercera dimensión la que necesitamos destacar en el trabajo de Laclau, pues ella se sigue de su homologación entre razón populista y lógica hegemónica. Si el populismo es también una estrategia política, entonces habría una innegable dimensión populista en toda práctica política, de ahí que nuestro problema no radique en reprimir el populismo como una mala política, oportunista o irracional, sino en cuestionar la misma economía transferencial que favorece la identificación (vía interpelación) entre lo popular (ya siempre constituido en el llamado del líder) y el líder como representante del “pueblo”. Y en esto se juega el potencial y la limitación de la razón populista de Laclau.

**ANTAGONISMO Y FIN DE LA TRANSFERENCIA**

En efecto, todavía necesitamos hacer una distinción sobre este problema, pues si la crítica que se le hace al populismo denuncia una suerte de identificación directa o catexis libidinal con el líder, entonces, lo que se está reintroduciendo, subrepticamente, es la hipótesis antropológica anti-populista y conservadora que ve en el pueblo una horda dispuesta a ser sacrificada en el banquete del soberano (tesis del pueblo tonto que debe

ser guiado por una vanguardia siempre iluminista). Para evitar esta lectura ingenua sobre la catexis populista podemos recurrir a Deleuze y Guattari, quienes piensan la “catexis del deseo” de manera compleja, es decir, no como una identificación directa con el líder, o con el deseo del líder, cuestión que caracteriza a la trampa psicoanalítica de la transferencia libidinal en la identificación del pueblo con la ley del padre (como si el pueblo actuara de acuerdo con su lectura del deseo del “líder”). En el cambio mismo de la noción de libido por la de deseo se encuentra la clave que distingue la crítica des-territorializante de la lectura conservadora del populismo<sup>27</sup>. De ahí que nuestra crítica de Laclau no intente descalificar el populismo como estrategia de manipulación de las masas, sino que intenta mostrar las limitaciones de su economía trasferencial todavía limitada a la lógica subjetiva de la representación y a la lógica calculabilista de la hegemonía, pues lo que estamos intentado proponer no es solo que la política excede la disputa hegemónica por el Estado, sino también que la misma práctica democrática no puede ser reducida a dicho Estado, emergiendo, muchas veces, no solo de manera contra-hegemónica para disputar el gobierno, sino de manera radicalmente anti-estatal<sup>28</sup>.

Obviamente, para desarrollar este argumento habría que diferenciar la crítica desterritorializante o deseante de Deleuze y Guattari de todo el vitalismo que la lectura del *Anti-Edipo* generó y aún genera en el campo político e intelectual. Sobre todo porque los mismos autores criticaron el modelo fabril del inconsciente que dicho libro trafica, y se desmarcaron de un cierto entusiasmo con el esquizo-análisis que siguió a la irrupción de sus hipótesis. No podemos hacer eso acá, pero queremos llamar la atención sobre el movimiento conceptual que está en juego en el argumento y en su pertinencia para pensar un populismo “desujutado”. En efecto, no se trata solo de un cambio conceptual (deseo por libido), sino de la destitución radical de la economía transferencial y edípica que explica el deseo en términos subordinados a un modelo familiar y totémico. Al destituir dicho modelo, el *Anti-Edipo* se muestra no como un tratado de psicoanálisis crítico, sino como una teoría materialista sobre el poder y el surgimiento del Estado. Pues el Estado mismo, al igual que la hipótesis edípica, aparece como centro-sujeto que captura la historicidad de las diversas pulsiones políticas en el pasado y en la actualidad. En este sentido, podríamos decir que si Jacques Rancière observó críticamente cómo antes de la acumulación primitiva capitalista ya había operado una acumulación primitiva puesta en movimiento por

27 Gilles Deleuze & Félix Guattari, *El Anti-Edipo. Capitalismo y esquizofrenia* (Barcelona: Paidós, 1985).

28 Ver, Miguel Abensour, *La democracia contra el Estado* (Buenos Aires: Ediciones Colihue, 1998). En un trabajo anterior hemos desarrollado nuestra crítica post-hegemónica, ver: “¿En qué se reconoce el pensamiento? Posthegemonía e infrapolítica en la época de la realización de la metafísica” (*Debats* 128/3, 2015), 41-52.

la filosofía como expropiación de la inteligencia común de los hombres<sup>29</sup>, el *Anti-Edipo* muestra que incluso antes de esa “acumulación filosófica”, la territorilización del deseo y el control estatal de los flujos pulsionales (el monopolio del culo), ya habían operado sobre el cuerpo social, inscribiendo la condición heteróclita y micropolítica de las prácticas sociales en el horizonte homogéneo y molar del pacto social. En tal caso, no se trata de restituir la crítica anti-populista y conservadora (que opera bajo la misma economía transferencial y “retentiva” o “represiva”), sino de liberar el flujo populista más allá de la modelación que lo interpela desde la historicidad del Estado como centro-soberano del sentido y la acción. Carno-logocentrismo, falologocentrismo, helio-política, y transferencialidad edípica apuntan, entonces, hacia la misma constitución soberana del Estado como monopolio de los flujos y los cuerpos.

Por otro lado, aquí también radica nuestra diferencia con la lectura post-hegemónica recientemente actualizada por Jon Beasley-Murray, quien no solo despacha a Laclau como un populista moderno, sino que denuncia su influencia en los estudios culturales latinoamericanos como prolongación de una estrategia culturalista y fetichista que tiende a despolitizar las irrupciones de la multitud desde la lógica identitaria del pueblo. Decíamos que lo que aparece acá es, precisamente, la diferencia entre pueblo y multitud, y si es cierto que la multitud nombra la irrupción salvaje de lo popular antes de ser constituida o interpelada como pueblo, la resistencia que Laclau opone a dicha noción es su dependencia inconfesable con respecto al análisis socio-económico del marxismo. En tal caso, habría una cierta anfibiaología en la noción de multitud que tiende a expresarse en dos planos igualmente problemáticos, por un lado, la multitud como remanente irrepresentable en la historia, instancia excedentaria de toda lógica discursiva y exceso de toda articulación política y de toda filosofía política (cuestión que pareciera coincidir con lo que hemos denominado la emergencia salvaje de lo popular informe en la historia moderna de América Latina, aún cuando tiene una función puramente negativa o *nouménica*); pero, por otro lado, esa misma multitud parece estar determinada por las transformaciones materiales del trabajo (en su paso desde el obrero fordista industrial al obrero social, y a la multitud contemporánea<sup>30</sup>). Si la multitud es el exceso salvaje o in-forme, entonces no puede estar determinada ni ser explicada por las transformaciones del trabajo, pues de serlo se restituye la tesis economicista pero ahora de manera sofisticada. Sin embargo, si la multitud trasciende la esfera representacional donde se juega la política en las sociedades contemporáneas, su éxodo desde la representación parece equilibrarse delicadamente entre los procesos

---

29 Hipótesis central de su crítica a Althusser y a la filosofía política en general. Ver, *El desacuerdo* (Bueno Aires: Nueva visión, 1996). Y, *La lección de Althusser* (Santiago: LOM, 2014).

30 Siendo *Empire* (Massachusetts; Harvard University Press, 2000), primer volumen de la trilogía escrita por Antonio Negri y Michael Hardt, el lugar donde se expresa de mejor forma dicha anfibiaología.

brutales de migración forzada y la dimensión especulativa de un sujeto por venir que amenaza la historia desde las bambalinas nouménicas de un formalismo radicalizado.

Es acá donde habría que poner atención a la irrenunciable toma de postura política en el pensamiento de Laclau, pues si por un lado las determinaciones económicas no son suficientes para explicar las identidades políticas, ni menos alcanzan para definir la construcción del pueblo como *la* tarea de una política radical, tampoco la simple proliferación de luchas sociales le satisface, pues dicha proliferación (y su éxodo con respecto al Estado) pareciera ser ineficiente en términos de una política orientada ya no al cambio social revolucionario, sino a la paulatina construcción de una democracia radical. Sin embargo, más allá de las críticas conservadoras y convencionales, nuestra observación apunta a la limitación de la razón populista que, articulada por la lógica del antagonismo histórico y no por la lógica de la contradicción dialéctica u ontológica, sigue recortando el potencial de dicho antagonismo al remitirlo, *heliotrópicamente*, a la lucha hegemónica por el control del Estado, en un contexto histórico en que el mismo Estado nacional habría quedado *sobre-determinado* por la metamorfosis contemporánea de la soberanía corporativa y por procesos flexibles de acumulación. Y esto, que sin duda requiere una reflexión más prolongada, es precisamente lo que parecen olvidar todos aquellos que, en la euforia desarrollista del nuevo contrato social latinoamericano, se apresuran en inmortalizar la obra de un pensador radical, al convertirla en el fundamento de políticas públicas redistributivas en tiempos de neo-extractivismo y globalización. ¿Por qué pensar en el potencial reformista del Estado como única posibilidad para una política constituida en términos de antagonismos?

No se trata, en cualquier caso, de renunciar al Estado como instancia irrelevante en las luchas políticas, pero tampoco se trata de organizar dichas luchas en torno a su centro de gravedad, pues el resultado más seguro de esa reducción es la misma perpetuación de una burocracia que confunde la dimensión táctica de la lucha con su racionalidad estratégica, para perpetuarse en su misión gerencial, administrativa y representacional, dando paso a la emergencia de una *intelligentsia* reformista, bien-intencionada y democrática, pero todavía temerosa de la irrupción salvaje de lo informe. Estamos ahí, en el nudo indisoluble de un tiempo que parece festejar los logros de la modernidad globalizada, mientras se hace cada vez más necesario el eventual arribo de los bárbaros.

*Y ahora que será de nosotros sin bárbaros.  
Los hombres esos eran una cierta solución*<sup>31</sup>.  
Ypsilanti, 2015.

---

31 Kavafis, "Esperando a los bárbaros" *Kavafis integro*, Versión de Miguel Castillo Didier (Santiago: Centro de Estudios Bizantinos y Neohelénicos, Universidad de Chile, 1991), 366-369.

**REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:**

- ABENSOUR, Miguel. *La democracia contra el Estado* (Buenos Aires: Ediciones Colihue, 1998).
- ALTHUSSER, Louis. "Contradicción y sobredeterminación: notas para una investigación" *La revolución teórica de Marx* (México: Siglo XXI Editores, 1967), 71-106.
- \_\_\_\_\_. *Filosofía y marxismo* (entrevista por Fernanda Navarro) (México: Siglo XXI Editores, 1988).
- \_\_\_\_\_. *Écrits philosophiques et politiques*, 2 Tomes (Paris: Éditions STOCK/IMEC, 1994).
- ARICÓ, José. *La cola del diablo. Itinerario de Gramsci en América Latina* (Buenos Aires: Siglo XXI editores, 2005).
- \_\_\_\_\_. *Marx y América Latina* (Buenos Aires: FCE, 2010).
- BARCO, Oscar del. *Esbozo de una crítica a la teoría y práctica leninista* (México: Universidad Autónoma de Puebla, 1980).
- \_\_\_\_\_. *El otro Marx* (México: Universidad Autónoma de Sinaloa, 1983).
- BEASLEY-MURRAY, Jon. *Posthegemony: Political Theory and Latin America* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2011).
- BURGOS, Raúl. *Los gramscianos argentinos. Cultura y política en la experiencia de Pasado y Presente* (Buenos Aires: Siglo XXI, 2004).
- DELEUZE, Gilles & Félix Guattari. *El Anti-Edipo. Capitalismo y esquizofrenia* (Barcelona: Paidós, 1985).
- DERRIDA, Jacques. "Violencia y metafísica. Ensayo sobre el pensamiento de Emmanuel Levinas". *La escritura y la diferencia* (Barcelona: Anthropos, 1989), 107-210.
- DIDI-HUBERMAN, Georges. *Pueblos expuestos, pueblos figurantes* (Buenos Aires: Manantial, 2014).
- GERAS, Norman. "'Post-Marxism?'" (*New Left Review*, N° 163, mayo-junio 1987), 3-27.
- \_\_\_\_\_. "Ex-Marxism without Substance: Being a Real Reply to Laclau and Mouffe" (*New Left Review*, N° 169, mayo-junio 1988), 34-61.
- GERMANI, Gino. *Política y sociedad en una época de transición* (Buenos Aires: Paidós, 1965).
- GERMANI, Gino, Torcuato di Tella y Octavio Ianni. *Populismo y contradicciones de clase en Latinoamérica* (México: Ediciones Era, 1973).
- HARDT, Michael and Antonio Negri. *Empire* (Massachusetts; Harvard University Press, 2000).
- HARNERCKER, Marta. *Conceptos elementales del materialismo histórico* (México: Siglo XXI Editores, 1969).
- ÍPOLA, Emilio de. "Populismo e ideología I". *Ideología y discurso populista* (México: Folios Ediciones, 1983), 93-133.
- \_\_\_\_\_. *Althusser, el infinito adiós* (Buenos Aires: Siglo XXI editores, 2002).

- KAVAFIS. “Esperando a los bárbaros” *Kavafis integro*, Versión de Miguel Castillo Didier (Santiago: Centro de Estudios Bizantinos y Neohelénicos, Universidad de Chile, 1991), 366-369.
- KRANIAUSKAS, John. “Rhetorics of Populism. Ernesto Laclau, 1935-2014” (*Radical Philosophy*, N 186, 2014), 29-36.
- LACLAU, Ernesto, “Feudalismo y capitalismo en América Latina”. Laclau et al. *Modos de producción en América Latina* (Buenos Aires: Siglo XXI Editores, 1973), 23-46.
- \_\_\_\_\_. *Politics and Ideology in Marxist Theory: Capitalism, Fascism, Populism* (London: New Left Books, 1977).
- \_\_\_\_\_. *Política e ideología en la teoría marxista. Capitalismo, fascismo, populismo* (España: Siglo XXI Editores, 1978).
- \_\_\_\_\_. “Tesis acerca de la forma hegemónica de la política”. *Hegemonía y alternativas políticas en América Latina*. Julio Labastida Martín del campo (Seminario de Morelia). (México: Siglo XXI editores, 1985), 19-44.
- \_\_\_\_\_. *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo* (Buenos Aires: Nueva Visión, 1993).
- \_\_\_\_\_. *Hegemonía y antagonismo. El imposible fin de lo político* (Santiago: Cuarto Propio, 2002).
- \_\_\_\_\_. *On Populist Reason* (London: Verso, 2005).
- \_\_\_\_\_. *La razón populista* (Buenos Aires: FCE, 2005).
- \_\_\_\_\_. *Debates y combates. Por un nuevo horizonte de la política* (Buenos Aires: FCE, 2008).
- \_\_\_\_\_. *Los fundamentos retóricos de la sociedad* (Buenos Aires: FCE, 2014).
- LACLAU, Ernesto y Chantal Mouffe. *Hegemony and Socialist Strategy. Toward a Radical Democratic Politics* (London: Verso, 1985).
- \_\_\_\_\_. “Post-Marxism without Apologies” (*New Left Review*, N° 166, nov.-dic.1987), 79-106.
- LACLAU, Ernesto (Editor). *The Making of Political Identities* (London: Verso, 1994).
- LACLAU, Ernesto, Richard Rorty, Jacques Derrida, et al. *Desconstrucción y pragmatismo* (Buenos Aires: Paidós, 1998).
- LACLAU, Ernesto, Slavoj Žižek and Judith Butler. *Contingency, Hegemony, Universality. Contemporary Dialogues on the Left* (London: Verso, 2000).
- LYNCH, John. *Caudillos en Hispanoamérica 1800-1850* (Madrid: MAPFRE, 1993).
- MORFINO, Vittorio. *El materialismo de Althusser. Más allá del telos y el eschaton* (Santiago: Palinodia, 2014).
- ORTEGA, Jaime. “ ‘El cerebro de la pasión’ Althusser en tres revistas mexicanas” (*Revista Izquierdas* N° 25, octubre 2015), 143-164.
- RANCIÈRE, Jacques. *El desacuerdo* (Bueno Aires: Nueva visión, 1996).
- \_\_\_\_\_. *La lección de Althusser* (Santiago: LOM, 2014).

**TRANSFERENCIA Y ARTICULACIÓN:  
LA POLÍTICA DE LA RETÓRICA COMO ECONOMÍA DEL DESEO**

- RETAMOZO, Martín. "Ernesto Laclau y Emilio de Ípola ¿un diálogo? Populismo, socialismo, democracia" (*Identidades*, n 6, junio 2014), 38-55.
- RORTY, Richard. *El giro lingüístico* (Barcelona: Paidós, 1990).
- SÁNCHEZ VÁZQUEZ, Adolfo. *De Marx al marxismo en América Latina*. Edición a cargo de David Moreno Soto (México: Ítaca, 2011).
- STARCENBAUM, Marcelo. "El marxismo incómodo: Althusser en la experiencia de Pasado y Presente, 1965-1983 (*Revista Izquierdas* s/n, diciembre 2011), 35-53.
- VILLALOBOS-RUMINOTT, Sergio. "¿En qué se reconoce el pensamiento? Posthegemonía e infrapolítica en la época de la realización de la metafísica" (*Debats*, 128/3, 2015), 41-52.
- \_\_\_\_\_. "Crítica de la acumulación". *Heterografías de la violencia. Historia, nihilismo, destrucción* (Buenos Aires: La Cebra, 2015).
- WILLIAMS, Gareth. *The Other Side of the Popular. Neoliberalism and Subalternity in Latin America* (Durham: Duke University Press, 2002).
- WOOD, Ellen Meiksins. *The Retreat from Class. A New 'True' Socialism* (Londres: Verso, 1986).
- ŽIŽEK, Slavoj. "Against the Populist Temptation" (*Critical Inquiry* 32, Spring 2006), 551-574.

# ESPECTRALIDAD, FALTA Y ONTOLOGÍA. LA TEORÍA DE LA HEGEMONÍA FRENTE A SU REVERSO EXCLUIDO\*

*Agustín Mendez\*\**

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES

## Resumen

El motivo del presente artículo es realizar una lectura de la obra de E. Laclau, haciendo especial énfasis en la relación que entabla con el pensamiento de J. Derrida. El punto de confluencia entre ambos autores es notorio, no solo por su pública amistad, sino también en la remisión que cada uno de ellos realizan a la obra del otro. Sin embargo, el teórico argentino conforme avanza en sus análisis, comienza paulatinamente a alejarse de los postulados del pensador de El-Biar. La línea de indagación que alienta esta investigación, será, por tanto, demostrar que la exclusión cada vez más ostensible de las premisas de la deconstrucción no implica una simple decisión o preferencia teórica, sino que responde al hecho de que la misma constituye un exceso para la lógica hegemónica. De esta manera, los escritos propiamente políticos de Derrida no forman parte del *corpus* laclausiano, ya que las nociones de justicia, incondicionalidad y espectralidad, se tornan imposible de articular dentro de un esquema teórico atento a la construcción de identidades políticas, antes bien que en indagar aquellos elementos que las desestabilizan.

**PALABRAS CLAVE:** discurso – hegemonía – espectralidad – justicia – ética.

---

\* Artículo recibido el 18 de mayo de 2015 y aceptado el 20 de julio de 2015.

\*\* Licenciado en Ciencia Política. Orientación en Teoría y Filosofía Política, Universidad de Buenos Aires (Buenos Aires, Argentina). Docente de la materia "Psicoanálisis y Ciencias Sociales" y del seminario de investigación "Discurso, política y sujeto", ambas dictadas en el ámbito de la carrera de Ciencia política, Facultad de Ciencias Sociales, UBA (Buenos Aires, Argentina). Investigador Formado en el Proyecto de Investigación "Hegemonía, populismo y democracia. Sinonimia conceptual y desplazamiento teórico". Director: Dr. Sebastián C. Barbosa. Facultad de Ciencias Sociales, UBA.. Ha publicado diversos artículos y capítulos de libros, en revistas académicas y compilaciones, realizadas tanto a nivel nacional como internacional, sobre la teoría de la Hegemonía de Ernesto Laclau y Chantal Mouffe, la deconstrucción derridiana, el pensamiento althusseriano y la Teoría Crítica de Th. W. Adorno y W. Benjamin. Correo electrónico: a\_mendez86@hotmail.com.

**SPECTRALITY, LACK AND ONTOLOGY. THE THEORY OF HEGEMONY IN  
FRONT OF HIS REVERSE EXCLUDED**

The objective of this article is to read the work of E. Laclau, by putting an emphasis on its relationship with the thought of J. Derrida. The point of confluence between the two authors is well known, not only for their public friendship, but also for their mutual referral in their several writings. However, the Argentine theoretician gradually move away from the principles of the thinker of El-Biar. This research aims at demonstrating that the exclusion of the premises of deconstruction does not involve a mere decision or theoretical preference, but responds to the fact that deconstruction constitutes an excess for the hegemonic logic. In this way, the proper political writings of Derrida are not part of the laclausian *corpus*. The notions of justice, unconditionality and spectrality, cannot be articulated within Laclau's theoretical framework that is more attentive to the construction of political identities, rather than to explore those elements that destabilize them.

**KEYWORDS:** discourse – hegemony – spectrality – justice – ethics.

**APORTES Y LÍMITES DE LA DECONSTRUCCIÓN: DISCURSO,  
INDECIBILIDAD Y DECISIÓN.**

Hacia 1985, con su obra *Hegemonía y estrategia socialista*, E. Laclau y Ch. Mouffe irrumpieron en la escena académica-intelectual, dando origen al llamado “posmarxismo”. Esta corriente, encontrará, en la enseñanza de Antonio Gramsci, los postulados necesarios para pensar una intervención político-democrática, en un mundo donde la despolitización propia del discurso neoliberal parecía consolidarse sin límites, a la vez que el proyecto soviético comenzaba su inexorable agonía. Empero, su intervención no se reducirá a una mera reapropiación de los análisis llevados adelante por el filósofo italiano. Por el contrario, sus aportes serán leídos a la luz de las principales premisas del post-estructuralismo, buscando, con ello, descentrar la noción de sujeto, tal y como fue concebida a lo largo de la tradición marxista.

Dentro de esta corriente, los autores aquí señalados, hallarán, en la crítica desarrollada por Jacques Derrida a la llamada “metafísica de la presencia”, uno de los aportes más valiosos para su propio proyecto teórico<sup>1</sup>. Tanto es así, que su ontología discursiva encuentra su piedra fundacional en la conclusión, expuesta en su ensayo “La estructura, el signo y el juego en el discurso de las ciencias humanas”, donde sostiene que “la ausencia del

---

1 Para una revisión general de la relación conceptual entre la deconstrucción y la teoría de la Hegemonía, véase NORVAL, Aletta. “Hegemony after deconstruction: the consequences of undecidability” en *Journal of Political Ideologies* 9 (2) (2004), 139-157.

significado trascendental extiende infinitamente el campo y el juego de la significación”<sup>2</sup>.

De esta última concepción se desprenden todos los elementos necesarios para iniciar un pensamiento político no esencialista, ya que, al establecer que no hay un centro o un primer principio que regule la totalidad de lo existente, las relaciones que se establecen entre los distintos elementos que conforman la estructura social no responden a una lógica interna que se autodespliega, sino que, su articulación, es producida por una fuerza parcialmente externa<sup>3</sup>. De este modo, la noción de discurso, aparece como la condición de posibilidad misma de toda práctica hegemónica, ya que sólo se puede hegemonizar algo cuya identidad no está fijada de antemano; si esto no fuera así, lo único que existiría serían relaciones de necesidad y no de contingencia. Frente a cualquier tipo de esencialismo político-filosófico, la categoría de discurso viene

a demostrar la imposibilidad de toda objetividad de construirse de manera autosuficiente, en forma plena y cerrada a partir de sus propios medios. La ruptura de la ilusión de inmediatez<sup>3</sup>, provocada por la ausencia de un “significado trascendental” que fije de modo unívoco un significado a un significante, permite resaltar la dimensión relacional de toda identidad, así como el carácter indeterminado de toda formación social. Si ésta se encuentra estructurada discursivamente, adquiere un sentido parcial y reversible: una lucha hegemónica, por tanto, no es más que una lucha por articular, de un modo determinado, elementos flotantes, para volverlos momentos dentro de una formación discursiva específica<sup>4</sup>.

Es dentro de este marco teórico que Laclau reconocerá los aportes de la deconstrucción para su propio proyecto, en un doble aspecto: “1) ampliar el campo de la indecibilidad estructural; y 2) despejar así el terreno para una teoría de la decisión en tanto tomada en un contexto indecidible”<sup>5</sup>.

Ahora bien, con respecto a este segundo aporte, el propio Laclau sostendrá que, su teoría de la decisión, es un *non sequitur* de la lógica de la deconstrucción<sup>6</sup>. Por el contrario, esta última, se encuentra pensada bajo las enseñanzas del psicoanálisis lacaniano, dado que esta corriente aporta la noción, ausente en el *corpus* derridiano, de sujeto, definido como “la *distancia* entre la estructura indecidible y la decisión”<sup>7</sup>. Si el sujeto, bajo esta

2 DERRIDA, Jacques. *La escritura y la diferencia* (Barcelona: Anthropos, 1989), 385.

3 LACLAU, Ernesto. *Hegemonía y antagonismo: el imposible fin de lo político* (Santiago de Chile: Editorial Cuarto propio, 2002), 63 y ss.

4 LACLAU, Ernesto y Mouffe, Chantal. *Hegemonía y Estrategia Socialista...*, 143.

5 LACLAU, Ernesto. “Deconstrucción, pragmatismo, hegemonía” En *Revista Ágora* 6 (1997), 64-65.

6 *Ibid.*, 80.

7 LACLAU, Ernesto. *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestros tiempos* (Buenos Aires: Nueva Visión, 2003), 47.

lógica, es un sujeto barrado, se comprende que lo que expresa no es lo que ya es, sino el resultado de su falta en ser. Producto de una identidad fallida, toda decisión que tome asumirá la forma de una identificación simbólica<sup>8</sup>.

De lo antedicho queda en claro tanto los aportes como los límites de la deconstrucción para la teoría de la Hegemonía. Esta permite des-sedimentar, des-fundamentar todo orden establecido, mostrando su radical contingencia. Sin embargo, según Laclau, no es un terreno fructífero para pensar el concepto de decisión, caracterizada como el proceso de sutura o rearticulación hegemónica. A su entender, la deconstrucción recorta de antemano la potencia dislocatoria que posee la noción de indecibilidad, al prefijar como un contenido necesario la dimensión ética de toda intervención política, basada en un "Ven", en un dejarse afectar por lo otro de sí en su radical alteridad<sup>9</sup>. De este modo, existe una "transición ilegítima consistente en pensar que de la imposibilidad de una presencia cerrada en sí misma, de una condición "ontológica" en que la apertura al evento, a lo heterogéneo, a lo radicalmente otro es constitutiva, se sigue algún tipo de exhortación ética a ser responsable y a mantenerse abierto a esa heterogeneidad del otro"<sup>10</sup>.

Ahora bien, este modo de leer la dimensión ética de la deconstrucción, el cual es el argumento privilegiado para desestimarla como un elemento central a la hora pensar los procesos de re-totalizaciones hegemónicas, ¿no dice algo, precisamente, acerca de la especificidad de dicho vínculo? Para expresarlo de otro modo, ¿el silenciamiento del "Derrida político", responde solamente a una preferencia teórica ó, por el contrario, su deriva crítico-normativa se torna un exceso imposible de ser incorporado dentro del armazón laclausiano?<sup>11</sup>

---

8 *Ibid.*, 60.

9 DERRIDA, Jacques. *Psyché. Inventions of the Other* Vol. I. (Stanford: Stanford University Press, 2007), 39.

10 LACLAU, Ernesto. *Emancipación y diferencia* (Buenos Aires: Ariel, 1996), 139-140.

11 Lo hasta aquí expuesto ha intentado señalar la apropiación realizada por Laclau de los postulados de la deconstrucción. A continuación, se buscará desentrañar los impasses teóricos que cimientan su lectura, develando la especificidad de la teoría de la Hegemonía como un saber autorreferencial de lo político, cuya consecuencia principal será depotenciar su carácter crítico-normativo. En virtud de fundamentar esta tesis, se remitirá a diversos autores y comentaristas, muchos de ellos pertenecientes al mundo de habla hispana. Este marco teórico tiene la ventaja de, por un lado, presuponer la acogida francesa de la obra de Derrida, puesto que, como es bien sabido, el tratamiento de las humanidades dentro de Latinoamérica (y principalmente, en Argentina), ha demostrado una sensibilidad absoluta por el pensamiento continental, siendo la vertiente francesa la más influyente, por sobre la tradición anglosajona. Asimismo, es necesario retener que el interés de estas líneas no es reponer la enseñanza de Derrida sin más, sino hacerlo a luz de la interpretación realizada por Laclau, de ahí la importancia de enfocarse en las observaciones efectuadas principalmente por pensadores, académicos e intelectuales de origen panhispanico, quienes, por razones biográficas y afinidades teóricas (la noción de populismo, lógica política *tout court*, caja de lleno con los regímenes latinoamericanos emergidos en este siglo), han estudiado su obra con una masividad y productividad sin parangón alguno respecto de otros espacios

## EL JUEGO DE LAS DIFERENCIAS: LA NOCIÓN DE VACÍO, ENTRE LA PÉRDIDA Y LA HUELLA

El punto de partida, desde el cual reflexionar acerca de este desencuentro, tiene como base el siguiente reconocimiento: la teoría de la Hegemonía es un enfoque cuyo interés central está dado en pensar cómo es posible que una sociedad exista, a partir de una descripción antiesencialista, antes que en indagar sobre los modos de su desestructuración. Su real preocupación

---

de recepción. Ambas razones, el profuso estudio de la obra de Laclau en el contexto latinoamericano, así como la influencia de la filosofía francesa dentro de este último, tornan altamente productivo dicho marco teórico para las intenciones del presente artículo.

Dicho esto, es necesario reseñar brevemente la apropiación de la obra de Derrida dentro de otros contextos, que permitirán, al lector de este ensayo, enriquecer su mirada, o tender puentes y contrapuntos con lo aquí expuesto. Dentro de la perspectiva francesa, la obra de Christian Descamps, *Les idées philosophiques contemporaines en France*, señala los aportes de la deconstrucción dentro del panorama general del mundo intelectual de dicho país. Asimismo, para obtener un acercamiento de las lecturas realizadas por los principales estudiosos de la obra de Derrida, puede consultarse los trabajos presentados en el Coloquio de Cérisy, celebrado entre el 22 de julio y el 2 de agosto de 1980, reunidos en la edición realizada por Lacoue-Labarthe y Nancy, *Les fins de l'homme. A partir du travail de Jacques Derrida*. Allí se encuentran ensayos producidos, entre otros, por lo propios editores, Luc Ferry, Alain Renault, Luce Irigaray, Jean-François Lyotard, Louis Marin, etc. Para observar el modo en que ha sido leído su filosofía política, se destacan tanto la obra de Thorsteinsson, *La question de la justice chez Jacques Derrida*, quien hace especial hincapié en la relación sobre justicia y deconstrucción en un diálogo directo con los postulados heideggerianos, así como el dossier temático de la Revue *Cités*, *Derrida politique: La déconstruction de la souveraineté*, donde se analizan conceptos centrales de su teoría política, tales como derecho, justicia, soberanía, etc. a través de autores de la talla de Yves Charles Zarka, Charles Ramond, Guy Petitdemange, Christian Delacampagne, Jean-Luc Nancy y Jean Grondin.

A su vez, también es necesario destacar que la obra de Derrida ha calado hondo en el mundo anglosajón, especialmente dentro de la teoría literaria. Dicha incidencia se encuentra reseñada por uno de sus máximos comentaristas, Jonathan Culler, en su escrito *On Deconstruction*. A su vez, inmersos ya dentro de ámbito de la filosofía, un análisis brillante de las principales categorías de la deconstrucción, puede encontrarse en el texto de Geoffrey Bennington, *Jacques Derrida*, especialmente el apartado "Derridabase". La tesis de este último autor, será que el principal aporte de Derrida a la filosofía es la deconstrucción de la oposición de lo empírico y lo trascendental, bajo la categoría de lo cuasi-trascendental, tesis, a su vez, sostenida y trabajada por Rodolphe Gasché, en su libro *The Tain of the Mirror: Derrida and the Philosophy of Reflection*.

Por último, la recepción de su pensamiento político, es confrontada por una corriente de gran anclaje dentro de la tradición anglosajona, es decir, el pragmatismo. Así, se torna muy interesante la lectura realizada por Rorty, quien sostendrá, en "Notas sobre pragmatismo y deconstrucción", que Derrida es un pensador a-político, ya que su *Politiques de l'amitié*, refiere a un individuo perteneciente a la esfera privada, mientras que la política es una cuestión pragmática de reformas y compromisos tomados a corto plazo. De la misma manera, Habermas afirmará, en el *Discurso filosófico de la modernidad*, que Derrida universaliza el alcance del lenguaje poético haciéndolo coincidir con el concepto mismo de escritura, volviéndose irrelevantes sus postulados para las discusiones acacidas dentro de la esfera pública. Frente a este modo de interpretación, se yergue la propuesta realizada por Simon Critchley quien, en *The Ethics of Deconstruction: Derrida and Levinas*, subrayará los aportes de la deconstrucción para la construcción de una ética democrática.

será identificar los procesos que operan en la conformación del “uno”, antes que indagar las grietas sobre las que se erige<sup>12</sup>.

El propio Laclau deja en claro esta motivación, al señalar la importancia de la deconstrucción para aumentar “inmensamente las áreas de indecibilidad estructural, pero no queda en claro en qué consistiría el segundo movimiento, la lógica de la decisión tomada en un terreno indecible”<sup>13</sup>. La lógica hegemónica, si bien reconoce su deuda con los postulados deconstructivistas, corta su relación con la misma al afirmar que “la sutura hegemónica tiene que producir efectos de re-totalización, sin la cual ninguna articulación hegemónica sería posible”<sup>14</sup>. De esta manera, si la deconstrucción es un discurso destotalizante, la teoría de la Hegemonía es un discurso acerca de las retotalizaciones.

De esta manera, Laclau argumentará que, a pesar de la imposibilidad de una fijación última de sentido, “un discurso en el que ningún sentido pudiera ser fijado no es otra cosa que el discurso del psicótico [...] lo social no es tan sólo el juego infinito de las diferencias. Es también el intento de limitar este juego de las diferencias, de abarcarla dentro de la finitud de un orden”<sup>15</sup>. Asimismo sostendrá que “el juego de las diferencias es al mismo tiempo la apertura y el congelamiento de ese juego [...] no creo que sea posible algo así como un juego irrestricto de las diferencias ni siquiera como un ideal activo”<sup>16</sup>. A partir de lo antedicho, se puede entender que, la negativa a la deriva ética de la deconstrucción, es consustancial al rechazo de la infinitud del juego de las diferencias. En la obra de Derrida, la noción de espectralidad, la hospitalidad incondicional o el concepto de justicia, responde a la misma lógica o, mejor dicho, son posibles a raíz del pensamiento de la huella, el cual, a su vez, tiene su origen en la sollicitación del signo lingüístico<sup>17</sup>. El mismo Derrida sostendrá que: “los rasgos que se pueden reconocer en el concepto clásico y rigurosamente definido de escritura son generalizables [...] para todo el campo de lo que la filosofía llamaría la experiencia, incluso la experiencia del ser: la llamada «presencia»”<sup>18</sup>.

---

12 RINESI, Eduardo. *Política y Tragedia. Hamlet entre Hobbes y Maquiavelo* (Buenos Aires: Colihue, 2003), 264-265. Aquí, el comentarista señalará que prima, en la obra de Laclau, la preocupación “hobbesiana” por el examen de las condiciones para que la *sociedad pueda existir*, antes que la constatación de que *la sociedad pueda no existir*.

13 LACLAU, Ernesto. “Deconstrucción, pragmatismo, hegemonía”, 72.

14 LACLAU, Ernesto. *Misticismo, retórica y política* (Buenos Aires: FCE, 2002), 60.

15 LACLAU, Ernesto. Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestros tiempos, 104-105.

16 LACLAU, Ernesto. “Los usos de la igualdad” en *Laclau. Aproximaciones críticas a su obra* (Buenos Aires: FCE, 2008), 411.

17 PERETTI, Cristina. “Herencias de Derrida” en *Isegoría* 32 (2005), 123. La autora reseña que la *a*-lógica de la espectralidad tiene su antecedente en el movimiento de la huella como simulacro de presencia dislocada, como estructura de reenvío constante.

18 DERRIDA, Jacques. *Márgenes de la filosofía* (Madrid: Cátedra, 1998), 358.

Esta situación permite especificar la distancia existente entre las nociones de vacío que operan en el discurso de Derrida, respecto del utilizado en la obra de Laclau. A diferencia de los postulados de la deconstrucción, los cuales sostienen que “la diseminación [afirma] un mundo de signos sin falta, sin verdad, sin origen [...] *determina[ndo] entonces el no-centro de otra manera que como pérdida del centro*”<sup>19</sup>, la interpretación del no centro en tanto pérdida, como se verá a continuación, será la médula del armazón teórico laclausiano, ya que su accionar es la condición de posibilidad de toda identidad política. La lógica del antagonismo, y la necesidad de fijar un orden, permiten pasar del juego irrestricto de las diferencias en una estructura descentrada, a la noción lacaniana de “lo simbólico” anudada en torno a un Real inaprensible, el cual marca la imposibilidad del lenguaje de decirlo todo<sup>20</sup>: “[L]a “liberación” del significante frente al significado -la precondition misma de hegemonía- es lo que la barra lacaniana intenta expresar. El otro lado de la moneda, la imposición contingente de límites o fijaciones parciales -sin los cuales estaríamos viviendo en un universo psicótico- es lo que introduce la noción de *point de capiton*”<sup>21</sup>.

En virtud de lo antedicho, es importante señalar que *différance* no es lo mismo que falta, ni tampoco tiene las mismas consecuencias en tanto operadores teóricos<sup>22</sup>. La *différance* es un movimiento co-originario, por el cual, se espacializa el tiempo, a la vez que se temporaliza el espacio<sup>23</sup>. De este modo, ninguna diferencia es igual e idéntica a sí misma, sino que, por el contrario, cada una de ellas está dislocada internamente por un vacío constitutivo que hace diferir constantemente su sentido, su encuentro con el

---

19 DERRIDA, Jacques. La escritura y la diferencia, 400.

20 LACAN, Jacques. “La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud” en *Escritos 1* (México: Siglo XXI, 2005), 485 y ss.

21 LACLAU, Ernesto. “Identidad y hegemonía: el rol de la universalidad en la constitución de lógicas políticas” en *Contingencia, hegemonía y universalidad* (Buenos Aires: FCE, 2003), 71.

22 Como es bien sabido, la relación entre Derrida y Lacan, ha estado plagada de tensiones y malos entendidos. Si bien excede en mucho los límites de artículo, se puede consultar, en pos de adensar los sentidos de dicho vínculo, AA.VV. *Lacan con los filósofos* (Madrid: Siglo XXI, 1997); ALEMAN, Jorge. *Jacques Lacan y el debate posmoderno* (Buenos Aires: Ediciones del Seminario, 2000); CRAGNOLINI, Mónica. “Derrida y el Psicoanálisis: ¿quién es el dueño de la carta robada?”, en *Derrida, un pensador del resto* (Buenos Aires: La Cebra, 2008); DERRIDA, Jacques. *El concepto de verdad en Lacan* (Buenos Aires: Homo Sapiens, 1977); FORRESTER, John. *Seducciones del psicoanálisis. Freud, Lacan, Derrida* (México: FCE, 1995); GOMEZ, Mariana. “Lacan y Derrida. Una relación signada por la *différance*” en *Astrolabio 1* (2004); JOHNSON, Barbara. *La Carta robada. Freud, Lacan, Derrida* (Buenos Aires: Tres Haches, 1996); MAJOR, René. *Lacan con Derrida. Un análisis desistencial* (Buenos Aires: Letra Viva, 1999); NANCY, Jean-Luc y LACOUÉ-LABARTHE, Philippe. *El título de la letra* (Barcelona: Ediciones de Buenos Aires, 1981).

23 DERRIDA, Jacques. Márgenes de la filosofía, 48 y ss.

significado. Este juego de las diferencias, supone una actividad incesante de reenvíos de sentido, en una alusión sin fondo ni fin<sup>24</sup>.

Ahora bien, lo que es necesario retener, es que esta misma lógica será la que sustente la dimensión política del pensamiento derridiano. Del mismo modo que la dislocación inherente de todo signo, que permite su iteración por diversos contextos, no requiere de una fijación de sentido, en el plano ético, la diseminación de huellas genera el respeto absoluto por su singularidad. El otro, si es huella, es la de otra otredad, de ahí que nunca se manifieste en presente<sup>25</sup>. Por ello, la deconstrucción, exige mantener abierto ese diferir constante, ya que, la apertura realizada por el trabajo de la *différance*, es concomitante la irrupción de lo por-venir.

Por su parte, desde la perspectiva psicoanalítica, la noción de falta es constitutiva del sujeto; sin embargo, esta noción, no remite a algo propio que le fue extraído, sino que, por ser efecto del significante, es constituido bajo la modalidad del *manque-à-être*<sup>26</sup>. Esta idea, así planteada, no correspondería a un abismo teórico con la propuesta de la *différance*, que también cuestiona la noción de identidad como una unidad autorregulada. Sin embargo, Lacan, siguiendo a Freud, sostendrá que esa falta debe ser elaborada como pérdida, ya que su accionar desencadena la generación de identificaciones simbólicas necesarias para el proceso de subjetivación<sup>27</sup>. Ahora bien, no se debe perder de vista que es la noción de falta la que introduce la idea de completud, y no viceversa. La consecuencia de este movimiento, será, por tanto, concebir como prohibido el reencuentro con algo, la Cosa materna, que en verdad pertenece al registro de lo imposible, puesto que nunca formó parte de lo propio. Esta operatoria es fundamental, ya que si algo está experimentado como negado, esa falta o hueco que deja su ausencia es pasible de ser recapturada<sup>28</sup>.

---

24 PERETTI, Cristina. *Jacques Derrida. Texto y deconstrucción* (Barcelona: Anthropos, 1989), 77-78.

25 BERNAL PASTOR, José. "El rastro del otro en Jacques Derrida" en *Daimón. Revista de Filosofía* 34 (2004), 115. De acuerdo con Derrida, la otredad es una estructura de re- envío pre-ontológico, que no se reagrupa más que dividiéndose. Refiere a una *remisión que difiere de sí*, apartándose de una supuesta simplicidad final de la alteridad que integrara el desdoblamiento del otro en un solo, único, Totalmente Otro. Por el contrario, mediante la iteración que disemina sin fin al otro del otro, acontece, siempre, una multiplicidad de remisiones, tantas huellas diferentes que remiten a otras huellas y a las huellas de otros.

26 LACAN, Jacques. "La dirección de la cura y los principios de su poder" en *Escritos 2* (Buenos Aires, Siglo XXI, 2010), 597.

27 LACAN, Jacques. *El seminario. Libro XV: El acto analítico* (Buenos Aires: Paidós, 2007), clases 5 y 6.

28 La importancia de esta operatoria para el pensamiento político se encuentra cabalmente expuesta en STAVRAKAKIS, Yannis. *Lacan y lo político* (Buenos Aires: Prometeo, 2008), 69-89. Asimismo, véase, entre otros, ŽIŽEK, Slavoj. *El Sublime Objeto de la Ideología* (Buenos Aires: Siglo XXI, 2003) y COPJEC, Joan. *Imaginemos que la mujer no existe. Ética y Sublimación* (Buenos Aires: FCE, 2006).

Ahora bien, lo interesante de este recorrido es que otorga las coordenadas que sigue Laclau a la hora de describir el funcionamiento de la construcción de todo pueblo<sup>29</sup>. Así, dicho autor, sostendrá que: “Una primera dimensión de la fractura es que, en su raíz, se da la experiencia de una falta, una brecha que ha surgida en la continuidad armoniosa de lo social. Hay una plenitud de la comunidad que está ausente. Esto es decisivo: la construcción de “pueblo” va a ser el intento de dar un nombre a esa plenitud ausente”. De esta manera, Laclau deja en claro la relación necesaria entre la experiencia de la falta y la construcción de un pueblo, es decir, de re-articulaciones hegemónicas. Continuando con esta lógica, argumentará: “Sin embargo, esta experiencia inicial no es solo una experiencia de falta. La falta, como hemos visto, está vinculada a una demanda no satisfecha”. Esta cita es acompañada de una importantísima aclaración que reproduce la lógica psicoanalítica descrita *ut supra*, “seamos claros: solo estamos hablando de una positivación de la falta, que es posible porque está basada en una falta más primaria, que precede cualquier tipo de subjetivación”. Luego, y en consonancia con lo sostenido anteriormente, cerrará su exposición subrayando que, esa experiencia primera de la falta/dislocación, asimilada a lo Real lacaniano, es experimentada como pérdida. Esta última tiene la función de ser una “domesticación” o simbolización de ese núcleo no-simbolizable, introduciendo en escena la instancia que “prohíbe” la plenitud de lo social:

“esto implica introducir en el cuadro la instancia que no ha satisfecho la demanda. Una demanda siempre está dirigida a alguien. Por lo cual nos enfrentamos desde el comienzo con una división dicotómica entre demandas sociales insatisfechas, por un lado, y un poder insensible a ellas, por el otro. Aquí comenzamos a comprender porque la *plebs* se percibe a sí misma como el *populus*, la parte como el todo: como la plenitud de la comunidad es precisamente el reverso imaginario de una situación vivida como ser deficiente.”<sup>30</sup>

Esta lógica de la falta será la que permita introducir, dentro de la teoría de la Hegemonía, la noción de diferencia ontológica, cuya lógica implementará Laclau para desestabilizar la espectralidad derridiana.

---

29 La relación entre el psicoanálisis de corte lacaniano y la teoría de la Hegemonía ha sido trabajado muy profusamente por diversos autores. Entre las interpretaciones más pomenorizadas y atentas a explorar dicho vínculo, se destacan las vertidas en STAVRAKAKIS, Yannis. *La izquierda lacaniana* (Buenos Aires: FCE, 2010), 85-128, así como lo expuesto en BIGLIERI, Paula y PERELLO, Gloria. *Los usos del psicoanálisis en la teoría de la hegemonía de Ernesto Laclau* (Buenos Aires, Grama, 2012).

30 Todas las citas anteriores corresponden a LACLAU, Ernesto. *La razón populista* (Buenos Aires: FCE, 2005), 113.

El concepto heideggeriano de *Ursprung*<sup>31</sup>, que dará cuenta del carácter desnivelado de lo social, hace referencia a esa nada originaria o negatividad ontológica que establece una disimetría entre lo presente y el hacerse presente de lo presente, entre la actualidad y la potencialidad: el nivel actual de lo óntico existe en virtud de algo que aún no es, la potencialidad, que, en tanto opuesto a la pura presencia, permite temporalizar lo sido, abriendo el espacio para su modificación:

“El hacer presente y lo que está presente, lo ontológico y lo óntico, están irremediamente escindidos, pero esto tiene una doble consecuencia: la primera es que lo óntico jamás puede estar cerrado en sí mismo; la segunda, que lo ontológico sólo puede mostrarse a través de lo óntico. El ser no habita un más allá de seres, porque sería sólo un ser mas. El ser se muestra en las entidades como aquello de lo que estas carecen y como aquello que deriva de su estatus ontológico como mera posibilidad.”<sup>32</sup>

De este modo el *Ursprung*, en tanto esa distancia necesaria que desestabiliza el campo de lo sedimentado, es asimilado a la noción de falta, propia del ámbito del psicoanálisis, la cual, a su vez, posibilita la existencia de significantes vacíos que nombren la plenitud ausente de la sociedad<sup>33</sup>. Así, ambas lógicas convergen dentro de los postulados de la teoría de la Hegemonía:

“un intercambio fructífero entre la teoría lacaniana y el enfoque hegemónico de la política es que en ambos casos cualquier forma de no fijación, el desplazamiento tropológico y similares está organizado alrededor de una falta original que, a la vez que impone una tarea extra a todos los procesos de representación, también abre el camino a una serie indefinida de sustituciones [...] si la repetición se torna posible/imposible por una falta primordial, ningún contenido óntico puede monopolizar la función ontológica de representar la representabilidad como tal.”<sup>34</sup>

- 
- 31 HEIDEGGER, Martin. “De la esencia del fundamento” en *Ser, Verdad y Fundamento* (Caracas: Monte Ávila, 1975), 48 y ss.
- 32 LACLAU, Ernesto y ZAC, Lilian. “Minding the Gap: The Subject of Politics” en *Making of Political Identities* (Londres: Verso, 1994), 30.
- 33 Para un análisis de la relación entre Heidegger y Lacan, véase ALEMAN, Jorge. *Lacan: Heidegger* (Buenos Aires: Del cifrado, 1998); BALMES, François. *Lo que Lacan dice del ser* (1953-1960) (Buenos Aires: Amorrortu, 2002); LOPEZ, Héctor. *Lo fundamental de Lacan en Heidegger* (Buenos Aires: Letra Viva, 2012); ROUDINESCO, Elisabeth. *Esbozo de una vida, historia de un sistema de pensamiento* (Buenos Aires: FCE, 2001).
- 34 LACLAU, Ernesto. “Identidad y hegemonía: el rol de la universalidad en la constitución de lógicas políticas”, 77.

Este modo de operar, y entender la noción de vacío, está a la base del rechazo de Laclau a la lógica de la espectralidad derridiana. Según su lectura, ambas posturas coinciden solo parcialmente, pues

“la relación hegemónica es ciertamente espectral, ya que un cierto cuerpo intenta presentar sus rasgos particulares como la expresión de algo que trasciende su propia particularidad [...] pero el hecho mismo de que otros cuerpos compiten por llevar a cabo la tarea de encarnación que ellos son formas alternativas de materialización del mismo “espíritu”, sugiere un tipo de autonomización por parte de este último que no puede ser tan solo explicada por la pura lógica de la espectralidad. [...] Supongamos una situación de desorden social generalizado: en tal situación “orden” pasa a ser el nombre de una plenitud ausente, y si esta plenitud por razones constitutivas, no puede ser alcanzada, ella no puede tener ningún contenido propio, ninguna forma de autorrepresentación. El “Orden” se autonomiza respecto a todo orden particular, en la medida en que es el nombre de una plenitud ausente que ningún orden social concreto puede realizar. [...] Esta relación, por la que un cierto contenido particular excede su propia particularidad y pasa a ser la encarnación de la plenitud ausente de la comunidad, es lo que llamo una relación hegemónica.”<sup>35</sup>

De acuerdo con Laclau, la lógica de la espectralidad no percibe la existencia de una multiplicidad de cuerpos que pugnen por encarnar un mismo espíritu, situación que si sería, a su entender, reconocida por la teoría de la Hegemonía, gracias a los aportes realizados por la ontología fundamental heideggeriana<sup>36</sup>. Sin embargo, esta lectura, no hace justicia a la verdad del discurso derridiano<sup>37</sup>, puesto que circunscribe su accionar

---

35 *Ibid.*, 130-131.

36 Una revisión detallada del papel que cumple la diferencia ontológica en la obra de Ernesto Laclau, puede encontrarse en MARCHART, Oliver. *El Pensamiento político posfundacional* (Buenos Aires: FCE, 2009), 179-202. Para una lectura crítica de tal apropiación, véase BİSET, Emmanuel. “Contra la diferencia política” en *Pensamiento Plural* 7 (2010), 172-202, quien sostiene que la diferencia ontológica, en tanto diferencia política, hace de lo político un ente que funda lo social. Asimismo, puede consultarse YABKOWSKI, Nuria. “Sobre la tensión entre ontología e historia: el ser de lo político como diferencia”, en *Astrolabio* 5 (2010), 48-64, donde afirmará que, si la forma hegemónica de la política se torna necesaria, evita, con ello, someterse a la prueba de su propia contingencia.

37 Para una excelente crítica al pensamiento heideggeriano desde el pensamiento de Derrida, véase BERNAL PASTOR, José. *El desplazamiento de la filosofía de Jacques Derrida* (Granada: Universidad de Granada, 2001), 225-343. Asimismo, se pueden consultar las propias obras de Derrida al respecto, tales como “La *differánce*” y “Los fines del hombre”, contenidos en *Márgenes de la filosofía*, “La mano de Heidegger” en *Psyché. Inventions of the Other*, y especialmente, *Del espíritu. Heidegger y la pregunta* (Barcelona: Paidós, 1991). A diferencia de Heidegger, quien sostiene la diferencia ontológica entre el ser y el ente, Derrida apunta –según Bernal Pastor– al desdoblamiento que acontece entre el trazo del desdoblamiento de

bajo la tensión entre lo óptico y lo ontológico: el espectro, por definición, no “depende de la ontología, del discurso sobre el ser del ente”<sup>38</sup>; por el contrario, es múltiple desde su inicio, ya que su asedio, al diferir de sí, se torna a-tópico, inubicable, acicateando con su accionar la pretendida autoridad del campo de la mismidad: “No hay sólo un espíritu que Te mira. Puesto que ese espíritu «está» por todas partes, puesto que viene de todas partes (*aus Allem*), prolifera *a priori*, da lugar, privándolos de lugar, a una muchedumbre de espectros a los que ya ni siquiera se les puede asignar un *punto de vista*: invaden todo el espacio. Numeroso es el espectro”<sup>39</sup>. Esta multiplicidad es solidaria de la descoyuntura del presente consigo mismo, donde el espaciamiento propio de la *différance* sobrepuja a lo existente, socavando toda lógica de encarnación, coincidencia o reunión entre lo óptico y lo ontológico. Esta abertura constitutiva es lo que fundamenta la dimensión ética de la deconstrucción, concretizada en el mandato de “prepararse para la venida de lo otro”<sup>40</sup>. Su rechazo lleva, necesariamente, a excluir la especificidad de lo que Derrida entiende por acontecimiento y, por ende, el problema de la alteridad y la justicia: “Más vale la apertura del porvenir: éste es el axioma de la deconstrucción, aquello a partir de lo cual siempre se ha puesto en movimiento y lo que la liga, como el porvenir mismo, con la alteridad, con la dignidad sin precio de la alteridad, es decir, con la justicia”<sup>41</sup>.

A diferencia de la cuestión del porvenir, el cual desestabiliza el campo de la presencia, la operatoria hegemónica se consolida mediante la elevación de una demanda particular a una universalidad que la excede. Por ello, requiere de la existencia fáctica de esa demanda en el espacio público, ya que la construcción de una identidad política supone “la presencia de algunos significantes privilegiados que condensan en torno de sí mismo la significación de un todo antagónico”<sup>42</sup>. El problema de esta operatoria, es que construye una identidad política, tomando como punto de partida, la presencia efectiva de las demandas, volviéndose acrítica con los procesos y mecanismos que intervienen en su conformación, los cuales permiten que unas se constituyan y otras no. De esta manera, nada se pregunta por aquellos reclamos que han sido excluidos del campo de lo sido: las derrotas, fracasos

---

la presencia y tal desdoblamiento en sí mismo; entre la condición del desdoblamiento de las determinaciones del ser y el desdoblamiento mismo de las determinaciones del ser.

38 DERRIDA, Jacques. *Espectros de Marx. El estado de la deuda, el trabajo del duelo y la nueva internacional* (Madrid: Trotta, 1995), 64.

39 *Ibid.*, 115.

40 DERRIDA, Jacques. *Debates in continental philosophy. Conversation with contemporary thinkers* (New York: Fordham University Press, 2004), 155.

41 DERRIDA, Jacques. *Ecografías de la televisión. Entrevistas filmadas* (Buenos Aires: EUDEBA, 1998), 35-36.

42 LACLAU, Ernesto. *La razón populista*, 114. Subrayado propio.

e injusticias, no ocupan ningún lugar dentro del armazón teórico laclausiano. Lo que no ha llegado a ser, es así desconocido e inoperante para el proceso de construcción hegemónico. Es más, al subsumir las diferencias bajo la órbita de la equivalencia, iguala a todas las demandas, des-diferenciando sus porqué y sus quienes, así como los quienes y los porqués de las demandas que no se han constituido. La lógica del espectro, por contra, tiene un efecto visera, de mirar sin ser visto, de interpelar a lo existente demostrando la deuda que se tiene para con él: “este algún otro espectral nos mira, nos sentimos mirados por él, fuera de toda sincronía, antes incluso y más allá de toda mirada por nuestra parte, conforme a una anterioridad (que puede ser del orden de la generación, de más de una generación) y a una disimetría absolutas, conforme a una desproporción absolutamente indomitable”<sup>43</sup>.

De aquí se deriva el contenido normativo de la deconstrucción: esta se encuentra comprometida hacia aquellas generaciones, tanto pasadas como futuras que, operando fuera del campo de la presencia viva, ejercen una mirada sin reciprocidad posible, exigiendo y reclamando justicia. La situación originaria de apertura no refiere a una ética con un contenido positivo, sino que fundamenta una ética que interpreta la imposibilidad de clausura de todo sistema, como consecuencia del asedio de las huellas de un pasado que nunca fue presente y, por tanto, siempre queda por-venir:

“Ninguna justicia —no digamos ya ninguna ley, y esta vez tampoco hablamos aquí del derecho— parece posible o pensable sin un principio de responsabilidad, más allá de todo presente vivo, en aquello que desquicia el presente vivo, ante los fantasmas de los que aún no han nacido o de los que han muerto ya, víctimas o no de guerras, de violencias políticas o de otras violencias, de exterminaciones nacionalistas, racistas, colonialistas, sexistas o de otro tipo; de las opresiones del imperialismo capitalista o de cualquier forma de totalitarismo.”<sup>44</sup>

### HEGEMONÍA, MISMIDAD Y ALTERIDAD. COMPROMISO Y DÉFICIT CRÍTICO-NORMATIVO

Lo hasta aquí expuesto ha buscado dar cuenta de la relación entre Derrida y Laclau, mostrando que, si bien este último se apoya en la raíz lingüística de su crítica al esencialismo filosófico, considera ilegítima su deriva política pues “no se puede derivar la política democrática a partir

43 DERRIDA, Jacques. *Espectros de Marx...*, 21.

44 *Ibid.*, 13.

de premisas puramente deconstructivas<sup>45</sup>. A diferencia de esta lectura, el propio Derrida, sostendrá que ambas dimensiones están inextricablemente unidas, ya que el pensamiento de la justicia es heredero necesario de la noción de huella:

“esa justicia conduce a la vida más allá de la vida presente o de su ser-ahí efectivo, de su efectividad empírica u ontológica: no hacia la muerte sino hacia un sobre-vivir, a saber, una huella cuya vida y cuya muerte no serían ellas mismas sino huellas y huellas de huellas, un sobre-vivir cuya posibilidad viene de antemano a desquiciar o desajustar la identidad consigo del presente vivo así como de toda efectividad.”<sup>46</sup>

La cuestión central a retener es la siguiente: si Derrida establece que la misma lógica conceptual opera, tanto en el ámbito lingüístico, como en lo político, el rechazo de este último, por parte de Laclau, tendrá repercusiones en el primero. Aquí reside la necesidad de reconceptualizar la categoría de vacío que opera en su teoría: leer la lógica del espectro bajo la diferencia ontológica, demuestra que la noción de discurso que había sido retomada para pensar el campo general de la discursividad, ahora reaparece bajo el ámbito de la falta, propia del psicoanálisis: “la relación hegemónica sólo puede ser pensada presuponiendo la categoría de falta como su punto de partida”<sup>47</sup>. El aporte de los postulados de Derrida, así, aparece, como un exceso para la teoría de la Hegemonía, pues el rechazo al juego infinito de las diferencias, es el rechazo al mandato ético de apertura a lo otro: “esta hipotética apertura hacia otro [...] no tiene absolutamente nada que ver con la noción de significante vacío. Esta última ocurre enteramente dentro del proceso significante”<sup>48</sup>.

Ahora bien, llegado a este punto, es necesario dar un paso más en la exposición aquí realizada. Esto permitirá ya no solo comparar las obras de Derrida y Laclau, sino, principalmente, señalar, desde la perspectiva deconstructivista, que tipo de vínculo político sostiene la teoría de la Hegemonía.

En pos de desandar tal cuestión, es necesario observar con detenimiento cual es el alcance, así como las interconexiones conceptuales, que dan cuerpo al proyecto laclausiano. Desde *Hegemonía y estrategia socialista*, el autor argentino comienza un progresivo avance en el alcance de su teoría: parte, en esta obra, de tematizar la hegemonía como una forma de articulación

---

45 LACLAU, Ernesto. “Deconstrucción, pragmatismo, hegemonía”, 87.

46 DERRIDA, Jacques. *Espectros de Marx...*, pág. 14.

47 LACLAU, Ernesto. Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestros tiempos, 109.

48 LACLAU, Ernesto. “Atisbando el futuro” en Laclau. Aproximaciones críticas a su obra..., pág. 362.

política propia de la modernidad, para luego ubicar su teorización en el terreno de la ontología<sup>49</sup>. De esta manera, la lógica hegemonía se vuelve la especificidad de lo político: “La política es posible porque la imposibilidad constitutiva de la sociedad sólo puede representarse a sí misma a través de la producción de significantes vacíos”<sup>50</sup>. Sin embargo, esta superposición conceptual no se detiene aquí. En su última publicación, *La razón populista*, dará un paso adelante al sostener que el populismo es la lógica política *tout court*<sup>51</sup>, a la vez que afirma que: “la construcción de un pueblo es la condición *sine qua non* del funcionamiento democrático. Sin la producción de vacuidad no hay pueblo, no hay populismo, pero tampoco hay democracia”<sup>52</sup>, siendo la democracia a su vez el “único régimen verdaderamente político”<sup>53</sup>. De esta manera, política, hegemonía, pueblo y democracia establecen una sinonimia conceptual plena. Esto trae consecuencias fundamentales, ya que la noción de hegemonía se torna el único horizonte posible de toda articulación política: si bien los elementos que se articulen son contingentes, el modo de su vinculación, siempre y necesariamente, responderá a la universalización de un particular. El problema que se sigue es que la hegemonía no tiene un afuera; en tanto ontología, su operatoria expone el ser de lo político: “La historia no es un avance continuo infinito, sino una sucesión discontinua de formaciones hegemónicas”<sup>54</sup>.

Este entramado conceptual replica, a partir del modo en que se halla estructurado, los mismos impasses que Derrida detecta en la obra de C. Schmitt. Según su lectura, en los estudios del pensador alemán, la guerra aparece como el presupuesto de la política<sup>55</sup>, ya que la oposición amigo/enemigo opera en un trasfondo donde el conflicto bélico, por un lado, deviene su horizonte de posibilidad, adquiriendo un estatus trascendental, a la vez que sostiene la eventualidad efectiva y real de ese combate (su determinación histórica):

“la guerra tiene lugar, ha empezado ya antes de empezar desde el momento en que se la considera *eventual* (es decir, anunciada como un acontecimiento no excluido en una especie de futuro contingente). Y es *eventual* desde el momento en que es *posible*. Schmitt no quiere disociar la modalidad cuasi trascendental de lo posible y la modalidad histórico-fáctica de lo eventual. [...] El

49 ARDITI, Benjamin. “¿Populismo es hegemonía es política? La teoría del populismo de Ernesto Laclau” en *Constellations*, Vol. 17, N° 2 (2010), 488-497.

50 LACLAU, Ernesto. Emancipación y diferencia, 84.

51 LACLAU, Ernesto. La razón populista, 195.

52 *Ibid.*, 213.

53 LACLAU, Ernesto. “La democracia y el problema del poder”, en *Actual Marx*, N°1 (2001), 192.

54 LACLAU, Ernesto. La razón populista, 281.

55 SCHMITT, Carl. *El concepto de lo político* (Alianza: Madrid, 2009), 58 y ss.

concepto de enemigo es deducido o construido *a priori*, de manera a la vez analítica y sintética, sintéticas *a priori*, si se prefiere, como concepto político.”<sup>56</sup>

Del mismo modo que ocurre con los presupuesto de la obra de Schmitt, una identidad particular podrá universalizarse, según el armazón teórico desarrollado por Laclau, dependiendo de una lucha contextual e históricamente situada, sin que ello conmueva su función, la cual, no puede ser otra que nombrar la plenitud ausente de la sociedad, es decir, responder a la lógica hegemónica. Esta operatoria se encuentra, así, *presente* como lo que determina *a priori* el resultado de toda conformación de una identidad política. Si el pueblo es la lógica política *per se*, “entonces no existe ninguna intervención política que no sea hasta cierto punto populista. Sin embargo, esto no significa que todos los proyectos políticos sean igualmente populistas; eso depende de la extensión de la cadena equivalencial que unifica las demandas sociales”<sup>57</sup>. De este modo, la política se reduce a una cuestión de grados, siendo todo proyecto definido como más o menos populista<sup>58</sup>, ya que, como afirma taxativamente Laclau, “el populismo es una cuestión de grado, de la proporción en que las lógicas equivalenciales prevalecen sobre las diferenciales”<sup>59</sup>.

Ahora se puede ubicar con más precisión por qué el pensamiento político de Derrida debe tornarse un exceso intolerable dentro del *corpus* laclausiano; su silenciamiento demuestra la verdad de lo que se pone en juego en la teoría de la Hegemonía: si toda práctica política necesariamente debe seguir y adoptar la misma forma<sup>60</sup>, los postulados de Laclau terminan por constituirse en una economía de lo mismo: “para inventar lo posible a partir de lo posible, relacionamos lo nuevo (es decir el completamente otro que puede ser archi-antiguo) a un conjunto de posibilidades presentes,

---

56 DERRIDA, Jacques. *Políticas de la amistad. Seguido del oído de Heidegger* (Madrid: Trotta, 1998), 106.

57 LACLAU, Ernesto. La razón populista, 195.

58 ABOY CARLES, Gerardo. “Populismo, regeneración y democracia” en *POSTData* 15 (2010), 20. Se podrá hablar de populismo, por tanto, cuando el mecanismo de inclusiones y exclusiones se convierte en la forma específica de intentar la imposible reducción de la heterogeneidad externa como heterogeneidad interna.

59 LACLAU, Ernesto. “La deriva populista y la centroizquierda latinoamericana” en *Revista Nueva Sociedad*, 205 (2006), 58.

60 YABKOWSKI, Nuria. “Entre la falta y el exceso. Reflexiones sobre lo político, la democracia y la representación” en *Páginas de Filosofía* 12 (2009), 185. La autora, contrastando la postura de Laclau con la de Rancière, sostendrá que si bien el posicionamiento anti *statu quo* se encuentra presente en ambos, el pensador francés busca la conformación de *otro* orden, mientras que Laclau pretende determinar la forma que éste adquiera.

al presente de lo posible que le asegura las condiciones de su estatuto”<sup>61</sup>. Frente a esto, la deconstrucción, plantea la invención de lo imposible, la venida de lo no regulado, el acontecimiento en tanto tal:

“Espera sin horizonte de espera, espera de lo que no se espera aún o de lo que no se espera ya, hospitalidad sin reserva [...] *justa* apertura que renuncia a todo derecho de propiedad, a todo derecho en general, apertura mesiánica a lo que viene, es decir, al acontecimiento que no se podría esperar *como tal* ni, por tanto, reconocer por adelantado, al acontecimiento como lo extranjero mismo, a aquella o aquel para quien se debe dejar un lugar vacío, siempre, en memoria de la esperanza —y éste es, precisamente, el lugar de la espectralidad-”<sup>62</sup>

Esta situación reafirma la raíz kantiana, antes que derridiana, de la apelación al par posible-imposible, como la modalidad propia por la que transita toda conformación de una identidad política: “el ser o sistematicidad del sistema es representado a través de significante vacíos [...] es decir, que estamos frente a una falta constitutiva, a un objeto imposible, que como en Kant, se muestra a través de la imposibilidad de su representación adecuada”<sup>63</sup>. La relación entre el fenómeno y el nóumeno está marcado por una tensión que encuentra su eco en la teoría lacausiana, pues, tanto la representación fenoménica, como la cosa en sí, son la condición de posibilidad del otro, a la vez que cada una de ellas marca la imposibilidad de su cristalización como una entidad autónoma: por un lado, el ámbito de lo nouménico socava la suficiencia de toda representación fenoménica, a la vez que se torna irrepresentable por las categorías propias de la lógica trascendental<sup>64</sup>. Ahora bien, afirmar que una identidad hace posible e imposible a la otra, es afirmar la condición de posibilidad de una realidad surgida a partir de la inestable y precaria relación trabada entre lo óntico y lo ontológico<sup>65</sup>.

En base a lo antedicho, se comprende con claridad que, la sutura hegemónica, en tanto decisión, no implica que todo sea igualmente posible, pues siempre es una “locura regulada”<sup>66</sup>, que re-articula lo existente bajo nuevas formaciones sociales, ya que “una sociedad es capaz de una *cierta*

61 DERRIDA, Jacques. *Psyché. Inventions of the Others*, 43-44.

62 DERRIDA, Jacques. *Espectros de Marx...*, 79.

63 LACLAU, Ernesto. *Emancipación y diferencia*, 75-76.

64 DOTI, Jorge. “¿Como Mirar el Rostro de la Gorgona? Antagonismo Postestructuralista y Decisionismo” en *Deus Mortalis. Cuadernos de Filosofía Política*, N°3, (2004), 501.

65 *Ibid.*, 500.

66 LACLAU, Ernesto. “Deconstrucción, pragmatismo, hegemonía”, 78.

autorregulación *parcial*"<sup>67</sup>. Lo que va a venir, por tanto, es el futuro como actualización de lo mismo, como continuidad de lo sido y prolongación de lo presente. De este modo, la hegemonía deviene la especificidad de lo político, en tanto un saber autorreferencial, que observa lo que observa, a condición de eliminar toda diferencia interna a sí, determinando toda novedad como una variación de un primer principio deducido a priori. En tanto un saber de lo posible, una regla del cálculo, se torna una ontología del orden y, por tanto, conservadora, al asegurar la reproducción de los mecanismos y procedimientos que la hacen posible<sup>68</sup>.

Si bien Derrida sostendrá que "la hegemonía sigue organizando la represión y, por tanto, la confirmación de un asedio. El asedio pertenece a la estructura de toda hegemonía"<sup>69</sup>, este asediar es lo que no tiene lugar dentro de la economía conceptual laclausiana. El rechazo al mandato ético de apertura a lo otro, responde a la cerrazón de la hegemonía sobre sí misma. Esta última sostiene que, cada identidad, requiere de un exterior constitutivo que, en el mismo momento que afirma su existencia, la niega como una entidad autónoma, imposibilitando su clausura. Empero, esta otredad, no es la alteridad espectral que reclama una deuda infinita, sino una identidad que adquiere consistencia a partir de su opuesto y, por tanto, se inscribe en el campo del ser bajo la modalidad de lo amenazado<sup>70</sup>. La lógica del antagonismo, de esta manera, opera como la condición de posibilidad de la constitución de un espacio de representación común, antes que de su cuestionamiento.

La noción de heterogeneidad social, desarrollada en *La razón populista*, no establece un cambio sustantivo en lo respectivo a esta temática, ya que refiere a aquellas demandas que, por no poder incorporarse a una cadena equivalencial, quedan sin ningún tipo de incidencia, como puro no ser: "el tipo de exterioridad al que nos estamos refiriendo ahora presupone no sólo una exterioridad a algo dentro de un espacio de representación, sino respecto del espacio de representación como tal. Este tipo de exterioridad es lo que vamos a denominar heterogeneidad social"<sup>71</sup>.

Frente a esta modalidad de la otredad, el espectro, en tanto figura de lo extraño, de lo *unheimlich*, se opone a cualquier forma de aprehensión,

---

67 LACLAU, Ernesto. *Debates y combates. Por un nuevo horizonte de la política* (Buenos Aires: FCE, 2008), 114.

68 PEREYRA, Guillermo. *Sobre la soledad. En torno a una política imposible* (Buenos Aires: Ediciones del Signo, 2010), 156. En otras palabras, el comentarista sostendrá que según Laclau, la decisión política y la dislocación sólo son posibles en una sociedad donde la hegemonía se ha estandarizado al punto de su sedimentación como la única forma que adquiere la praxis política.

69 DERRIDA, Jacques. *Espectros de Marx...*, 50.

70 LACLAU, Ernesto. Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestros tiempos, 38.

71 LACLAU, Ernesto. *La razón populista*, 176.

es lo que resta y resiste ser dominado o categorizado por algún tipo de saber o economía<sup>72</sup>. Este resto, no es la heterogeneidad laclausina, la cual es asimilada a la figura de los “pueblos sin historia” de Hegel o el “*caput mortem*” lacanian<sup>73</sup>. A su vez, tampoco es la desestabilización producida por la confrontación entre dos identidades que, en su conjunto, forman un todo positivo, sino que, por el contrario, es su otro interior, su inconsciente excluido. Esta *restancia* del espectro indica su sustracción con respecto a la mismidad, dando “cuerpo” a aquello que no es funcional a la lógica del sistema y a su reproducción. El fantasma es lo no sintetizable dentro la totalidad imperante, ya que, por su propia especificidad, se pone fuera del campo de la presencia. Su asedio es el reclamo de justicia, pues la deconstrucción, en su llamada a la hospitalidad incondicional<sup>74</sup>, establece una responsabilidad que desquicia todo presente vivo, de ahí que sea necesario

“aprender a vivir *con* los fantasmas, en la entrevista, la compañía o el aprendizaje, en el comercio sin comercio con y de los fantasmas. A vivir de otra manera. Y mejor. No mejor: más justamente. Pero *con* ellos. [...]. Y ese ser-con los espectros sería también, no solamente pero sí también, una *política* de la memoria, de la herencia y de las generaciones.”<sup>75</sup>

De lo antedicho se comprende que la *fantología* introduce un compromiso crítico-normativo en un doble aspecto, puesto que, por un lado, el espectro viene del pasado y, por tanto, reaparece para reclamar que algo no está bien, es decir, que su asedio oficia de testimonio de la no necesidad de lo existente, negando que se hubiese edificado sin ningún resto o a costa de ningún sufrimiento, pero, a la vez, proviene del porvenir, como una

---

72 Para una caracterización más detallada de la lógica del espectro véase, BISET, Emmanuel. *Violencia, Justicia y Política. Una lectura de Jacques Derrida* (Villa María: Eduvim, 2012); BISET, Emmanuel y PENCHASZADEH, Ana Paula. *Derrida político* (Buenos Aires: Colihue, 2014); CRAGNOLINI, Mónica. *Derrida, un pensador del resto* (Buenos Aires: La Cebra, 2007); PERETTI, Cristina. “El espectro, ça nous regarde”, en *Espectrografías (Desde Marx y Derrida)* (Madrid: Trotta, 2003); SPRINKER, Michael. *Demarcaciones espectrales. En torno a Espectros de Marx, de Jacques Derrida* (Madrid: Akal, 2002).

73 LACLAU, Ernesto. *La razón populista*, 188.

74 DERRIDA, Jacques. *La hospitalidad* (Buenos Aires: Ediciones de la Flor, 2000). Para un detallado y exhaustivo estudio sobre la noción de hospitalidad en el pensamiento derridiano, véase, PENCHASZADEH, Ana Paula. *Política y Hospitalidad. Disquisiciones urgentes sobre la figura del extranjero* (Buenos Aires: EUDEBA, 2014). Aquí la autora sostendrá que la hospitalidad es el acto primero, la presencia del otro antes de toda constitución del yo, que interpela a la soberanía (la constitución de un sujeto autónomo) en tanto fuente primera de indeterminación e indiferencia.

75 DERRIDA, Jacques. *Espectros de Marx...*, 12.

promesa emancipatoria articulada en torno de la apertura incondicional a lo que viene<sup>76</sup>.

El rechazo de la lógica hegemónica por inscribir a lo no sido como un factor que opera dentro de la mismidad y, por consiguiente, desligarse de la responsabilidad de su herencia, termina por licuar su potencia crítico-normativa, situación que alcanza mayor envergadura en los postulados vertidos en *La razón populista*. En esta obra se afirma que, para la conformación de un pueblo, es indistinto su signo ideológico: aunque este pueda encarnar valores políticos progresistas o conservadores, en su determinación ontológica, sendos proyectos son idénticos. Desde esta perspectiva, las distintas posturas se encuentran des-diferenciadas, pues todas ellas responden a la misma lógica de construcción de una identidad política<sup>77</sup>. Así, se llega a la situación paradójica de afirmar que líderes conservadores como Thatcher o Reagan (ejemplos propuestos por el propio Laclau), terminan por dar forma a una identidad política que, en tanto pueblo, es ontológicamente democrática y ontológicamente emancipadora. Esto se debe a que, “lo que hemos denominado “superficie de inscripción popular” puede ser cualquier institución o ideología: es una cierta inflexión de sus temas lo que la hace populista, no el carácter particular de la ideología o institución a ellos vinculados”<sup>78</sup>, o lo que es lo mismo, “por populismo no entendemos un tipo de movimiento -identificable con una base social especial o con una determinada orientación ideológica-, sino una lógica política”<sup>79</sup>. Esta ambigüedad normativa se replica en el campo de las demandas particulares, sobre las que se asientan toda construcción popular, ya que las mismas, aunque sean caracterizadas como democráticas, “permanecen en un plano estrictamente descriptivo”<sup>80</sup>.

La ambigüedad propia del populismo constituye la ambigüedad propia del proyecto laclausiano: no hay nada en su ontología que

---

76 Para una lectura de la obra de Derrida bajo la categoría de la promesa, véase PALTÍ, Elías José. *Verdades y saberes del marxismo: reacciones de una tradición política frente a su “crisis”* (Buenos Aires: FCE, 2005), 131-162. La estructura de la promesa implica una apertura primera, que, como quedo dicho en referencia a la noción de hospitalidad, se tiene para con el otro, con sus huellas. Por ello, la promesa no puede ser sometida a un cálculo, ni ser objeto de un juicio del saber que lo determine, de ahí que siempre apunte a lo por-venir.

77 Si bien el presente artículo no replica el encuadre específico de las críticas realizadas por Simon Critchley, sí comparte su percepción general acerca del déficit normativo de la obra de Ernesto Laclau. Para apreciar su postura, véase CRICHTLEY, Simon. “¿Hay un déficit normativo en la teoría de la Hegemonía?” en Laclau. Aproximaciones críticas a su obra, 145-155.

78 LACLAU, Ernesto. *La razón populista*, 157.

79 *Ibid.*, 150.

80 *Ibid.*, 158.

determine la toma de postura a favor de lo subalterno o lo excluido<sup>81</sup>, ya que “ninguna dimensión ética puede derivarse de la estructura general de la experiencia”<sup>82</sup>. Existe una necesidad interna, derivada de la propia constitución del armazón teórico lacrausiano, en tanto saber autorreferencial de lo político, que hace que aquello que logre inscribirse en el campo de representación, sea una demanda que ya ha sido previamente filtrada para reproducir la operatoria hegemónica, antes que sobrepujarla. De este modo, la emergencia de una demanda en la arena pública, debe cumplir con ciertas condiciones de felicidad<sup>83</sup>, de allí que opere bajo la lógica de la invitación: “la invitación conserva el control y recibe en los límites de lo posible; no es, por consiguiente, pura hospitalidad; economiza la hospitalidad, pertenece todavía al orden de lo jurídico y de lo político”<sup>84</sup>. De este modo, cada una de las distintas demandas que surgen deben hablar el “mismo idioma” de quien las acoge, pues su función no es irrumpir contrariando el espacio de representación establecido, sino, brindar la materia prima sobre la cual se formarán cadenas equivalenciales agrupadas en torno a un significante privilegiado/vacío<sup>85</sup>. Al ser todas ontológicamente idénticas, ya que cualquiera puede, necesariamente, ocupar el lugar de la plenitud ausente de la sociedad, todas están reguladas de antemano por el mismo “saber”. La ontología hegemónica las “recibe”, ya que a través suyo, garantiza su perpetuidad. Esta situación es diametralmente opuesta a la de Derrida, el cual liga la noción de la justicia a un determinado proyecto político: “Parto de un axioma mínimo: en la izquierda está el deseo de afirmar el porvenir, de cambiar, y de cambiar en el sentido de la mayor justicia posible”<sup>86</sup>. Es en virtud de este axioma que la lógica derridiana busca interrogarse por “la singularidad incalculable de *cualquiera*, antes de todo “sujeto”, el posible desleimiento social, de un secreto que hay que respetar, más allá de toda ciudadanía y de todo “Estado”, incluso de todo “pueblo”, y del estado actual

81 MOREIRAS, Alberto. *Línea de sombra. El no sujeto de lo político* (Santiago de Chile: Palinodia, 2006), 180.

82 LACLAU, Ernesto. *Emancipación y diferencia*, 79.

83 Como es bien sabido, las condiciones de felicidad desarrolladas por Austin hacen referencia al conjunto de pautas que un acto de habla debe cumplir para ser efectivo. AUSTIN, John Langshaw. *Como hacer cosas con palabras* (Barcelona: Paidós, 1990), 55-56. Para ver la crítica de Derrida a este posicionamiento, véase, “Firma, acontecimiento y Contexto”, en DERRIDA, Jacques. *Márgenes de la filosofía*.

84 DERRIDA, Jacques. *Papel Máquina. La cinta de máquina de escribir y otras respuestas* (Madrid: Trotta, 2003), 261.

85 BARROS, Sebastián. “Inclusión radical y conflicto en la constitución del pueblo populista” publicado en *Revista CONfines* 2/3 (2006), 69 y ss. Apoyado en La Mésentente de Rancière, el autor sostendrá que la construcción de toda identidad populista no solo apunta a agrupar demandas insatisfechas, sino a la irrupción de lo excluido en tanto irrepresentable.

86 DERRIDA, Jacques. *Papel Máquina...*, 331.

de la definición del ser viviente como viviente “humano”<sup>87</sup>. La suya no es la búsqueda de la conformación de un nosotros, sino atender aquello que interpela y habla a ese nosotros como su reverso excluido. A diferencia de la lógica hegemónica, donde ésta se vuelve el *télos* de lo político y, por tanto, se da *en presente*, escuchar el mandato de los espectros es pensar aquello que impide que el presente se reconcilie consigo mismo:

“si hay compromiso o asignación, inyunción o promesa, si hay esa llamada desde un habla que resuena ante nosotros, el «desde» marca un lugar y un tiempo que nos preceden, sin duda, pero para estar tanto delante de nosotros como antes de nosotros. Desde el porvenir, pues, desde el pasado como porvenir absoluto, desde el no saber y lo no advenido de un acontecimiento, de lo que queda por ser.”<sup>88</sup>

### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

- AAVV. “Derrida politique: La déconstruction de la souveraineté (puissance et droit)” en *Revue Cités* 30 (2007).
- AA.VV. *Lacan con los filósofos* (Madrid: Siglo XXI, 1997).
- ABOY CARLES, Gerardo. “Populismo, regeneración y democracia” en *POSTData* 15 (2010), 11-30.
- ALEMAN, Jorge. *Jacques Lacan y el debate posmoderno* (Buenos Aires: Ediciones del Seminario, 2000).
- \_\_\_\_\_. *Lacan: Heidegger* (Buenos Aires: Del cifrado, 1998).
- ARDITI, Benjamin. “¿Populismo es hegemonía es política? La teoría del populismo de Ernesto Laclau” en *Constellations*, Vol. 17, N° 2 (2010), 488-497.
- AUSTIN, John Langshaw. *Como hacer cosas con palabras* (Barcelona: Paidós, 1990).
- BALMES, François. *Lo que Lacan dice del ser (1953-1960)* (Buenos Aires: Amorrortu, 2002).
- BENNINGTON, Geoffrey. *Jacques Derrida* (University of Chicago: Chicago, 1993).
- BERNAL PASTOR, José. *El desplazamiento de la filosofía de Jacques Derrida* (Granada: Universidad de Granada, 2001).
- \_\_\_\_\_. “El rastro del otro en Jacques Derrida” en *Daimón. Revista de Filosofía* 34 (2004), 111-118.

87 DERRIDA, Jacques. *La filosofía en una época de terror. Diálogos con Jürgen Habermas y Jacques Derrida* (Buenos Aires: Taurus, 2004), 175.

88 DERRIDA, Jacques. *Espectros de Marx...*, 31.

- BIGLIERI, Paula y PERELLO, Gloria. *Los usos del psicoanálisis en la teoría de la hegemonía de Ernesto Laclau* (Buenos Aires, Grama, 2012).
- BISET, Emmanuel. "Contra la diferencia política" en *Pensamiento Plural* 7 (2010), 172-202.
- \_\_\_\_\_. *Violencia, Justicia y Política. Una lectura de Jacques Derrida* (Villa María: Eduvim, 2012).
- BISET, Emmanuel y PENCHASZADEH, Ana Paula. *Derrida político* (Buenos Aires: Colihue, 2014).
- COPJEC, Joan. *Imaginemos que la mujer no existe. Ética y Sublimación* (Buenos Aires: FCE, 2006).
- CRAGNOLINI, Mónica. *Derrida, un pensador del resto* (Buenos Aires: La Cebra, 2008).
- CRICHTLEY, Simon. "¿Hay un déficit normativo en la teoría de la Hegemonía?" en Laclau. *Aproximaciones críticas a su obra* (Buenos Aires:FCE, 2008).
- \_\_\_\_\_. *The Ethics of Deconstruction: Derrida and Levinas* (Edinburgh University Press: Edinburgh, 1999).
- CULLER, Jonathan. *On Deconstruction* (Ithaca: Cornell University, 1983).
- DERRIDA, Jacques. *Debates in continental philosophy. Conversation with contemporary thinkers* (New York: Fordham University Press, 2004).
- \_\_\_\_\_. *Del espíritu. Heidegger y la pregunta* (Barcelona: Paidós, 1991).
- \_\_\_\_\_. *Ecografías de la televisión. Entrevistas filmadas* (Buenos Aires: EUDEBA, 1998).
- \_\_\_\_\_. *El concepto de verdad en Lacan* (Buenos Aires: Homo Sapiens, 1977).
- \_\_\_\_\_. *Espectros de Marx. El estado de la deuda, el trabajo del duelo y la nueva internacional* (Madrid: Trotta, 1995).
- \_\_\_\_\_. *La escritura y la diferencia* (Barcelona: Anthropos, 1989).
- \_\_\_\_\_. *La hospitalidad* (Buenos Aires: Ediciones de la Flor, 2000).
- \_\_\_\_\_. *Márgenes de la filosofía* (Madrid: Cátedra, 1998).
- \_\_\_\_\_. *Memoires for Paul De Man* (New York: Columbia University Press, 1989).
- \_\_\_\_\_. *Papel Máquina. La cinta de máquina de escribir y otras respuestas* (Madrid: Trotta, 2003), 272.
- \_\_\_\_\_. *Políticas de la amistad. Seguido del oído de Heidegger* (Madrid: Trotta, 1998).
- \_\_\_\_\_. *Psyché. Inventions of the Other* Vol. I. (Stanford: Stanford University Press, 2007).
- DESCAMPS, Christian. *Les idées philosophiques contemporaines en France* (París: Bordas, 1997).
- DOTTI, Jorge. "¿Como Mirar el Rostro de la Gorgona? Antagonismo Postestructuralista y Decisionismo" en *Deus Mortalis. Cuadernos de Filosofía Política*, N°3, (2004), 451-516.

- FORRESTER, John. *Seduciones del psicoanálisis. Freud, Lacan, Derrida* (México: FCE, 1995).
- GASCHÉ, Rodolphe. *The Tain of the Mirror: Derrida and the Philosophy of Reflection* (Harvard University Press: Cambridge, 1986).
- GOMEZ, Mariana. "Lacan y Derrida. Una relación signada por la *différance*" en *Astrolabio 1* (2004), s/nº.
- HABERMAS, Jürgen. *El discurso filosófico de la modernidad* (Madrid: Taurus, 1989).
- HEIDEGGER, Martin. "De la esencia del fundamento" en *Ser, Verdad y Fundamento* (Caracas: Monte Ávila, 1975).
- JOHNSON, Barbara. *La Carta robada. Freud, Lacan, Derrida* (Buenos Aires: Tres Haches, 1996).
- LACAN, Jacques. *El seminario. Libro XV: El acto analítico* (Buenos Aires: Paidós, 2007).
- \_\_\_\_\_. *Escritos 1* (México: Siglo XXI, 2005).
- \_\_\_\_\_. *Escritos 2* (Buenos Aires, Siglo XXI, 2010).
- LACLAU, Ernesto "Atisbando el futuro" en Laclau. *Aproximaciones críticas a su obra* (Buenos Aires: FCE, 2008).
- \_\_\_\_\_. *Debates y combates. Por un nuevo horizonte de la política* (Buenos Aires: FCE, 2008).
- \_\_\_\_\_. "Deconstrucción, pragmatismo, hegemonía" En *Revista Ágora 6* (1997): 63-89.
- \_\_\_\_\_. *Emancipación y diferencia* (Buenos Aires: Ariel, 1996).
- \_\_\_\_\_. *Hegemonía y antagonismo: el imposible fin de lo político* (Santiago de Chile: Editorial Cuarto propio, 2002).
- \_\_\_\_\_. "Identidad y hegemonía: el rol de la universalidad en la constitución de lógicas políticas" en *Contingencia, hegemonía y universalidad* (Buenos Aires: FCE, 2003).
- \_\_\_\_\_. "La democracia y el problema del poder", en *Actual Marx, N°1* (2001): 180-195.
- \_\_\_\_\_. "La deriva populista y la centroizquierda latinoamericana" en *Revista Nueva Sociedad* n° 205 (2006): 56-61.
- \_\_\_\_\_. *La razón populista* (Buenos Aires: FCE, 2005).
- \_\_\_\_\_. "Los usos de la igualdad" en Laclau. *Aproximaciones críticas a su obra* (Buenos Aires: FCE, 2008).
- \_\_\_\_\_. *Misticismo, retórica y política* (Buenos Aires: FCE, 2002).
- \_\_\_\_\_. *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestros tiempos* (Buenos Aires: Nueva Vision, 2003)
- LACLAU, Ernesto y Mouffe, Chantal. *Hegemonía y Estrategia Socialista. Hacia una democracia radicalizada* (Buenos Aires: FCE, 2004).
- LACLAU, Ernesto y ZAC, Lilian. "Minding the Gap: The Subject of Politics" en *Making of Political Identities* (Londres: Verso, 1994).
- LOPEZ, Héctor. *Lo fundamental de Lacan en Heidegger* (Buenos Aires: Letra Viva, 2012).

- MAJOR, René. *Lacan con Derrida. Un análisis desistencial* (Buenos Aires: Letra Viva, 1999).
- MARCHART, Oliver. *El Pensamiento político posfundacional* (Buenos Aires: FCE, 2009).
- MOREIRAS, Alberto. *Línea de sombra. El no sujeto de lo político* (Santiago de Chile: Palinodia, 2006).
- NANCY, Jean-Luc y LACOUÉ-LABARTHE, Philippe. *El título de la letra* (Barcelona: Ediciones de Buenos Aires, 1981).
- \_\_\_\_\_. *Les fins de l'homme. A partir du travail de Jacques Derrida* (eds.) (París: Galilée, 1981).
- NORVAL, Aletta. "Hegemony after deconstruction: the consequences of undecidability" en *Journal of Political Ideologies* 9 (2) (2004), 139-157.
- PALTI, Elías José. *Verdades y saberes del marxismo: reacciones de una tradición política frente a su "crisis"* (Buenos Aires: FCE, 2005).
- PENCHASZADEH, Ana Paula. *Política y Hospitalidad. Disquisiciones urgentes sobre la figura del extranjero* (Buenos Aires: EUDEBA, 2014).
- PERETTI, Cristina. "El espectro, ça nous regarde", en *Espectrografías (Desde Marx y Derrida)* (Madrid: Trotta, 2003).
- \_\_\_\_\_. "Herencias de Derrida" en *Isegoría* 32 (2005), 119-133.
- \_\_\_\_\_. *Jacques Derrida. Texto y deconstrucción* (Barcelona: Anthropos, 1989).
- PEREYRA, Guillermo. *Sobre la soledad. En torno a una política imposible* (Buenos Aires: Ediciones del Signo, 2010).
- RINESI, Eduardo. *Política y Tragedia. Hamlet entre Hobbes y Maquiavelo* (Buenos Aires: Colihue, 2003).
- RORTY, Richard. "Notas sobre desconstrucción y pragmatismo". En *Desconstrucción y pragmatismo* (Buenos Aires: Paidós, 1998).
- ROUDINESCO, Elisabeth. *Esbozo de una vida, historia de un sistema de pensamiento* (Buenos Aires: FCE, 2001).
- SPRINKER, Michael. *Demarcaciones espectrales. En torno a Espectros de Marx, de Jacques Derrida* (Madrid: Akal, 2002).
- SCHMITT, Carl. *El concepto de lo político* (Alianza: Madrid, 2009).
- STAVRAKAKIS, Yannis. *La izquierda lacaniana* (Buenos Aires: FCE, 2010).
- \_\_\_\_\_. *Lacan y lo político* (Buenos Aires: Prometeo, 2008).
- THORSTEINSSON, Björn. *La question de la justice chez Jacques Derrida*, (París: L'Harmattan, 2007).
- YABKOWSKI, Nuria. "Entre la falta y el exceso. Reflexiones sobre lo político, la democracia y la representación" en *Páginas de Filosofía* 12 (2009), 169-186.
- \_\_\_\_\_. "Sobre la tensión entre ontología e historia: el ser de lo político como diferencia", en *Astrolabio* 5 (2010), 48-64.
- ŽIŽEK, Slavoj. *El Sublime Objeto de la Ideología* (Buenos Aires: Siglo XXI, 2003).



# ¿QUÉ SUJETO? ¿QUÉ CAMBIO?: LACLAU Y EL PROBLEMA DEL SUJETO DE LA ACCIÓN POLÍTICA TRANSFORMADORA\*

*Juan Sandoval Moya\*\**

UNIVERSIDAD DE VALPARAISO

## Resumen

El presente artículo se propone explorar el problema del sujeto político a partir de las contribuciones teóricas de un autor post-marxista como Ernesto Laclau, quien ha propuesto desde una perspectiva no-esencialista, alternativas para teorizar el problema del sujeto y los procesos de emancipación social. En base a los conceptos de antagonismo y hegemonía de Ernesto Laclau, el artículo propone una noción de acción política como procesos moleculares de transformación que van rehaciéndose y modificándose en el tiempo, de modo que la acción táctica va reconfigurando la estrategia política que ya no puede obedecer a un fundamento objetivo. Finalmente, el texto ilustra el concepto de acción política con dos breves ejemplos de la realidad política Chilena.

**PALABRAS CLAVES:** sujeto - acción política – antagonismo - hegemonía.

## WHICH SUBJECT? WHICH CHANGE?: LACLAU AND THE PROBLEM OF THE SUBJECT OF TRANSFORMATIVE POLITICAL ACTION

The present article seeks to explore the problem of the political subject considering the theoretical contributions of a post-Marxist author such as Ernesto Laclau, who has proposed, from non-essentialist perspectives, alternatives to theorize the problem of the subject and the processes of social emancipation. Based on the concepts of

---

\* Artículo recibido el 15 de mayo de 2015 y aceptado el 20 de junio de 2015. Artículo escrito con el apoyo del Proyecto FONDECYT N° 11130690.

\*\* Profesor Titular de la Universidad de Valparaíso (Valparaíso, Chile). Doctor en Psicología Social por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid (Madrid, España). Correo electrónico: [juan.sandoval@uv.cl](mailto:juan.sandoval@uv.cl)

antagonism and hegemony of Ernesto Laclau, the paper proposes a notion of political action as molecular transformation processes that are constantly re-established and modified over time, so that tactics reconfigure the political strategy that no longer obeys objective foundations. Finally, the article illustrates the concept of political action with two brief examples of Chilean political reality.

**KEYWORDS:** Subject - political action – antagonism – hegemony.

## INTRODUCCIÓN.

Los filósofos contemporáneos nos han hablado con fuerza de la crisis del sujeto, de sus límites como actor racional y como principio intencional de la acción. Para los autores construccionistas<sup>3</sup>, esta crítica al sujeto absoluto de la modernidad ha generado las condiciones de posibilidad para pensar el problema de la construcción social de la subjetividad, permitiéndonos teorizar los procesos a partir de los cuales se produce el sujeto como creación o efecto del discurso y no como su creador u origen omnipotente. Precisamente la crítica del sujeto nos ha posibilitado pensar en sus límites y abrir campos de reflexión y acción diferentes. Como plantea Laclau: “Quizás la muerte de *el* Sujeto (con mayúscula) ha sido la principal precondition de este renovado interés en la cuestión de la subjetividad”<sup>4</sup>.

El problema del sujeto se nos presenta como inagotable, no sólo porque “cuánto más se lo impugna más se lo perpetúa como tema de interpelación”<sup>5</sup>, sino también porque una parte importante de las luchas sociales de nuestro tiempo se han realizado precisamente en torno a la pregunta por la identidad y el sujeto. Pensemos por ejemplo, en cómo los reclamos de autodeterminación de algunas comunidades se juegan en la posibilidad de ser reconocidas como “pueblo” o cómo para reclamar derechos civiles, políticos y sociales algunos individuos demandan ser considerados “ciudadanos”. Por lo anterior, la crítica a la idea de Sujeto con mayúscula, también ha traído consigo un debate acerca del debilitamiento de la noción misma de transformación social.

En efecto, los proyectos transformadores de la modernidad han apelado históricamente a una noción de un “sujeto fuerte” que puede actuar como agente de cambio porque posee la capacidad de acceder a un fundamento objetivo de lo social. El sujeto racional y libre del liberalismo,

3 CRESPO, Eduardo y SOLDEVILLA, Carlos (comp.) *La constitución social de la subjetividad* (Catarata: Madrid, 2001); SANDOVAL, Juan. *Representación, discursividad y acción situada* (Valparaíso: Universidad de Valparaíso, 2004).

4 LACLAU, Ernesto. *Emancipación y Diferencia* (Buenos Aires: Ariel. 1996), 43.

5 HOPENHAYN, Martín. *Después del Nihilismo. De Nietzsche a Foucault* (Santiago: Editorial Andrés Bello, 1997), 11.

el sujeto con conciencia de clase en el marxismo, serían las representaciones paradigmáticas de este Sujeto con mayúscula cuya crisis se vendría anunciando en las últimas décadas.

Pero, ¿si el Sujeto de clase y el Sujeto racional de la modernidad están en crisis, quien sería en este contexto el agente de la transformación social? Si como asumimos en este trabajo, toda forma de subjetividad es contingente a unas condiciones relacionales con las cuales ésta se articula, y si todo conocimiento o descripción del mundo es relativo a esas condiciones de articulación: ¿dónde podemos encontrar el fundamento para una acción transformadora?, ¿podemos pensar los procesos de cambio social a partir de una perspectiva contingente y relacional del sujeto?, en definitiva, ¿podemos pensar la transformación social a partir de una suerte de *sujeto con minúscula*?

Para abordar este problema, proponemos distanciarnos de la idea moderna de que para pensar el cambio social debemos necesariamente contar con un sujeto totalmente constituido, y para ello, consideramos necesario recurrir a los aportes teóricos de las llamadas filosofías “postfundacionales”<sup>6</sup> y su rearticulación en el campo de la teoría del discurso postmarxista de Ernesto Laclau. Específicamente, en este trabajo nos proponemos recuperar algunas categorías provenientes de esta tradición como antagonismo, articulación y hegemonía, con el objetivo de abordar con ellas el problema del sujeto de la acción transformadora, entendiéndolo como el resultado de unas relaciones contingentes, es decir, como el producto de la dimensión constituyente de lo social, para finalmente ilustrar dicha perspectiva con dos casos de movilizaciones sociales ocurridas en los últimos años en Chile.

### ANTAGONISMO E IDENTIDAD.

Nuestro planteamiento parte del supuesto teórico que las identidades se construyen a través de la diferencia, no al margen de ella. Esto supone que las identidades son el producto de relaciones de antagonismo, es decir, de un particular tipo de relación de confrontación para la cual no existe ninguna resolución pre-establecida<sup>7</sup>. El antagonismo mostraría el límite de toda constitución objetiva, daría cuenta de aquello que impide, pero a la vez posibilita, la constitución de la propia identidad de las partes antagonicas.

---

6 MARCHART, Oliver. *El pensamiento político posfundacional. La diferencia política en Nancy, Lefort, Badiou y Laclau* (Buenos Aires: FCE, 2009).

7 Para Laclau y Mouffe, el “antagonismo” se diferencia de la “oposición” y la “contradicción”, ya que estos dos últimos conceptos se refieren a relaciones “objetivas” entre entidades ya constituidas: la oposición, entre objetos reales que se enfrentan; y la contradicción, entre conceptos que se niegan. LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal. *Hegemonía y Estrategia Socialista* (Madrid, Siglo XXI, 1987), 141-147; 149.

Lo anterior significa que toda identidad se constituye a partir de un cierre precario y contingente del sistema de todas las diferencias, a partir del cual aquello que constituye su negación es expulsado, estableciendo a través de esa expulsión el límite identitario del sistema. El problema es que necesariamente aquello que está más allá del límite debe ser otra diferencia, y si estamos hablando del sistema de todas las diferencias, nos vemos enfrentados al dilema de cómo decidir si ésta es interior o exterior al sistema<sup>8</sup>.

Como señala Laclau<sup>9</sup>, la única posibilidad de superar este problema es asumiendo que aquello que es exterior al sistema — que al mismo tiempo es una diferencia dentro de él —, constituye una “relación de exclusión”. Es decir, una diferencia que establece una relación de antagonismo tal con el resto de los elementos, que si se cumpliera plenamente, pondría en cuestión la posibilidad de que el propio sistema se constituyera en una totalidad. “Sólo si el más allá pasa a ser el significante de la pura amenaza, de la pura negatividad, de lo simplemente excluido, puede haber límites y sistema”<sup>10</sup>, y por ello es que esa diferencia debe ser negada y excluida, dando forma a su “exterior constituyente”<sup>11</sup>. “Es en este sentido que afirmamos [con Laclau] que toda objetividad presupone necesariamente la represión de aquello que su instauración excluye”<sup>12</sup>.

Para comprender el alcance de esta propuesta, es relevante tener en cuenta que Laclau realiza un movimiento teórico significativo entre “Hegemonía y estrategia socialista” escrito en coautoría con Chantal Mouffe y su siguiente obra “Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo”. Tal como sostienen algunas revisiones de la obra de Laclau<sup>13</sup>, se puede identificar que en su última etapa, el autor transita en su planteamiento desde una posición más vinculada a los postulados del postestructuralismo, hacia una visión en que la mayor influencia proviene de los planteamientos de autores como Lacan y Derrida.

Parte de ese tránsito puede ser leído a partir de la crítica que hace Žižek a la noción inicial de antagonismo social propuesta por Laclau

8 LA CLAU, Ernesto. *Emancipación y Diferencia*, 71-72.

9 LA CLAU, Ernesto. *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*. (Buenos Aires: Nueva Visión, 2000), 34 y ss;

10 LA CLAU, Ernesto. *Emancipación y Diferencia*, 73-74.

11 La noción de exterior constituyente proviene de los trabajos de Henry State. STATE, Henry. Wittgenstein and Derrida. (Nebraska: University of Nebraska Press, 1984).

12 LA CLAU, Ernesto. *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*, 48

13 TORFING, Jacob. *New Theories of Discourse, Laclau, Mouffe and Žižek*. (Oxford: Blackwell Publishers, 1999); HOWARTH, David. “Hegemonía, subjetividad política y democracia radical” en Simon Critchley y Oliver Marchart (comps) *Laclau. Aproximaciones críticas a su obra* (Buenos Aires: FCE, 2008); CAMARGO, Ricardo. *El sublime retorno de la ideología. De Platón a Žižek* (Santiago: Metales Pesados, 2011).

y Mouffe<sup>14</sup>. En efecto, Žižek propone distinguir entre el “antagonismo puro” y el antagonismo que se puede analizar entre diferentes posiciones de sujeto. El antagonismo puro, no estaría en el plano de la constitución de identidades mediante una relación negativa con otros, sino antes, como autonegatividad, como imposibilidad de obtener una identidad consigo mismo, como imposibilidad de constituirse como objetividad plena. Por tanto, no sería desde la perspectiva de Žižek el “otro externo y diferente” el que impide alcanzar una identidad plena, puesto que cada identidad estaría ya bloqueada, marcada por una imposibilidad, y el otro externo sería “simplemente la pequeña pieza, el resto de realidad sobre el que “proyectamos” o “externalizamos” esta intrínseca, inmanente imposibilidad”<sup>15</sup> que nos constituye.

Esta perspectiva, deudora de las tesis Lacanianas del sujeto como falta, asume que el sujeto es previo a la subjetivación en diferentes posiciones de sujeto, y que este proceso de subjetivación es siempre incompleto<sup>16</sup>. Es decir, el proceso que posibilita la emergencia de posiciones de sujeto concretas no culmina satisfactoriamente, fracasa, porque en el proceso de subjetivación siempre hay un resto que se escapa, que no se puede representar/fijar en una posición de sujeto determinada. Sin embargo, precisamente en dicho fracaso se cumple la misión de constituir al sujeto, en lo que Jacques Derrida llama el suplemento que cierra las prácticas de significación que lo preceden<sup>17</sup>. Es decir, la imposibilidad del sujeto es su propia condición de posibilidad como “posición de sujeto” contingente y relacional.

Este planteamiento es muy relevante para entender como Laclau construye un punto de encuentro a partir de las reflexiones sobre el descentramiento de la estructura y la imposibilidad de un sujeto autodeterminado. Este argumento se puede sintetizar del siguiente modo<sup>18</sup>: si lo social no estuviera descentrado, no habría sujeto, lo único que habría serían posiciones de sujeto como mera reproducción de una estructura previamente determinada (y en cuyo caso, la crítica de que esta visión no podría explicar la acción transformadora tendría total sentido). Por el contrario, este descentramiento de lo social hace necesario el cierre (siempre parcial y precario) de las condiciones estructurales indecidibles, mediante actos de decisión para los cuales no hay un fundamento último, de modo

---

14 ŽIŽEK, Slavoj. “Más allá del análisis de discurso” en Ernesto Laclau. *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*, 258 y ss.

15 *Ibid.*, 260.

16 *Ibid.*, 262.

17 DERRIDA, Jacques. *Márgenes de la filosofía*. (Madrid: Cátedra, 1988).

18 LACLAU, Ernesto. *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*, 55-57.

que “el sujeto no es otra cosa que la distancia entre la estructura indecible y la decisión.”<sup>19</sup>

Del mismo modo, como el sujeto esta constitutivamente descentrado (tal como señala Žižek), sólo puede intentar cerrar su identidad (su posición de sujeto concreta), mediante la identificación con algo que todavía no es, con su pura negatividad. Por lo anterior, si bien fijar definitivamente al sujeto es imposible, la identificación contingente con aquello que no es, resulta del mismo modo ineludible, porque estamos frente a un proceso abierto que es necesario cerrar a través de una identificación concreta que se da en un contexto histórico específico. Es en este sentido que Laclau considera que la identificación es una dimensión inherente de la decisión que posibilita la fijación contingente de una “posición de sujeto” determinada.

### HEGEMONÍA Y SUJETO DE LA ACCIÓN TRANSFORMADORA

Como plantean Laclau y Mouffe<sup>20</sup>, toda “posición de sujeto” aparece constituida en el punto de encuentro entre dos tipos de lógicas que participan en su constitución, las lógicas de la equivalencia y las lógicas de la diferencia. Las lógicas de la equivalencia participan haciendo más similares elementos presentes en lo social, a partir de un proceso de exclusión de aquello que hemos denominado como “exterior constituyente”. Es decir, el carácter antagonico de toda identidad supone que los elementos que quedan al interior del cierre que define su límite, se vuelvan equivalentes entre sí. Pero lo único que puede hacer equivalente entre sí a una dispersión de elementos diferentes que no se relacionan a partir de ningún principio esencial, necesariamente debe ser una lógica de la diferencia con aquello que no es, con su pura negatividad.

Veamos un ejemplo de lo anterior: en un contexto concreto de relaciones de antagonismo frente a la iglesia católica, podrían constituirse como equivalentes entre sí la demanda de despenalización del aborto y la de matrimonio para las parejas homosexuales, en la medida en que ambas se articulan en una misma oposición a la “doctrina” conservadora de la iglesia católica. Es decir, lo que haría equivalente ambas demandas es precisamente el discurso que se les opone, que las niega a ambas, de modo que se proyecta la falta que los constituye en dicha negatividad. Lo anterior Laclau lo ejemplifica bien con la famosa frase de Sain-Just citada por Barthes en *Mitologías*: “Lo que constituye la unidad de la república es la destrucción total de aquello que se opone a ella”<sup>21</sup>.

Pero, ¿cómo se integran ambas lógicas en el proceso de la articulación de una “posición de sujeto” en un proceso político particular? La perspectiva de

19 *Ibid.*, 47.

20 LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal. *Hegemonía y Estrategia Socialista*, 147-154.

21 LACLAU, Ernesto. *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*, 38.

Laclau nos diría que es a partir de la capacidad que tienen los discursos, para transformar un elemento particular en el representante de la equivalencia interna y la diferencia externa, un elemento que, sin dejar de ser una pura particularidad, es capaz de encarnar una dimensión universal que le trasciende. El proceso por el que este elemento particular logra constituirse en un significante universal es lo que denominamos *hegemonía*.

Para el planteamiento de Laclau<sup>22</sup>, hegemonía significa que una relación de poder concreta, llena de significado un elemento particular para hacerlo significar -representar- una dispersión de elementos que no están unidos por ninguna relación de necesidad. Hablamos de un elemento que opera a modo de un significante vacío, un significante de una falta, de una totalidad ausente, que es capaz de establecer una relación hegemónica precisamente al llenar ese vacío con un significado particular. Nos referimos, en definitiva, a un significante que es capaz de constituirse en un límite imaginario que sutura la fractura constitutiva de lo social. Es decir, si bien lo social no existe como totalidad, porque se constituye de estructuras indecidibles, siempre se nos presenta completo, ordenado, estabilizado y con posiciones de sujeto plenamente constituidas. Lo social siempre se nos presenta como una realidad hegemonzada.

Por ejemplo, bajo el significante "antineoliberal" se subordinan como equivalentes varias demandas particulares (anarquistas, autonomistas, socialistas, feministas, ecologistas, indigenistas), ocupando este significante el lugar de lo universal que vincula y da sentido a esas demandas particulares que en sí mismo no tienen ningún principio esencial que las vincule, aportando un significado universal que sutura las diferencias existentes entre las distintas demandas específicas. Es decir, el significante antineoliberal posibilita un proceso de "articulación" de las lógicas de la equivalencia y de la diferencia que lleva a que ninguna de las dos desaparezca completamente, provocando que determinadas "dimensiones" se hagan equivalentes y otras diferentes. En nuestro ejemplo, la demanda ecologista no es totalmente equivalente a la demanda feminista, ni a la indigenista, por lo cual, para que haya hegemonía se hace necesario que se extienda una cadena de equivalencia entre esas distintas posiciones, no que se anulen completamente todas sus diferencias.

Lo relevante es que en tanto significante, "antineoliberal" no es en sí mismo un significado universal, sino que conlleva un determinado tipo de significado particular que ha sido hegemonzado como un horizonte de sentido para la acción política de estos distintos actores. La universalidad de un significante emerge cuando una demanda se transforma en la representación de una plenitud que está ausente, pero no porque sea la abstracción o la síntesis de todas las otras demandas, sino porque articula

---

22 LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal. *Hegemonía y Estrategia Socialista*, 155- 166; LACLAU, Ernesto. *Emancipación y Diferencia*, 82-84.

lógicas de equivalencia y diferencia entre ellas que dan cuenta de una nueva subjetividad. Podríamos decir que la identidad “antineoliberal” es el resultado “retroactivo de la nominación”<sup>23</sup>, es decir, que por el efecto de la acción hegemónica, el significante mismo sostiene la identidad de aquellos que nombra.

De este modo, podemos caracterizar la hegemonía como un tipo de relación por medio de la cual se constituye como totalidad “universalizada” una configuración ideológica, que para una subjetividad social determinada, gobierna la producción del significado político de las acciones que se producen bajo su influencia. La relación hegemónica transforma las subjetividades implicadas en ella (por lo que podemos decir que, aunque no exclusivamente, es un proceso de constitución de sujetos); no se refiere sólo al espacio público (se vincula directamente con la vida cotidiana); ni es el resultado de una suerte de reconciliación humana (como podría suponer una sociedad sin antagonismo ni relaciones de poder). Es decir, la relación de hegemonía es constitutivamente política.

Una relación hegemónica supone la constitución de un cierre universal. Pero esta universalidad hegemónica, podríamos decir que está siempre “contaminada”, puesto que es el resultado de la expansión de un elemento particular que ocupa ese lugar, y que por lo tanto, su “función” universal hegemónica es siempre modificable. Aquí radica precisamente el carácter político de la hegemonía, al ser el resultado de relaciones de poder y no la expresión de ningún fundamento último ni esencial que exprese una relación de identidad entre particular y universal<sup>24</sup>.

A partir de lo anterior es que proponemos que la acción política transformadora debe asumir la tarea de criticar los procesos que instituyen lo social, porque criticar es desarmar un orden instituido por la hegemonía, y desarmar puede ser el primer paso de un proceso de cambio potencialmente radical. Como propone Laclau,

“si las relaciones sociales son contingentes, eso significa que pueden ser radicalmente transformadas a través de la lucha, en lugar de concebir a esa transformación como una autotransformación de carácter objetivo; si el poder es inerradicable es porque existe también una radical libertad que no está limitada por ninguna esencia; si la opacidad es constitutiva de lo social, esto es precisamente lo que hace posible el acceso a la verdad concebida como develamiento”<sup>25</sup>.

23 ŽIŽEK, Slavoj. *El sublime objeto de la ideología*. (México: Siglo XXI, 2008). 134.

24 EMA, José. “Del sujeto a la agencia (a través de lo político)” en *Athena Digital* 5 (2006).

25 LACLAU, Ernesto. *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*, 52.

Desde nuestra perspectiva, la hegemonía no sólo nos remite a una herramienta “descriptiva” del proceso de producción de un orden social o una configuración ideológica naturalizada; también podemos encontrar en ella una herramienta “normativa”, que nos permita entender el cambio social como un intento por debilitar hegemonías dadas y conformar relaciones hegemónicas alternativas a partir de nuevas relaciones de articulación. Diríamos con Critchley, que la hegemonía es descriptiva y normativa al mismo tiempo, porque si proponemos una perspectiva puramente descriptiva de la hegemonía, “corremos el riesgo de vaciarla de toda función crítica, es decir, de no dejar ningún espacio abierto entre las cosas como son y las cosas como podrían ser.”<sup>26</sup>

El carácter normativo de la hegemonía, sin embargo, no se juega a nuestro juicio en una proposición positiva de un tipo de sociedad, sino más bien, en la radical politización del proceso que instituye toda forma de sociedad. Es decir, no proponemos el carácter normativo de la hegemonía para sumarnos a la crítica de que esta noción tendría dificultades para establecer un criterio que diferencie adecuadamente una hegemonía progresiva o crítica de una reaccionaria o conservadora<sup>27</sup>. Por el contrario, al mostrar el carácter contingente de lo social, la lógica de la hegemonía opera críticamente sobre todo aquello que actúa naturalizando lo que sólo es el resultado de relaciones de fuerza y poder.

A partir de lo anterior, proponemos entender la acción política transformadora como una articulación hegemónica que se propone criticar un orden naturalizado e instituir un sentido común alternativo que posibilite nuevas prácticas sociales. Como señala Lazzarato<sup>28</sup>, la acción política articula el orden de lo posible, esto es, actúa como acontecimiento que no es solución definitiva, sino apertura de nuevas posibilidades. Hablamos de la acción política como una forma de acción imposible, productiva, indecible y materialmente situada<sup>29</sup>.

Para pensar la acción política de esta manera, la pregunta por quien realiza la acción transformadora debe ser matizada o francamente reformulada. No se trata de recurrir a alguien como el origen de la acción, como si el “quién hace” fuera anterior a lo que hace. Más bien, la producción del efecto es parte de la constitución de lo que retrospectivamente se va considerar su antecedente causal: el sujeto. La acción de un colectivo no es el efecto de su identidad, sino que ésta es la atribución de agencia que

---

26 CRITCHLEY, Simon. “¿Hay un déficit normativo en la teoría de la hegemonía?” en Simon Critchley y Oliver Marchart (comps) *Laclau. Aproximaciones críticas a su obra*, 149.

27 BEASLEY-MURRAY, Jon. *Poshegemonía. Teoría política y América Latina*. (Buenos Aires: Paidós, 2010), 65.

28 LAZZARATO, Maurizio. *Políticas del acontecimiento*. (Buenos Aires: Tinta Limón, 2006).

29 EMA, José. “Lo político, la política y el acontecimiento” en *Foro Interno* 7 (2006).

operamos para hacer inteligible la propia acción. Por eso la pregunta por quien es el sujeto de la acción política, debe complementarse con la pregunta por el cómo se articula el sujeto en la acción política.

Preguntarse por el modo cómo se articula el sujeto, coloca precisamente el problema en el terreno de aquello que varios autores denominan “lo político”, es decir, en el terreno de lo controversial, lo histórico, lo contingente<sup>30</sup>. Como la imagen del sujeto como fuente de la acción es el resultado de unas relaciones de hegemonía, y como éste nunca puede ser fijado definitivamente como una posición en el discurso, la ideología o la estructura, el sujeto está abierto a constantes procesos de articulación que lo fijan y subvierten simultáneamente, siempre de manera parcial y no definitiva, constituyéndose por lo tanto, en efecto de la acción política más que en su fundamento.

Por lo tanto, desde esta perspectiva, el problema de la transformación social tiene que ver con dos momentos. Por un lado, con la resistencia a las prácticas hegemónicas que nos articulan de una determinada manera, y por otro, con la generación de nuevas articulaciones que nos posibiliten ser y vivir de un modo diferente. Pero este segundo momento de la acción política no debe pretender realizarse desde un fundamento o destino único y prefijado, sino simplemente desde un horizonte de sentido que posibilite hacer viable el impulso por moverse hacia otras formas de vivir, redefiniendo en la propia acción aquello que se puede hacer. La transformación social, desde este punto de vista, se acerca mucho más a la acción de aquellos primeros navegantes que se arriesgaron a viajar hacia otros lugares, sin la certeza definitiva de saber dónde iban a llegar.

Un planteamiento complementario a nuestra perspectiva de la acción política transformadora es el que realiza Ardití acerca de las prácticas insurgentes<sup>31</sup>. Ardití propone que el objetivo de las insurgencias es perturbar el statu quo, abriendo nuevas posibilidades de acción a partir de la capacidad de desafiar los imaginarios hegemónicos. Desde esta perspectiva, las insurgencias serían “pasadizos” o “conectores” entre el mundo actual y otro posible, constituyendo modos de poner en acción una promesa de que algo diferente puede venir, relevando la capacidad de los actos insurgentes de convertirse en actos políticos performativos, es decir: “acciones y declaraciones que anticipan algo por venir, a medida que los participantes empiezan a experimentar —conforme comienzan a vivir— aquello por lo que luchan mientras luchan por ello. Lo hacen así incluso si

---

30 LA CLAU, Ernesto. *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*; ARDITI, Benjamín “Rastreado lo político” en *Revista de estudios políticos* 87 (1995); MOUFFE, Chantal. *En torno a lo político*. (Buenos Aires: FCE, 2007).

31 ARDITI, Benjamín. “Las insurgencias no tienen un plan, ellas son el plan: performativos políticos y mediadores evanescentes en 2011” en *Debate feminista* 23 (2012).

esa experiencia tiene una vida precaria fuera de las comunidades de acción en las que esa experiencia se vive<sup>32</sup>

Desde esta perspectiva, la acción política transformadora ya no debería pasar necesariamente por las grandes rupturas en un reducido espacio de tiempo al estilo de una explosión revolucionaria, o por el predominio de las estrategias a largo plazo que mantienen subordinados los diferentes pasos tácticos. Siguiendo el vocabulario gramsciano podríamos hablar de una “*guerra de posición*”, de procesos moleculares de transformación que van rehaciéndose y modificándose con el transcurrir del tiempo, dando cuenta de un proceso de inversión de la relación entre táctica y estrategia, de modo que la táctica va reconfigurando la estrategia que ya no puede obedecer a un plan que actúa como su fundamento objetivo, sino que se debe producir como una forma de intervención parcial y limitada, abierta a las variaciones contingentes y a la heterogeneidad de los nuevos actores y las nuevas demandas que van emergiendo.

## DOS CASOS ILUSTRADORES DE LA ACCIÓN POLÍTICA TRANSFORMADORA.

La perspectiva teórica propuesta nos permite pensar en los cambios políticos de largo plazo, pero también en formas de acción colectiva más situadas y contingentes. Pensemos en algunos procesos de articulación de sujetos políticos que en los últimos años se han enfrentado al discurso hegemónico en Chile en distintos territorios y a partir de diversas causas. Para lo anterior, realizaremos una breve aproximación analítica a dos casos de movimientos sociales y políticos ocurridos en los últimos años y que creemos pueden ilustrar de buena manera nuestra perspectiva sobre la acción política transformadora.

Consideremos en primer lugar, el movimiento de protesta ciudadana que se produjo a comienzos del año 2012 en la ciudad de Aysén, región ubicada en una de las zonas más australes de Chile. Las dificultades que conlleva vivir en un territorio tan aislado hicieron emerger en febrero del año 2012 una serie de movilizaciones y protestas contra los altos costos de vivir en la zona y el excesivo centralismo del país. Tal como se indicaba en el Pliego de Demandas del propio movimiento, las múltiples organizaciones de base y territoriales que formaron parte del ciclo de movilizaciones y protesta se unieron bajo la consigna: *tu problema es mi problema*, en el entendido de que sólo mediante la identificación entre las distintas demandas se podía construir un discurso capaz de interpelar al Estado central<sup>33</sup>.

---

32 *Ibid.*,151.

33 Entre las demandas que en el verano chileno del año 2012 guiarán las acciones emprendidas por el movimiento social de Aysén, están las siguientes: solución al alto

En la constitución de este ciclo de protestas (o práctica insurgente para ocupar el término de Arditi), podríamos identificar claramente cómo opera una lógica de la equivalencia cuando demandas particulares diferentes logran articularse en una posición de sujeto de protesta común, al establecer una lógica de la diferencia con el Estado centralista como negación radical de sus demandas. La consigna a partir de la cual se articula el movimiento, es el claro ejemplo del proceso de construcción de una cadena equivalencial frente al Estado como representación de aquello que impide/niega la satisfacción de sus demandas.

El caso del levantamiento ciudadano de Aysen es un ejemplo que ilustra que la acción política no supone identidad sino coordinación en torno a una demanda específica. Como señala Laclau<sup>34</sup>, una demanda no es sólo una petición o un reclamo, es una confrontación con aquello que impide o se opone a la satisfacción de nuestra necesidad como un colectivo, y por lo tanto, su definición responde al establecimiento de un antagonismo social. En el caso de Aysen, mientras las demandas particulares se mantuvieron desarticuladas fueron invisibles desde un punto de vista político, y sólo cuando esta pluralidad de demandas logra una articulación equivalencial, se hace posible el surgimiento de una subjetividad mayor a partir de lo que Laclau denomina una "ruptura populista"<sup>35</sup>. De lo que estamos hablando es sobre cómo una demanda, entendida como un significante vacío, se divide para representar al mismo tiempo la equivalencia interna y la diferencia externa, dividiendo a la sociedad en dos campos antagónicos que hacen posible la articulación de una identidad colectiva.

El movimiento de Aysén no era nada antes del conflicto y las decisiones tácticas que lo constituyeron, no eran sujetos colectivos plenamente constituidos que desplegaron una estrategia predefinida, sino por el contrario, representan un claro ejemplo de un movimiento en que la estrategia se supedita a la contingencia. En efecto, en Aysen la acción táctica redefinía constantemente la estrategia, y por lo tanto, las vicisitudes de su despliegue establecían las condiciones de posibilidad del propio ciclo de protestas. Por ejemplo, la reacción policial del Estado central frente a las demandas de los habitantes de Aysen, y la invocación de la Ley de Seguridad Interior del Estado contra 22 dirigentes, profundizó la solidaridad interna y externa con el movimiento, porque los modos cómo reaccionan los Estados

---

costo de los combustibles; salud de calidad; equidad laboral a través de un sueldo mínimo regionalizado; participación ciudadana a través de plebiscitos en temas relevantes para la región; Universidad pública regional; regionalización de los recursos naturales; protección de la pesca artesanal; subsidio al transporte e integración física entre localidades; programa de desarrollo para el pequeño y mediano campesino. <http://despiertaaysen.blogspot.com/p/demandas.html>

34 LACLAU. *La Razón Populista*. (Buenos Aires: FCE, 2005), 98-102.

35 *Ibid.*, 122 y ss.

frente a los ciclos de protesta tienen efectos sobre las formas de actuar de los movimientos<sup>36</sup>. La agudización del conflicto profundizó el antagonismo y solidificó la idea de una sociedad dividida entre ellos (los habitantes de Aysen) y el Estado central.

Desde esta perspectiva, cuando una acción política es capaz de definir una demanda hegemónica, permite articular a partir de ella una posición identitaria, no antes. Del mismo modo, sin embargo, cuando esa demanda se desarticula, es decir, deja de representar la equivalencia interna del movimiento y la diferencia externa con aquello que lo niega, la identidad colectiva se difumina y el ciclo de protesta termina. Esto es lo que ocurrió después de un mes y medio de movilizaciones en Aysen, cuando el Estado central posterga su estrategia policial y convoca a los voceros del movimiento al Palacio de la Moneda a negociar su petitorio. En este proceso de negociación se inició la ruptura de la cadena equivalencial de demandas de los habitantes de Aysen, a partir del despliegue por parte del gobierno de dispositivos de individualización, segmentación, y jerarquización de las demandas, es decir, dispositivos de desarticulación de la identidad colectiva del movimiento.

El caso del levantamiento ciudadano de Aysen muestra claramente la irrupción contingente de los habitantes de una región frente a aquellos que representan su exclusión y aislamiento, y por lo tanto, constituye un caso de un movimiento territorializado, en el cual los lazos de solidaridad que surgen por el mero hecho de vivir en el mismo aislamiento territorial actúa como condición de posibilidad de la articulación identitaria del movimiento. Por lo anterior, más allá de su desarticulación como movimiento colectivo por los dispositivos de negociación del Estado, el levantamiento de Aysén tuvo un impacto significativo sobre otros ciclos de protesta de territorios aislados o afectados por consecuencias de un modelo de desarrollo centralista.<sup>37</sup>

Sin embargo, también podemos analizar estos procesos de articulación de sujetos políticos en un caso cuya condición de posibilidad no es la territorialización del conflicto como en el caso de Aysen, sino más bien, el antagonismo con un discurso ideológico que fundamenta un modelo de desarrollo social y político. Este segundo ejemplo lo podemos ilustrar con el ciclo de protestas estudiantiles del año 2011. En efecto, las movilizaciones de los estudiantes chilenos de aquel año se extendieron por varios meses y pusieron en entredicho los estereotipos dominantes sobre los jóvenes como

---

36 DELLA PORTA, Donatella. "Movimientos sociales y Estado: algunas ideas en torno a la represión policial de la protesta" en Doug McAdam, John McCarthy y Mayer Zald (Ed.). *Movimientos sociales: perspectivas comparadas*. (Editorial Istmo: Madrid, 1999).

37 Algunos ejemplos de lo anterior los podemos encontrar en el ciclo de protestas de la localidad de Freirina, en la región de Atacama, por los efectos ambientales de una planta procesadora de cerdos o en las protestas que se han producido por la construcción de dos centrales termoeléctricas en el sector de Punta de Choros, en la región de Coquimbo.

actores despolitizados y colocaron un signo de interrogación sobre las bases del modelo político chileno, caracterizado por una radical neoliberalización material y subjetiva. Las protestas estudiantiles surgieron como una reacción de rechazo a las políticas que profundizaban la mercantilización de la educación superior durante el gobierno del Presidente Sebastián Piñera, pero rápidamente escalaron a un movimiento que cuestionó las bases sobre las cuales se organizaba todo el sistema educacional chileno.

Desde un punto de vista analítico, el movimiento alcanzó mayor desarrollo y amplitud cuando trascendió los reclamos particulares asociados a las manifestaciones del malestar con el modelo, y logro establecer un antagonismo con las bases del sistema que generaba dicho malestar, articulando las múltiples demandas particulares en torno a una demanda cualitativamente diferente: “no al lucro”. En efecto, el significante “no al lucro” permitió que jóvenes totalmente diferentes se sintieran protagonistas de las manifestaciones de un movimiento común, debido a que pasó a representar una demanda que interpeló al sistema de educación superior en su conjunto, posibilitando en torno a dicha interpelación un proceso de articulación equivalencial entre demandas particulares diversas que iban desde el fortalecimiento de la educación estatal, hasta la petición de mayor regulación del mercado privado de créditos estudiantiles.

Este caso es relevante porque el movimiento estudiantil del año 2011 se articula a partir de la confrontación con el discurso de la mercantilización de lo social que se había naturalizado como el fundamento de nuestro modelo de sociedad. La negación de lo mercantil a partir del significante “no al lucro” y la articulación de la identidad colectiva del movimiento a partir de dicho antagonismo, provocó un rebasamiento de los clivajes tradicionales de la política nacional (por ejemplo la disyunción dictadura-democracia o izquierda-derecha), ampliando su capacidad de representación de demandas cada vez más transversales en torno a un antagonismo con el sistema mercantil, que hacia el final del movimiento se transformó en una demanda estructural: gratuidad universal en la educación superior.

Por su amplitud y convocatoria más allá de las lógicas tradicionales de la política chilena, el movimiento estudiantil del año 2011 puso en escena un repertorio diverso de acciones colectivas que reforzaron todavía vez más su identidad común. En dicho repertorio de acciones podemos destacar el uso masivo de las tecnologías de la información y comunicación en las acciones de protesta y la incorporación de las dimensiones estéticas y performáticas en la ocupación del espacio público por parte de las manifestaciones estudiantiles<sup>38</sup>. Estas formas de acción actuaron sobre el carácter del propio movimiento y no al revés, especialmente desde el punto de vista de la

38 VALDERRAMA, Lorena. “Jóvenes, ciudadanía y tecnologías de información y comunicación. El movimiento estudiantil chileno” en *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud* 11 (2013); GARCÍA, Oscar y AGUIRRE, Félix. “Spatial practices and narratives:

convocatoria y coordinación del *timing* de las protestas en los espacios públicos, posibilitando la emergencia de formas de acción-performance como los *flash-mobs* o *smartmobs*, que con frecuencia no se apoyaban en identidades sociales previas, sino en la efervescencia tecnológica y el deseo de transgresión de la propia acción, definiendo en ello la propia identidad del movimiento. Lo anterior constituye un claro ejemplo de cómo las dimensiones tácticas de la acción política son las que redefinen permanentemente la estrategia de todo movimiento.

Cabe destacar que en esta progresiva incorporación de prácticas políticas no convencionales en los repertorios de protesta del movimiento estudiantil del 2011, se expresa el aprendizaje de otros ciclos de movilizaciones anteriores, dando cuenta de la maduración de un proceso de experimentación táctica que vino a facilitar los procesos de articulación equivalencial del movimiento de los estudiantes chilenos. Lo anterior es relevante, ya que demuestra cómo “las tácticas ideadas por los activistas se vuelven parte de un saber práctico colectivo, una jurisprudencia política que funciona como caja de herramientas disponible para que las use quien quiera”<sup>39</sup>. En este sentido, el hito en el cual se incubaba buena parte de esta jurisprudencia política es el ciclo de movilizaciones de los estudiantes secundarios del año 2006, en dichos movimientos es donde se ponen en escena las formas de organización y prácticas de acción que los nuevos ciclos de movilizaciones estudiantiles han desplegado desde entonces<sup>40</sup>.

Hay una diferencia relevante entre este caso de las movilizaciones estudiantiles del año 2011 y el levantamiento ciudadano de Aysen comentado previamente, ya que el ciclo de protestas estudiantiles se transformó en un hito que impactó en los procesos de institucionalización de la política. En efecto, las movilizaciones estudiantiles dieron cuenta de la articulación política más relevante que se había producido en Chile en los últimos 25 años, pero no sólo porque logro niveles de masividad que no se alcanzaban desde las protestas contra el régimen dictatorial de Pinochet o porque activó algún nivel de renovación de las elites, sino porque posibilitó abrir un ámbito de debate que hasta antes de su emergencia no se percibía como posible. El ciclo de protestas estudiantiles logro fracturar, al menos en parte, la hegemonía total del discurso de la mercantilización de la sociedad que durante más de dos décadas había expulsado del imaginario político cualquier forma de pensamiento crítico, dando cuenta con ello del inicio de un proceso potencialmente transformador. Como dice Arditi, “la política

---

The GenkiDama for Education by Chilean Students” en *Journal of language and politics* 13, 4 (2014).

39 ARDITI, Benjamín. “Las insurgencias no tienen un plan, ellas son el plan”, 168.

40 AGUILERA, Oscar. *Generaciones: Movimientos juveniles, políticas de la identidad y disputas por la visibilidad en el Chile neoliberal*. (Buenos Aires: CLACSO, 2014).

emancipatoria es la práctica que busca interrumpir lo establecido y, por lo tanto, que apunta a redefinir lo posible<sup>41</sup>, y qué duda cabe que los discursos de los jóvenes movilizados a partir del 2011, han sido capaces de interrumpir aquello que se daba por supuesto en el Chile post-dictatorial y han abierto un ciclo de debate político que podría considerarse la manifestación inicial de una política transformadora que nos puede encaminar hacia otro lugar.

De este modo, a nuestro juicio, las dos experiencias reseñadas pueden constituir buenos ejemplos de nuestra visión de la acción política transformadora como un proceso de articulación hegemónica en que las dimensiones tácticas determinan la estrategia del movimiento. No obstante, el privilegio por la dimensión constituyente de “lo político” en los dos ejemplos citados, no debe llevarnos a la idea errónea que no existe un momento de lo social constituido que deba ser administrado por “la política”. La relación entre la política (lo social constituido) y lo político (lo constituyente de lo social) no es lineal. La segunda no representa necesariamente la superación dialéctica de la primera. Más bien, ambos se constituyen en momentos de articulación que se producen a propósito de contingencias diferentes, pero siendo ambos momentos fundamentales para la constitución de la sociedad<sup>42</sup>. Obviar el momento de lo social constituido nos llevaría a la imposibilidad de pensar la acción política más allá de una colección de singularidades que irrumpen en el espacio de lo social, pero que nunca podrían llegar a articularse en una identidad colectiva de carácter hegemónico<sup>43</sup>. Esto último es particularmente relevante cuando analizamos los derroteros por los cuales se desarrollaron y proyectaron los ciclos de movilizaciones comentados con anterioridad.

## COMENTARIO FINAL

En la noción de hegemonía y sus relaciones con las demás categorías del sistema teórico de Laclau, encontramos recursos para pensar las formas de acción política transformadoras que irrumpen cada vez con más fuerza en la sociedad contemporánea.

41 ARDITI, Benjamin. *La Política en los bordes del liberalismo. Diferencia, populismo, revolución, emancipación*. (Barcelona: Gedisa, 2011), 176.

42 SANDOVAL, Juan; HATIBOVIC, Fuad y CÁRDENAS, Manuel. “La Psicología Política como momento de la Psicología Social en Chile: desplazamientos conceptuales y temáticos” en *Psicología Política* 25 (2012).

43 Podríamos decir que este punto es el que diferencia la noción de Pueblo propuesta por Laclau de otras aproximaciones teóricas como Multitud, desarrollada por Toni Negri y Michael Hardt. LACLAU, Ernesto *Debates y combates. Por un nuevo horizonte de la política* (Buenos Aires: FCE, 2008); KEUCHEYAN, Razmig. *Hemisferio Izquierda. Un mapa de los nuevos pensamientos críticos* (Madrid: Siglo XXI, 2013).

Estos recursos nos han llevado a proponer una noción de acción política como un proceso de transformación que va rehaciéndose y modificándose en el tiempo, de modo que la acción táctica va reconfigurando la estrategia política que ya no puede obedecer a un fundamento objetivo. Lo anterior lo hemos querido ilustrar con el análisis de algunos procesos de movilización social desarrollados en los últimos años en la sociedad chilena y que han constituido experiencias de confrontación relevantes con el orden social dominante. A partir del trayecto de este trabajo surgen algunas reflexiones finales que resultan relevantes de comentar.

La primera reflexión tiene que ver con el modo cómo la noción de hegemonía resuelve el problema de la fuerte institucionalización de la vida cotidiana que impone tanto la lógica del Estado como la del mercado en las sociedades contemporáneas. El propio Laclau reconoce que “cuando tenemos una sociedad altamente institucionalizada, las lógicas equivalenciales tienen menos terreno para operar,”<sup>44</sup> y por lo tanto, la propia teoría de la hegemonía asume la necesidad de ciertas condiciones de crisis o inestabilidad para la articulación de una identidad colectiva transformadora. Lo anterior es el reconocimiento de que la sociedad se nos presenta hegemonizada y estable a partir del efecto naturalizador del poder, y que por tanto, como hemos sostenido en este trabajo, un momento fundamental de la acción política transformadora es precisamente la crítica o la desestabilización destructiva de un orden social dominante que hace imposible precisamente pensar en otros modos de vivir. Esta conclusión es especialmente importante en una sociedad como la chilena, donde se ha pretendido por décadas clausurar discursivamente los límites de lo posible.

La segunda idea tiene que ver con la necesidad de los procesos de articulación hegemónica a la hora de constituir sujetos políticos transformadores. La teoría de Laclau insiste permanentemente en que la total falta de articulación lleva a la impotencia política, al mismo tiempo que advierte de los efectos fosilizadores que puede tener la excesiva institucionalización de los movimientos sociales. Esta tensión resulta relevante a nuestro modo de ver, no sólo porque actualiza el debate entre Laclau y los teóricos de la Multitud, sino porque se encuentra presente en los debates políticos de varios movimientos sociales de nuestra época. La tensión entre los mecanismos de representación y los procedimientos de deliberación horizontal y permanente en varios movimientos juveniles constituye un buen ejemplo de lo anterior. En efecto, la dificultad para resolver el problema de la representación mantiene a varios colectivos políticos no partidistas en la impotencia de una suerte de eterno retorno, mientras que otros han resuelto el problema optando por la franca institucionalización de la representación, pero debiendo enfrentar en ello

---

44 LACLAU, Ernesto. *La Razón Populista*, 238.

el desafío de la fosilización. Lo relevante de este debate táctico, es que tal como hemos propuesto, el modo como se resuelve esta tensión en cada uno de estos colectivos no expresa una identidad previamente constituida, sino más bien, es la propia resolución táctica del conflicto la que define la identidad del movimiento.

La tercera reflexión se relaciona con la anterior y tiene que ver con la capacidad de la teoría de Laclau para constituirse en una fuente de pensamiento crítico para los movimientos que ensayan proyectos políticos transformadores. Un buen ejemplo de lo anterior lo encontramos en la productiva interacción que ha tenido la teoría de la hegemonía con movimientos sociales que han adquirido relevancia internacional como el movimiento de los indignados y su articulación en un proyecto político competitivo en la sociedad española<sup>45</sup>. Esa experiencia nos indica claramente que la posibilidad de articular una práctica contrahegemónica parte con la deconstrucción del sentido común que define la transformación de lo social como un hecho imposible, pero también con la superación de la fragmentación de las demandas a partir de procesos de articulación hegemónica.

Finalmente, una reflexión sobre el problema que ha movilizad todo este trabajo. Si vivimos en una sociedad en la cual la crisis de los proyectos transformadores de la modernidad nos han dejado sin la posibilidad de pensar el cambio social a partir de la ruptura absoluta de una revolución, pero sin embargo queremos seguir proponiendo acciones que subviertan el orden dado y los poderes que han hecho de la vida –tanto en sus dimensiones públicas como privadas– un espacio de lucha política, tenemos que pensar en herramientas teóricas que nos permitan reconocer la parcialidad y limitación de nuestras acciones, a la vez que mantener un compromiso con una dirección transformadora.

Siguiendo a Laclau, nuestra propuesta teórica y política, es construir una perspectiva relacional del sujeto que haga posible pensar la acción transformadora como una práctica de articulación hegemónica en la cual las vicisitudes de la táctica redefinen permanentemente a la estrategia. Una perspectiva como ésta nos permite enfrenta de mejor manera dos peligros que se vuelven inminentes en nuestra sociedad: por un lado, el inmovilismo de creer que, al no existir un fundamento último para cambiar lo social en una dirección objetiva, deberíamos aceptar pasivamente como se constituye nuestro mundo actual; y, por otro lado, el particularismo de la fragmentación infinita de experiencias que por cautelar su autonomía e integridad, se vuelven incapaces de construir procesos de equivalencias con otros colectivos con los que podrían articular identidades políticas. Una

---

45 ERREJÓN, Íñigo. "El 15 M como discurso contrahegemónico" en *ENCRUCIJADAS Revista Crítica de Ciencias Sociales*, 2 (2011); ERREJÓN, Íñigo. "We the People. El 15-M: ¿Un populismo indignado?" en *ACME: An International E-Journal for Critical Geographies* 14 (2015).

perspectiva relacional como la propuesta nos permite situar el problema del sujeto de la acción transformadora en el terreno de “lo político”, más allá de toda forma de fatalismo objetivista, pero también lejos de las nuevas formas de voluntarismo relativista.

### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

- ARDITI, Benjamín. “Rastreado lo político” en *Revista de estudios políticos*, 87 (1995), 333-351.
- \_\_\_\_\_. *La Política en los bordes del liberalismo. Diferencia, populismo, revolución, emancipación*. (Barcelona: Gedisa, 2011).
- \_\_\_\_\_. “Las insurgencias no tienen un plan, ellas son el plan: performativos políticos y mediadores evanescentes en 2011” en *Debate feminista*, 23 (2012), 146-169.
- BEASLEY-MURRAY, Jon. *Poshegemonía. Teoría política y América Latina*. (Buenos Aires: Paidós, 2010)
- CAMARGO, Ricardo. *El sublime retorno de la ideología. De Platón a Žižek*. (Santiago: Metales Pesados, 2011).
- CRESPO, Eduardo y SOLDEVILLA, Carlos (comp.) *La constitución social de la subjetividad*. (Catarata: Madrid, 2001)
- CRITCHLEY, Simon. “¿Hay un déficit normativo en la teoría de la hegemonía?” en Simon Critchley y Oliver Marchart (comps) *Laclau. Aproximaciones críticas a su obra*. (Buenos Aires: FCE, 2008).
- DELLA PORTA, Donatella. Movimientos sociales y Estado: algunas ideas en torno a la represión policial de la protesta. En: Doug McAdam, John McCarthy y Mayer Zald (Ed.) *Movimientos sociales: perspectivas comparadas*. (Editorial Istmo: Madrid, 1999)
- DERRIDA, Jacques. *Márgenes de la filosofía*. (Madrid: Cátedra, 1988)
- EMA, José. “Del sujeto a la agencia (a través de lo político)” en *Athenea Digital* 5 (2006), 1-24.
- \_\_\_\_\_. “Lo político, la política y el acontecimiento” en *Foro Interno* 7 (2006), 51-7
- ERREJON, Iñigo. “El 15 M como discurso contrahegemónico” en *ENCRUCIJADAS Revista Crítica de Ciencias Sociales* 2 (2011), 120-145.
- \_\_\_\_\_. “We the People. El 15-M: ¿Un populismo indignado?” en *ACME: An International E-Journal for Critical Geographies* 14 (2015), 124-156
- GARCÍA, Oscar y AGUIRRE, Félix. “Spatial practices and narratives: The GenkiDama for Education by Chilean Students” en *Journal of language and politics* 13, 4 (2014), 732-754.
- HOPENHAYN, Martín. *Después del Nihilismo. De Nietzsche a Foucault* (Santiago: Editorial Andrés Bello, 1997).

- HOWARTH, David. "Hegemonía, subjetividad política y democracia radical" en Simon Critchley y Oliver Marchart (comps) *Laclau. Aproximaciones críticas a su obra*. (Buenos Aires: FCE, 2008).
- KEUCHEYAN, Razmig. Hemisferio Izquierda. Un mapa de los nuevos pensamientos críticos. (Madrid: Siglo XXI, 2013).
- LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal. *Hegemonía y Estrategia Socialista. Hacia una política Democrática Radical*. (Madrid, Siglo XXI, 1987).
- \_\_\_\_\_. *Emancipación y Diferencia*. (Buenos Aires: Ariel, 1996).
- \_\_\_\_\_. *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*. (Buenos Aires: Nueva Visión, 2000).
- \_\_\_\_\_. *La Razón Populista*. (Buenos Aires: FCE, 2005).
- \_\_\_\_\_. *Debates y combates. Por un nuevo horizonte de la política*. (Buenos Aires: FCE, 2008).
- LAZZARATO, Maurizio. *Políticas del acontecimiento*. (Buenos Aires: Tinta Limón, 2006).
- MARCHART, Oliver. *El pensamiento político posfundacional. La diferencia política en Nancy, Lefort, Badiou y Laclau*. (Buenos Aires: FCE, 2009).
- MOUFFE, Chantal. *En torno a lo político*. (Buenos Aires: FCE, 2007).
- SANDOVAL, Juan. *Representación, discursividad y acción situada*. (Valparaíso: Universidad de Valparaíso, 2004).
- SANDOVAL, Juan; HATIBOVIC, Fuad y CÁRDENAS, Manuel. "La Psicología Política como momento de la Psicología Social en Chile: desplazamientos conceptuales y temáticos" en *Psicología Política* 25 (2012), 443-463.
- STATE, Henry. *Wittgenstein and Derrida*. (Nebraska: University of Nebraska Press, 1984).
- TORFING, Jacob. *New Theories of Discourse, Laclau, Mouffe and Žižek*. (Oxford: Blackwell Publishers, 1999).
- VALDERRAMA, Lorena. "Jóvenes, ciudadanía y tecnologías de información y comunicación. El movimiento estudiantil chileno" en *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 11 (2013), 123-135.
- ŽIŽEK, Slavoj. "Más allá del análisis de discurso" en Ernesto Laclau. *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*. (Buenos Aires: Nueva Visión, 2000).
- \_\_\_\_\_. *El sublime objeto de la ideología*. (México: Siglo XXI, 2008).

## EL LEGADO ALTHUSSERIANO: APUNTES PARA UNA REFLEXIÓN SOBRE LOS VÍNCULOS ENTRE IDEOLOGÍA, SUBJETIVIDAD Y POLÍTICA EN LACLAU, BADIOU Y ŽIŽEK\*

*María Martina Sosa\*\**

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES

### Resumen

Este artículo tiene un doble objetivo. Primero, busca presentar un marco de intelección dentro del cual se pueda evaluar la productividad de los conceptos que Laclau, Badiou y Žižek usan para reflexionar sobre lo político y sus formas de subjetivación. Este marco está dado por la “problemática althusseriana”, configurada en torno de la interpelación/subjetivación, como proceso en el cual las identidades políticas toman forma a través de significaciones sedimentadas, y la sobredeterminación, que permite señalar la dimensión contingente en la que toda subjetividad política toma forma a través de la intervención. El segundo objetivo del artículo es poner en cuestión algunas de las formas en las que los aportes de Althusser fueron tradicionalmente leídos, y contribuir, de esta manera, a acentuar la actualidad del pensamiento althusseriano a la hora de reflexionar sobre los vínculos entre subjetividad y política.

**PALABRAS CLAVE:** Subjetividad – Acción política – Interpelación – Sobredeterminación.

---

\* Artículo recibido el 4 de mayo de 2015 y aceptado el 18 de junio de 2015. Este ensayo es parte del trabajo de investigación realizado dentro del proyecto UBACyT “Discurso, política y sujeto: encuentros entre el marxismo, el psicoanálisis y las teorías de la significación” dirigido por Sergio Caletti. Una primera versión del mismo fue presentado en las III Jornadas Internacionales: Marxismo y psicoanálisis: El porvenir es largo, organizadas por el mismo proyecto UBACyT en la Biblioteca Nacional (CABA) en noviembre de 2013.

\*\* Docente e Investigadora de la Facultad de Ciencias Sociales, UBA (Buenos Aires, Argentina). Licenciada en Ciencias de la Comunicación de la UBA, Magister en Ciencias Sociales de FLACSO y Doctoranda de Ciencias Sociales de la UBA. Ha publicado artículos en libros y revistas sobre los aportes del psicoanálisis a la teoría social y política contemporánea. Ha compilado, junto con Sergio Caletti y Natalia Romé, *Lecturas de Althusser. Proyecciones de un campo problemático* (Buenos Aires: Imago Mundi, 2011). Correo electrónico: martinamosa@gmail.com.

ALTHUSSERIAN'S LEGACY: SOME NOTES FOR A REFLECTION ABOUT THE  
LINKS BETWEEN IDEOLOGY, SUBJECTIVITY AND POLITICS IN LACLAU,  
BADIOU AND ŽIŽEK .

This essay has a double aim. First of all, it seeks to introduce a framework in which it would be possible to evaluate the potential productivity of the concepts that Laclau, Badiou and Žižek had built to reflect about the political and its forms of subjectivation. As we shall see, although the authors seem not to notice that, this framework results from the "althusserian problematic", configured around the interpellation/ subjectivity, as a process in which political identities take their form through the sedimented significations, and the overdetermination, that allows to indicate the contingent dimension in which all political subjectivity gets its shape through intervention. The second aim of the article is to question some of the ways in which Althusser's contributions have been read so far, and emphasize the current validity of Althusser's thought when it comes to reflect about the links between subjectivity and politics.

**KEYWORDS:** Subjectivity - Political Action - Interpellation - Overdetermination.

*la suerte inevitable de una intervención es la de borrarse en sus propios efectos.*<sup>1</sup>

El objetivo de este trabajo es avanzar en una indagación sobre la manera en que algunas de las reflexiones más interesantes sobre las subjetividades políticas que se despliegan en la escena teórica contemporánea se encuentran inmersas, lo reconozcan o no sus autores, en un terreno teórico signado por preguntas y formulaciones que comenzaron a esbozarse en el marco del itinerario de pensamiento althusseriano. Para ello nos vamos a centrar en algunos de los aspectos centrales de las propuestas teóricas de tres filósofos contemporáneos que tienen una presencia creciente y, sin duda productiva, en los análisis sobre la manera en que se constituyen las identidades colectivas e intervienen en tanto que subjetividades en la escena política: Ernesto Laclau, Slavoj Žižek y Alain Badiou.

La elaboración de una serie que incluya estos nombres no es particularmente original. Son varios los significantes que usualmente se ponen en juego para referirse a estos pensadores y sus respectivos planteos teóricos como parte de un mismo colectivo o en tanto que vinculados a una

---

1 BALIBAR, Étienne. *Escritos por Althusser*, (Buenos aires: Nueva visión, 2004), 79.

misma apuesta (posfundacionalismo<sup>2</sup>, izquierda lacaniana<sup>3</sup>, posmarxismo<sup>4</sup>, etc.). En este caso, para resaltar aquella dimensión de sus trabajos que se vincula estrechamente con la empresa teórica althusseriana, proponemos como nombre que abrocha la serie uno que, quizás, resulte más polémico que los otros: “posalthusserianos”<sup>5</sup>. Más de una vez cada uno de estos pensadores planteó sus diferencias con Althusser y en ciertas etapas de su producción llegaron a presentar las elaboraciones del filósofo marxista como el punto de choque contra el cual alzar el propio edificio teórico. Sin embargo, intentaremos indicar que la manera en que las preguntas sobre la relación entre sujeto, subjetividad y política gravitan en las formulaciones de estos tres pensadores puede inscribirse dentro de lo que podríamos llamar un “problemática althusseriana”.

Desde nuestro punto de vista la “problemática althusseriana” se configura en torno de interrogantes y formulaciones sobre el papel de la contingencia, las significaciones y las vivencias subjetivas en la vida social. En ellos, los conceptos de interpelación y sobredeterminación ocupan un lugar preponderante<sup>6</sup>. Cabe subrayar, por otra parte, que nuestro uso de la noción de problemática no es inocente. Se trata de un concepto althusseriano que permite leer en las propuestas teóricas de los pos-althusserianos, y en sus silencios, las huellas y los ecos de las formulaciones desplegadas por el filósofo francés a lo largo de su obra. Pero además, su uso busca enfatizar el carácter “inconcluso”<sup>7</sup> de una filosofía que atiende más a la formulación de interrogantes que al establecimiento de proposiciones incontestables.

- 
- 2 MARCHART, Oliver. *El pensamiento político posfundacional. La diferencia política en Nancy, Lefort, Badiou y Laclau.*, (Buenos Aires: FCE, 2009).
  - 3 STAVRAKAKIS, Yannis. *La izquierda lacaniana. Psicoanálisis, teoría, política.*, (Buenos Aires: FCE, 2010) y ALEMÁN, Jorge. *Para una izquierda lacaniana... Intervenciones y textos.*, (Buenos Aires: Grama, 2009).
  - 4 LACLAU, Ernesto. *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*, (Buenos Aires: Nueva Visión, 2000).
  - 5 No estamos solos ni pretendemos adjudicarnos originalidad en esta vinculación entre Althusser y estos pensadores. Refiriéndose a Balibar, Badiou, Rancière, Bidet, Žižek y Laclau, de Ípola sostiene, después de subrayar cierta continuidad entre la filosofía clásica de Althusser y los escritos de sus últimas décadas de vida: “Con toda probabilidad, algunos de estos autores no tuvieron acceso sino tardíamente a los inéditos de Althusser: en ellos habrían comprobado que, en su travesía solitaria de casi una década, Althusser había explorado los mismos terrenos filosóficos por los que ellos –cada uno a su modo-, incursionaron entonces.” DE ÍPOLA, Emilio; *Althusser, el infinito adiós*, (Buenos Aires: Siglo XXI, 2007), 15.
  - 6 Para una referencia más amplia ver SOSA, Martina. “Contingencia, significación y dimensión subjetiva: los términos de una articulación althusseriana entre marxismo y psicoanálisis.” en CALETTI, Sergio; *Sujeto, política, psicoanálisis. Discusiones althusserianas con Foucault, Laclau, Butler y Žižek.* (Buenos Aires: Prometeo, 2011), 97 - 116.
  - 7 De Ípola subraya que “su filosofía estuvo constitutivamente afectada por una suerte de necesaria inconclusión: cada punto de llegada se convertía de inmediato en un nuevo punto de partida, en un nuevo comienzo.” DE ÍPOLA, Emilio. *Althusser, el infinito adiós*, 45.

La hipótesis que guía esta exploración es que buena parte de los aportes que estos autores ponen en juego para avanzar en una reflexión sobre las subjetividades políticas se encuentra signada por dos apuestas básicas presentes a lo largo de la obra de este pensador marxista; obra que, a su vez, se halla atravesada en su totalidad por una serie de tensiones teóricas en las que, según creemos, puede situarse su mayor productividad<sup>8</sup>.

Desde nuestro punto de vista, la primera de estas apuestas es buscar en el psicoanálisis las herramientas para avanzar en una reflexión sobre la manera en que se configuran las identidades colectivas. Consideramos que esta operación, que a la hora de pensar cualquier coyuntura supone un anudamiento particular entre ideología y política, puede ser indagada a partir de los hilos que se despliegan en la formulación althusseriana de la interpelación.

La segunda apuesta, (menos reconocida en el campo académico como una operación althusseriana ya que forma parte de lo que de Ípola identifica como la corriente subterránea de su pensamiento), es articular la pregunta por la política con el problema de la fundación de lo nuevo y la reconfiguración de los lazos sociales. El itinerario del pensamiento althusseriano, que va desde la sobredeterminación hacia las reflexiones sobre Maquiavelo y su pensamiento sobre la fundación de un Estado nuevo, brinda con respecto a esta dimensión un marco productivo que sigue aún vigente<sup>9</sup>. Consideramos, incluso, que ese particular derrotero ofrece

---

8 Según de Ípola estas tensiones pueden leerse como una duplicidad propia de la convivencia de un proyecto explícito y otro subterráneo, coincidimos sin embargo con Romé en que esto que de Ípola llama duplicidad resulta aprehensible en la obra de Althusser no tanto como la convivencia de dos “tramas inconmensurables entre sí, y que, en un punto límite podrían pensarse la una como el esfuerzo de proveer un fundamento filosófico a la otra; (sino, más bien, como ) la tensión propia de una única obra obstinada en no repetirse eternamente a sí misma y preocupada por establecer un diálogo serio y comprometido con los problemas del tiempo histórico en que se enmarca. Lo dicho y no dicho por Althusser, en cada momento obedece más, desde nuestro punto de vista, a estrategias de intervención política en el campo teórico, filosófico y extra-académico, que a una supuesta latencia de sus postulados. Apuntamos así a pensar que la producción intelectual de Althusser durante los difíciles años ochenta, puede leerse como el despliegue de las consecuencias filosóficas de sus preocupaciones teóricas anteriores.” ROMÉ, Natalia. “Significante y política en la obra de Louis Althusser. Comentarios a Althusser, el infinito adiós, de Emilio De Ípola” en *Memoria de las XI Jornadas Nacionales de Investigación en Comunicación*, UNCUIYO, Mendoza, 2007. Disponible en: <http://www.redcomunicacion.org/memorias/pdf/2007Lirome.pdf>

9 Seguimos a de Ípola en dos puntos fundamentales respecto del carácter de esta corriente subterránea y sus vínculos con los trabajos posalthusserianos. En primer lugar, de Ípola sostiene que “El pensamiento subterráneo de Althusser toma la forma de una filosofía que asume la responsabilidad y se propone el objetivo de tornar pensable y posible la política.” DE ÍPOLA. *Althusser, el infinito adiós*, 55. La centralidad de la política en eso que de Ípola llama el pensamiento esotérico de Althusser anticipa los planteos de los tres filósofos que nos proponemos indagar. En segundo lugar, como ya adelantamos, de Ípola presenta dos datos importantes para analizar el vínculo entre Althusser y los posalthusserianos. Es muy probable que los textos del últimos Althusser hayan permanecido desconocidos para estos

aristas desde las cuales un cierto enfoque dominante sobre el papel de la contingencia en la comprensión de lo social puede ser en algunos puntos cuestionado.

En la articulación de ambas apuestas emerge, sin duda, una preocupación que habita la obra de Althusser y sigue gravitando de diversas maneras en los “posalthusserianos”: aquella que refiere al vínculo entre las relaciones estructurales, que desde el modo de producción hasta las sedimentaciones ideológicas a partir de las cuales se constituyen en buena medida las subjetividades permiten dar cuenta de lo dado, y la política, que en una de sus caras refiere a la dimensión instituyente de lo social.

De alguna manera, entonces, esta indagación inscribe un objetivo doble en la misma forma en que plantea su objeto. En primer lugar se trata de explorar aquellos conceptos -tales como sujeto y subjetividad, fantasía y goce, identificación e identidad, decisión y acto- que Laclau, Badiou y Žižek ponen en juego a la hora de reflexionar sobre lo político y sus formas de subjetivación, y en los cuales es posible encontrar algunos de los aportes más ricos de la teoría social contemporánea. Aún cuando no se trata de una exploración exhaustiva de estas nociones, se intentará construir un marco de intelección dentro del cual se pueda evaluar sus ámbitos de pertinencia y su productividad para el análisis.

Pero, al mismo tiempo, a través de esta indagación se busca contribuir a acentuar la actualidad del pensamiento althusseriano y a poner en cuestión algunos de los marcos dentro de los cuales los aportes de este filósofo francés fueron tradicionalmente leídos. La importancia de esta empresa radica en que a partir de la década de 1980 la productividad de sus indagaciones fue sistemáticamente negada y sus planteos, tildados de reproductivistas, funcionalistas o estructuralistas, “parecían relegados al basurero de la historia.”<sup>10</sup> En el callejón sin salida construido por estas formas de aprehensión que dominaron el sentido común académico en las últimas décadas, formular una pregunta por la manera en que se vinculan en lo social lo dado y lo porvenir desde la perspectiva althusseriana parecía imposible.

En los últimos años los textos de Althusser están siendo revisitados y recuperados desde distintos lugares y perspectivas. Participamos con orgullo de este movimiento al reconocer en problemas y conceptos centrales que se encuentran operando tanto en discusiones teóricas como en análisis empíricos concretos de la teoría política contemporánea, la huella del pensamiento althusseriano. Tenemos la convicción de que la explicitación de

---

autores mientras comenzaban a desplegar los trazos de sus obras pero, al mismo tiempo, la coincidencia en los parámetros de sendos planteos parece más un indicador de que ese pensamiento esotérico ya estaba operando de diversas formas en los textos publicados de Althusser que una simple casualidad.

10 SINTOMER, Yves. “Presentación.” En ALTHUSSER, Louis *La soledad de Maquiavelo*, (Madrid: Akal, 2008), 5. Ver también sobre esta cuestión BALIBAR, Étienne. *Escritos por Althusser*.

este legado como marco en el que se inscriben estas diversas elaboraciones, contribuye en muchos casos, asimismo, a enriquecer la manera en que estos conceptos se vinculan unos con otros atendiendo a la complejidad de lo social y a la irreductibilidad de sus diferentes dimensiones.

### DEL SUJETO A LA INTERPELACIÓN.

En su libro dedicado a Althusser, de Ípola indica más de una vez que en la configuración teórica de este filósofo francés la palabra “sujeto” no designa un concepto científico sino un término ideológico. De este hecho incuestionable, de Ípola desprende la afirmación de que no puede haber en Althusser una teoría del sujeto. Coincidimos con este pensador argentino en que las elaboraciones althusserianas apuntan a desbaratar aquella concepción clásica del sujeto que atraviesa buena parte de la filosofía y el pensamiento político. Sin embargo, parafraseando al propio Althusser podemos decir que, en todo caso, el término sujeto señala un problema con el que buena parte de la teoría social y política sigue lidiando y, también, un camino de exploración posible; una serie de preguntas que apuntan a construir categorías teóricas que den cuenta de la constitución subjetiva, del estatuto de las vivencias subjetivas y del papel que éstas tienen en la política.

En ese sentido tendemos a pensar que allí donde el término sujeto señala una “cuestión a desentrañar”, la articulación entre estructuras inconscientes y relaciones imaginarias aparece trazando una primera respuesta teórica a este problema. En esta articulación conceptual toma cuerpo uno de los nudos en los cuales, más allá de los matices y las diferencias terminológicas, el psicoanálisis se enlaza con el marxismo en la producción althusseriana<sup>11</sup> y opera como una de las matrices que tiene aún efectos en el pensamiento político contemporáneo. En los autores cuyas propuestas teóricas vamos a indagar es posible vislumbrar sin dificultades tanto la forma que toma esta “pregunta crítica” en el espacio del sujeto como algunos de los trazos fundamentales desde los cuales se avanza en la construcción de categorías teóricas para su abordaje.

Antes de avanzar, entonces, en el análisis de los conceptos de Laclau, Žižek y Baidou, veamos los trazos que esbozan la problemática althusseriana respecto de este asunto.

La pregunta por el problema del sujeto emerge en el pensamiento althusseriano en el marco de su reformulación de la teoría de la ideología de Marx. Sin entrar en una enumeración detallada de los desarrollos que pone en juego Althusser a propósito de la ideología en general, cabe destacar

---

11 En SOSA, Martina. “La teoría de la ideología de Louis Althusser” hemos trabajado esta cuestión. En CALETTI, Sergio. *Sujeto, política, psicoanálisis*, 173 – 187.

aquello que presenta como una tesis central de su planteo. “*La ideología interpela a los individuos como sujetos.*”<sup>12</sup>

En esta tesis, el término sujeto aparece con un doble estatuto particular que nos va a permitir desplegar los que creemos son dos trazos persistentes de la problemática althusseriana. En primer lugar, los sujetos son caracterizados como el efecto de un dispositivo particular; el mecanismo ideológico por excelencia: la interpelación. A tono con las elaboraciones lacanianas que se preguntan por el proceso a través del cual se configura el yo, el universo subjetivo no se presenta como algo dado ni como la expresión de una interioridad previa sino como efecto emergente. Esto es, el sujeto está constituido en y por una serie de estructuras objetivas e inconscientes.

Ahora bien, la teoría de la ideología de Althusser no pone en juego una simple operación de refutación respecto de esa concepción del sujeto que lo presenta como algo dado y “evidente”. Su puesta en cuestión supone, a la vez, la incorporación de esta perspectiva tan fuertemente instalada en el sentido común como un efecto ideológico a ser explicado. De esta manera, la ideología se presenta como un mecanismo de interpelación orientado a configurar un mundo de evidencias, la primera de las cuales sería nuestro carácter de “sujetos”.

Esta operación doble define al par “desconocimiento/ reconocimiento” como una función ideológica fundamental. La dimensión del desconocimiento alude a la manera en que el dispositivo de interpelación, a través del cual nos reconocemos como sujetos y reconocemos como evidente el mundo en el que vivimos, debe permanecer velado para ser eficaz. Pero, la dimensión del reconocimiento no es un mero efecto secundario sino que tiene una función activa: el mundo de evidencias ideológicas que este mecanismo configura, es lo que permite mantener en el desconocimiento al dispositivo de interpelación.

Ahora bien, tal como lo resalta Balibar, esta doble operación define nuestra relación con el mundo como siempre-ya investida imaginariamente. De este aspecto de la construcción teórica althusseriana se desprenden una serie de consecuencias que, aun cuando no han sido desplegadas a lo largo de su obra, son parte del legado que sigue circulando en los planteos “pos-althusserianos”.

En primer lugar, el estatuto de este reconocimiento imaginario no es el de un mero reflejo o una sublimación de una estructura objetiva. La reformulación althusseriana de la ideología estuvo orientada a pensar su índice de eficacia específico como práctica social y, por lo tanto, el hecho de que las vivencias subjetivas sean ideológicas no les quita efectividad en la vida social. Según Althusser:

---

12 ALTHUSSER, Louis. *Ideología y aparatos ideológicos del Estado*, (Buenos Aires: Nueva Visión, 1970), 64.

“En esta sobredeterminación de lo real por lo imaginario y de lo imaginario por lo real, la ideología es, por principio, activa, y refuerza o modifica las relaciones de los hombres con sus condiciones de existencia en esa misma relación imaginaria.”<sup>13</sup>

En segundo lugar, la identificación del elemento de lo imaginario como terreno ideológico permite subrayar el papel que juegan los afectos –voluntad, esperanza, nostalgia, tal como enumera Althusser– en la manera en que los sujetos se viven a sí mismos y al mundo en el que despliegan sus acciones. El carácter libidinal de todo vínculo social que Laclau retoma de Freud en sus últimos escritos, por ejemplo, puede verse ya resaltado en estas reflexiones de Althusser sobre el papel de lo imaginario. En la misma línea, consideramos que las reflexiones zizekianas sobre el papel del fantasma y la centralidad de los afectos en la manera de concebir el itinerario subjetivo en Badiou pudieron ser formuladas en esa brecha que Althusser abrió al preguntarse por la efectividad de lo imaginario y el afecto en el funcionamiento ideológico.

Tal como sostiene Balibar, las ideologías

“se presentan más bien como una producción de la conciencia y de sus formas para individuos y grupos, como una producción de modos de representación, de ‘estar en el mundo’ y de identidades subjetivas, siempre anudadas a elementos no representativos (esperanzas y temores, creencias, valores morales e inmorales, aspiraciones a la liberación o a la dominación, a veces inextricablemente mezcladas). (...) Las ideologías son ante todo las diferentes formas históricas en que las condiciones inconscientes pueden ser elaboradas para permitir a individuos y a grupos imaginar su propia práctica.”<sup>14</sup>

## LA CONSTITUCIÓN DE LAS IDENTIDADES COLECTIVAS

Ernesto Laclau presenta a *La razón populista* como un libro que “se interroga sobre la lógica de formación de las identidades colectivas.”<sup>15</sup> Podríamos agregar que a pesar de que los términos en los que se avanza en una respuesta para este interrogante no son exactamente los mismos a lo largo de los diferentes tramos de su obra, la inquietud por brindar herramientas para aprehender la configuración de las identidades políticas sin duda la

---

13 ALTHUSSER, Louis. *La revolución teórica de Marx*, (Buenos Aire: FCE, 1968), 194.

14 BALIBAR, Étienne. *Escritos por Althusser*, 90.

15 LACLAU, Ernesto. *La razón populista*, (Buenos Aires: FCE, 2005), 9.

atraviesa desde sus primeros artículos de la década de 1970, en los que se utilizaba explícitamente la noción de interpelación, hasta la actualidad. La preocupación por la constitución de las identidades políticas tiene tal centralidad en el edificio teórico de Laclau que pareciera que, en él, la propia política “debe ser entendida como el proceso mismo mediante el cual un grupo asume su nombre.”<sup>16</sup>

Ahora bien, más allá de las distancias que el propio Laclau enuncia respecto del pensamiento althusseriano en general, y de la noción de interpelación en particular, consideramos que es posible identificar una serie de huellas de esta dimensión de la problemática althusseriana en sus sucesivas configuraciones teóricas.

En una primera aproximación, es posible destacar que si las diversas formulaciones que se despliegan en la obra de Laclau están orientadas a construir herramientas teóricas para aprehender la manera en que se configuran las identidades políticas es porque ellas no se toman como algo dado y evidente sino como el producto de un proceso social. En ambos planteos las identidades son leídas en clave lacaniana, desnaturalizadas y concebidas como el producto de un mecanismo de identificación. Más aún, en una de sus dimensiones, la batería de conceptos que Laclau toma del psicoanálisis para explicar la forma en que las identidades políticas se configuran a partir de ciertos puntos nodales, posibles de vincular con los *significantes amo* lacanianos, que organizan y fijan las relaciones sociales de sentido, parecen venir entramadas por una matriz en la que opera en sordina la noción de interpelación.

Sin duda, además, en ambos planteos la lectura del psicoanálisis se utiliza para realizar una puesta en cuestión de una concepción de la subjetividad que, sustentada en su carácter racional, la postulaba como atributo de un sujeto que era origen de sus acciones y pensamientos. En este sentido, la empresa laclausiana de incorporar la afectividad como una dimensión constitutiva de la subjetividad y, al mismo tiempo, un factor político no parece ir por una ruta distinta que las formulaciones althusserianas sobre la manera en que todas las relaciones sociales se encuentran investidas imaginariamente y sobre el carácter activo que pueden tener tanto este investimento como el suelo ideológico (simbólico-imaginario) en el que se inscribe. Más allá de las diferencias terminológicas, entonces, Althusser y Laclau parecerían coincidir en que en una de sus dimensiones el terreno de la política puede ser caracterizado como un entramado simbólico-imaginario que supone un cierto desconocimiento que opera activamente y que tienen a la constitución de sujetos como efecto.

---

16 MARCHART, Oliver. *El pensamiento político posfundacional*, 41

## INTERPELACIÓN, GOCE E IDEOLOGÍA.

La estrecha vinculación entre la manera en que Laclau concibe la constitución de las identidades políticas, la noción althusseriana de interpelación ideológica y la forma en que se conceptualizan los procesos de subjetivación en el psicoanálisis ha sido señalada por Slavoj Žižek en varios de sus textos<sup>17</sup>. En *El sublime objeto de la ideología* el pensador esloveno desplegó esta vinculación con su particular estilo fragmentario e indirecto: a través de una explicación del grafo del deseo lacaniano en la que termina indagando sobre sus alcances para la teoría social. Así, cuando presenta la célula elemental del grafo sostiene que:

“El point de capiton es el punto a través del cual el sujeto es ‘cosido’ al significante, y al mismo tiempo, el punto que interpela al individuo a transformarse en sujeto dirigiéndole el llamado de un cierto significante amo (‘Comunismo’, ‘Dios’, ‘Libertad’, ‘Estados Unidos’) – en una palabra es el punto de subjetivación de la cadena significante.”<sup>18</sup>

A partir de esta explicación, Žižek subraya que la interpelación debe ser entendida en los mismos términos que la noción psicoanalítica de identificación. Pero, al mismo tiempo, y sin por eso detenerse en los vínculos posibles entre los planteos de ambos autores, el pensador esloveno retoma también a través del grafo del deseo la descripción que realiza Laclau sobre la configuración de las identidades políticas en el campo de la discursividad<sup>19</sup>, ubicándolo, con este gesto, en el mismo terreno problemático

---

17 No hay que pasar por alto, sin embargo, el hecho de que las diferencias terminológicas que enfrentan los postulados de Lacan y Althusser aparecen también separando en un punto las posiciones de Laclau y Žižek respecto del propio Althusser, en la medida en que ambos se apoyan en una noción del sujeto del inconsciente que Althusser rechaza. Aquello que Althusser denomina sujeto (ideológico) sería más bien para Lacan el yo. Allí donde Lacan señala al sujeto, Althusser encuentra una división (Spaltung). Tanto en Laclau como en Žižek la acepción de sujeto tiende a bascular entre la identificación ideológica, más bien vinculada a la subjetivación/ subjetividad y el sujeto del inconsciente lacaniano. Esta cuestión se desarrolla en ALTHUSSER, Louis “Tres notas sobre la teoría de los discursos” en ALTHUSSER, Louis. *Escritos sobre psicoanálisis*. Freud y Lacan, (México: SXXI, 1996), 97 – 145.

Un análisis lúcido sobre las diferencias en las concepciones de sujeto de Althusser y Lacan puede leerse en LIVSZYK, Pablo. “Reconocimiento y desconocimiento en Althusser y Lacan.” En CALETTI, Sergio. *Sujeto, política, psicoanálisis*, 191 – 236.

18 ŽIŽEK, Slavoj. *El sublime objeto de la ideología*, (México: SXXI, 1992), 142.

19 Es muy interesante investigar sobre los efectos de las operaciones de lectura de Žižek sobre Laclau. Si Žižek leía en los planteos de *Hegemonía y estrategia socialista* la puesta en juego del psicoanálisis dentro de la teoría social; Laclau, por su parte, encontró en estos señalamientos el camino para avanzar en unas investigaciones que lo fueron acercando cada vez más al psicoanálisis.

que Althusser. La configuración de ese terreno puede ser delimitada por una serie que va de la pregunta por la subjetivación, esto es, “de qué modo los propios individuos subjetivizan su condición y se experimentan como sujetos”<sup>20</sup>, el papel de los *significantes amo* a los que Althusser denomina Sujeto con mayúscula, y la homología entre el proceso de identificación y el mecanismo de interpelación que supone la presencia del Otro, más allá de las características que se le atribuyan.

De acuerdo con lo que sostiene el propio Žižek, estos términos pueden, tal como vimos, ser claramente encontrados en las elaboraciones de Laclau y, más aun, en algunos de los núcleos centrales de los planteos de Alain Badiou. Así, el pensador esloveno se pregunta explícitamente:

“La idea de acontecimiento-verdad de Badiou, ¿no está terriblemente cerca del concepto althusseriano de la interpelación (ideológica)? El proceso que Badiou describe, ¿no es el de un individuo interpelado por una causa para que se convierta en sujeto? (Es significativo que para describir la estructura formal de la fidelidad al acontecimiento –verdad, Badiou emplee el mismo ejemplo que Althusser en su descripción del proceso de interpelación.) La relación circular entre el acontecimiento y el sujeto (el sujeto lo sirve con su fidelidad, pero el acontecimiento solo es visible como tal para un sujeto ya comprometido), ¿no es el círculo mismo de la ideología?”<sup>21</sup>

A lo largo de su compleja obra, Badiou fue modificando la manera de plantarse frente a las elaboraciones althusserianas<sup>22</sup>. Al igual que Laclau y el propio Žižek, Badiou presentó más de una vez los puntos en los que su perspectiva tomaba distancia de las conceptualizaciones del filósofo marxista. A diferencia de ellos, sin embargo, Badiou sostuvo una cierta fidelidad al pensamiento althusseriano que le hizo, en los últimos años, explicitar algunos de los puntos en los que éste retorna en sus propios planteos.

Desde este punto de vista, la afirmación de Žižek respecto del vínculo entre la interpelación y el “acontecimiento-verdad” resulta un tanto superficial. Si nos remitimos al texto en el que se apoya Žižek, *San Pablo. La fundación del universalismo*, encontramos otro tipo de afinidades. Tal como desplegaremos más adelante éstas se asientan tanto sobre una concepción

20 ŽIŽEK, Slavoj. *El espinoso sujeto. El centro ausente de la ontología política*, (Buenos Aires: Paidós, 2001), 277.

21 ŽIŽEK, Slavoj. *Ibid*, 156.

22 Para un análisis de estos cambios ver STARCENBAUM, Marcelo. “Alain Badiou, lector de Althusser” en *Laberinto* n° 37, 2012. Disponible en: <http://issuu.com/barreto3/docs/37starcenbaum>.

de la complejidad de lo social que se sostiene en las nociones de práctica y sobredeterminación, como en la manera que vincula los núcleos de la problemática althusseriana, sujeto/ ideología y comienzo/ contingencia, que tienden a operar como cuestiones absolutamente separadas en otras lecturas de Althusser.

En *Lógicas de los mundos* Badiou subraya explícitamente la manera en que su construcción de una teoría formal del sujeto se distingue de lo que él califica como “una ficción ideológica, un imaginario mediante el cual los aparatos de Estado designan a los individuos”<sup>23</sup>. Sin embargo, en el contexto de la lectura de *San Pablo* esta afirmación nos permite entender la manera en que se distinguen y, al mismo tiempo, se vinculan estas dos zonas problemáticas en las que la cuestión de la subjetividad y la política toman forma.

Una primera zona en la que la “la ley constituye al sujeto como impotencia del pensamiento”<sup>24</sup> en lo que el autor identifica como la dimensión de la estatalidad (estado de la situación) y que, por las indicaciones que él mismo brinda en otros trabajos, es también la de lo ideológico<sup>25</sup>. En este plano de la vida social imperan “la lógica identitaria y cultural de las comunidades o de las minorías que forman un conjunto articulado”<sup>26</sup> con la lógica capitalista del equivalente general. Ese es el terreno de la repetición en el que opera la interpelación constituyendo al sujeto, “bajo la ley, en la forma cerrada del Yo”<sup>27</sup>.

Pero esta dimensión ideológica es el marco en el cual pueden emerger otras formas subjetivas. La problematización del vínculo entre subjetividad y política está, sin duda, presente en todos los pensadores estudiados. Sin embargo, es en los trabajos de Badiou en donde esta cuestión se configura, de forma más clara, en relación con los “motivos” de la problemática althusseriana. Así, por ejemplo, Badiou comienza su libro sobre *San Pablo* presentándolo como una tentativa de “re-fundar una teoría del Sujeto que subordina su existencia a la dimensión aleatoria del acontecimiento como

---

23 BADIOU, Alain. *Lógicas de los mundos. El ser y el acontecimiento 2*, (Buenos Aires: Manantial, 2008), 66.

24 BADIOU, Alain. *San Pablo. La fundación del universalismo*, (Barcelona: Anthropos, 1999), 90.

25 En este punto cabe subrayar que coincidimos en que lo productivo de este planteo se encuentra en “ser capaz de iluminar cierta tensión entre una dimensión de estatalidad y una inquietud emancipatoria que no tiene lugares sociales únicos fijos o establecidos independientemente de las coyunturas particulares” pero que, por momentos, corre el peligro de producir “una positivización de la política emancipatoria –por una parte- y del Estado –por otra-, gracias a la cual parecería que cada uno se encuentra sencillamente allí donde no está el otro, para plasmarse en cada caso como una unidad plena; unidad simple y carente tanto de una dialéctica interna como de relación con su ‘otro’ más allá de la pura oposición entre meras exterioridades enfrentadas.” CATANZARO, Gisela. “Críticas de la estatalidad” en *El ojo mocho* n° 2 – 3, Buenos Aires, Primavera/ Verano 2012 -2013, 40.

26 BADIOU, Alain. *San Pablo*, 11.

27 BADIOU, Alain. *Ibid.* 93.

se subordina a la contingencia pura del ser múltiple.<sup>28</sup> En esta tentativa, el acontecimiento aparece como ese “comienzo absoluto”<sup>29</sup> que “cambia las relaciones entre lo posible y lo imposible”<sup>30</sup> y, por lo tanto, debe prescindir de las leyes y los lenguajes de la situación. Tal como Althusser trabaja esta cuestión en su lectura de Maquiavelo, Badiou caracteriza a esto que llama sujeto, como una singularidad producto de un “encuentro”<sup>31</sup> azaroso que provoca una ruptura con las particularidades identitarias y, a través de un proceso, “toma consistencia”<sup>32</sup>. Las nociones althusserianas de comienzo, encuentro, consistencia y *virtú*<sup>33</sup> resuenan una y otra vez a lo largo del libro a propósito de esta refundación de la teoría del sujeto que se propone Badiou<sup>34</sup>.

Ahora bien, este rodeo por las maneras en que Žižek encuentra en sus contemporáneos, a través de diversas homologías, las huellas del concepto althusseriano de interpelación nos sirve para volver esta lectura sobre el propio Žižek. Las críticas y la toma de distancia que este pensador esloveno pone en juego respecto de la matriz althusseriana resulta uno de los núcleos fuertes de su pensamiento que retorna libro tras libro. En buena medida, estas se centran, justamente, en la noción de interpelación y la manera en que este concepto apunta a leer la eficacia de la ideología a través de los mecanismos de identificación simbólico e imaginario. Este planteo que, según Žižek, caló hondo en algunos análisis posestructuralistas deja de lado

---

28 *Ibid.* 5.

29 *Ibid.* 37.

30 *Ibid.* 48.

31 *Ibid.* 70.

32 *Ibid.* 99.

33 Una cuestión de interés que desde nuestro punto de vista queda por explorar, es el papel de los afectos en los planteos de Badiou. Consideramos que, de los autores explorados, es el único que recupera esta dimensión vivida de los afectos que apenas estaba mencionada en Althusser respecto del investimento imaginario que configuraba al yo y su mundo. Así, consideramos que la esperanza, el entusiasmo, la alegría operan un papel fundamental en la manera en que Badiou concibe el proceso en el que el sujeto fiel toma consistencia como tal.

34 Para ser justos cabe indicar que, en sus últimos textos y a pesar de las diferencias respecto de las nociones de acto y acontecimiento, Žižek comenzó a esbozar una lectura menos esquemática de los conceptos de Badiou. Así, por ejemplo, se puede encontrar en algunos de ellos una mirada sobre las diferencias entre la interpelación y la configuración de nuevas subjetividades políticas que coincide con lo planteado en nuestro ensayo: “Lo que encontramos en Pablo es un compromiso, una posición de lucha comprometida, una misteriosa ‘interpelación’ que está más allá de la interpelación ideológica, una interpelación que SUSPENDE la fuerza performativa de la interpelación ideológica ‘normal’ y nos impulsa a aceptar nuestro lugar determinado dentro del edificio sociosimbólico.” Y más adelante señala que la intervención de Pablo como la configuración de “un colectivo que se mantiene unido, no en virtud de un Significante Amo, sino mediante la fidelidad a una separación que se extienda ‘más allá del bien y del mal’, esto es, que se extienda a través de las distinciones del cuerpo social existente y las suspenda.” ŽIŽEK, Slavoj. *El títere y el enano. El núcleo perverso del cristianismo*, (Buenos Aires: Paidós, 2011), 154 y 178.

una dimensión ineludible de la ideología; aquello que Žižek llama un “más allá de la interpelación”. Desde su punto de vista, “el último soporte del efecto ideológico es el núcleo insensato, preideológico del goce.”<sup>35</sup>

A través de este señalamiento Žižek incorpora al análisis de la formación de las identidades políticas tanto el goce como el marco fantasmático en que se organiza. La fantasía ideológica entendida en estos términos funciona como un factor determinante en la subjetivación de los mandatos simbólicos y, por lo tanto, de las modalidades de interpelación/identificación. Es incuestionable que estas incorporaciones enriquecen la noción de interpelación althusseriana y señalan una línea de exploración productiva para nuevas indagaciones. Sin embargo, y a pesar de lo que sostiene el propio autor, no logran poner en cuestión el marco en el que se inscribe, en una de sus dimensiones, el problema de la formación de las identidades políticas.

Es que como sostiene el mismo Žižek la noción de goce ayuda a comprender con mayor precisión en qué consiste el mecanismo de interpelación ideológica y suma un nuevo factor explicativo para pensar su eficacia<sup>36</sup>.

Ahora bien, hay otro aspecto de los señalamientos de Žižek que nos gustaría retomar para subrayar sus implicancias. Tal como vimos, en sus planteos Žižek vincula el problema de la formación de las identidades políticas con lo ideológico. Sin duda, existen grandes diferencias entre las maneras en que Althusser, Laclau, Badiou y Žižek<sup>37</sup> conciben la noción de ideología. Sin embargo, la cuestión de lo ideológico ligada a las operaciones de fijación del sentido, a aquella dimensión sedimentada de las articulaciones significantes que configuran un orden dominante y al orden de la estatalidad entendido “como relación social y formas de subjetividad, como régimen de creencias, percepciones y sensibilidades”<sup>38</sup> vuelve una y otra vez tanto en las formulaciones teóricas como en los análisis de coyuntura de los tres autores “pos-althusserianos.”

Tal como lo indicaba la problematización althusseriana de la interpelación ideológica, entonces, el problema de la formación de las identidades políticas se vincula en una de sus dimensiones a la manera en

---

35 ŽIŽEK, Slavoj. *El sublime objeto de la ideología*, 171.

36 Cabe explorar la manera en que la noción de goce ayuda a explicar también la perdurabilidad de las identidades políticas. Uno de los intentos de hacer operativo el papel del goce en los análisis políticos se encuentra en STAVRAKAKIS, Yannis. *La izquierda lacaniana*.

37 de Ípola sostiene que “La relación sujeto- ideología recorta un tema al cual Althusser ha acordado siempre –incluidos sus últimos escritos– una atención prioritaria. Un tema que, por lo demás, tiene ocupado al althusserianismo y a sus herederos en ambas costas del Atlántico desde los últimos cuarenta años.” DE ÍPOLA, Emilio. *Althusser, el infinito adiós*, 137.

38 CATANZARO, Gisela. “Críticas de la estatalidad”, 41.

que los individuos subjetivan los significantes amos o puntos nodales que configuran el orden simbólico-social. Como desplegaremos a continuación, todos ellos también coincidirán en señalar que esas significaciones sociales sedimentadas conforman el terreno en el cual puede producirse un nuevo comienzo y pueden emerger nuevas subjetividades políticas.

### LA POLÍTICA Y LO POLÍTICO

Para indagar las coincidencias entre pensadores políticos contemporáneos con planteos aparentemente disímiles, Oliver Marchart sistematizó lo que identificó como una distinción entre la política y lo político<sup>39</sup>. Tal como lo presenta Marchart:

“En la medida en que la sociedad no es idéntica a sí misma (tal como afirma el posfundacionalismo), también la política deviene internamente dividida, por un lado en una dimensión que pertenece internamente a lo social (‘la política’ como un subsistema social) y, por el otro, en una dimensión más fundamental o radical (‘lo político’), que funda y refunda lo social desde un afuera básicamente imposible. Así pues, lo que el término ‘lo político’ nombra es el momento de la institución/destitución de lo social o de la sociedad.”<sup>40</sup>

Desde este punto de vista podríamos decir que la preocupación por la lógica de la formación de las identidades políticas tal como la presentan Laclau, Žižek y más explícitamente Badiou al hablar de la dimensión ideológico-estatal, despliega una de sus caras en el terreno de la política. Allí la interpelación ideológica sigue siendo el marco para pensar la forma

---

39 Como lo señala el propio Marchart esta diferencia se encuentra planteada por Laclau de forma más o menos explícita a través de la distinción entre lo social (lo sedimentado) y lo político (instituyente). Sin embargo, según creemos ni Laclau ni Žižek logran situar sus propios conceptos y sus ámbitos de pertinencia en relación con esta distinción. Por su parte, el caso de Badiou resulta más complejo. Tal como resalta Bosteels, “Badiou, for his part, adopts the distinction of *le politique* and *la politique* in *Peut-on penser la politique?* But only to invert the evaluation of both terms in comparison with the way in which Jean-Luc Nancy and Philippe Lacoue-Labarthe, in the proposal for the seminar on ‘the retreat of the political’ in which Badiou first presented the materials of *Peut-on penser la politique?*, had favored *le politique* over *la politique* as usual. In *Metapolitics*, by contrast, Badiou proposes more radically to ‘reject the expression the political, which precisely suggests a specific faculty, a common sense. There are only plural instances of politic, irreducible to one another, and which do not compromise any homogeneous history,” in *Abrégé de métapolitique*, 25, 33; *Metapolitics*, 16, 23.” BOSTEELS, Bruno. *Badiou and politics*, (Durham: Duke University Press, 2011), 357.

Más allá de sus limitaciones, sin embargo, la distinción de Marchart tiene un importante valor heurístico para las reflexiones que desplegaremos en esta sección.

40 MARCHART, Oliver. *El pensamiento posfundacional*, 180.

en que los individuos se incorporan a ciertas formas subjetivas colectivas a través de aquellos *significantes amo* que fijan las significaciones. Esta es la condición, además, de una cierta perdurabilidad de las identidades políticas. Tal como lo sostenía Althusser, esta es la cara de la práctica política que se enlaza directamente con lo ideológico, y lo tiene como terreno.

Ahora bien, los posalthusserianos suelen coincidir en señalar que la otra cara de la práctica política, aquella que se vincula más bien con lo político como momento fundante de lo social y con la constitución de nuevas formas subjetivas es un aspecto impensado en los planteos de Althusser e impensable desde ellos. Veamos como ejemplo de esta postura una de las ocasiones en las que Laclau plantea sus distancias con el filósofo marxista.

“En la teoría althusseriana de la interpelación –que he usado en mis primeros trabajos- está presente, sin duda, la noción spinoziana de un ‘efecto sujeto’, que deriva meramente de la lógica de las estructuras. Esto deja de lado el hecho de que la interpelación es el terreno de la producción del discurso y de que a los efectos de ‘producir’ sujetos de modo exitoso estos últimos deben identificarse con la interpelación. El énfasis althusseriano en la interpelación como mecanismo funcional de la reproducción social no deja suficiente espacio para estudiar la construcción de sujetos desde la perspectiva de los individuos que reciben esas interpelaciones. La categoría de falta está por lo tanto ausente. Pero lo que se subraya en mis trabajos, incluso en mis primeros trabajos, es algo diferente. La interpelación es concebida como parte de un proceso hegemónico articulador abierto y contingente que no puede ser confundido en ningún sentido con la ‘eternidad’ spinoziana.”<sup>41</sup>

Ahora bien, estas críticas que sitúan los aportes althusserianos encerrados en el marco de una mirada reproductivista de lo social son el efecto de lo que Natalia Romé<sup>42</sup> identifica como una lectura reduccionista que durante décadas tuvo un carácter hegemónico y que tiende a compartimentar los textos de Althusser aislando sus conceptos y propuestas teóricas. Esta perspectiva desconoce, por ejemplo, que la contingencia, la práctica política y lo político como fundación tuvieron un papel importante en todo el pensamiento de Althusser y no fueron, solamente, la expresión de un giro teórico dado en la década de 1970 que deja a un costado sus formulaciones anteriores. Desde este punto de vista, pareciera que las reflexiones althusserianas sobre la interpelación y la ideología se mueven

---

41 LACLAU, Ernesto. *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*, 219 - 220.

42 ROMÉ, Natalia. “La encrucijada materialista. Diferencia política, sujeto e ideología en la problemática teórica de Louis Althusser.” Presentado en las *VI Jornadas de Sociología de la UNLP*, 2010.

en un terreno completamente distinto que aquellas desplegadas unos años antes respecto de la sobredeterminación o unos años después sobre las condiciones políticas de la formación de los estados a propósito de Maquiavelo.

En el caso de Laclau este desconocimiento<sup>43</sup> resulta más llamativo en la medida en que la noción de sobredeterminación, a través de la cual el filósofo francés subrayó tanto la manera en que toda formación social resulta un entramado de relaciones necesarias que tiene un comienzo contingente como la eficacia de aquellos factores considerados usualmente superestructurales, es uno de los pilares teóricos sobre los que se asienta su propia concepción del orden social como contingente y de lo político como fundante.

Pero los límites del pensamiento de Althusser respecto del problema de la formación de las identidades de los sujetos colectivos y la constitución de nuevas subjetividades políticas no son los límites de sus planteos en torno de la ideología. Si como señalan aquellos pensadores que Marchart<sup>44</sup> engloba como posfundacionalistas, la contingencia y lo político como fundación resultan nudos teóricos ineludibles a la hora de avanzar en una conceptualización sobre la configuración e intervención de los sujetos de la política, ambos, sin duda, tienen su lugar en la problemática althusseriana.

Así, una mirada no reduccionista sobre el pensamiento de Althusser hace emerger dos núcleos teóricos claves: la noción de intervención política como punto de contingencia que adquiere carácter irremplazable por “su capacidad –en presente- para forzar esa condición no clausurada de toda formación social –entendida de modo materialista como unidad sobredeterminada- y producir su transformación”<sup>45</sup>, y la reflexión en torno de la fundación política en “condiciones extraordinarias, que son las condiciones de la ausencia de toda forma política susceptible de producir ese resultado.”<sup>46</sup>

---

43 Un desconocimiento similar que, al mismo tiempo, aporta elementos de análisis a las cuestiones aquí abordadas señala de Ípola respecto de los alcances del estructuralismo y las supuestas rupturas introducidas por el posestructuralismo: “El problema de todo estructuralismo, problema que, según vimos, Badiou definiera como el del término con doble función que determina la pertenencia de los demás términos a la estructura, posee una historia cuyos comienzos se remontan a cerca de una década antes de que Lacan ‘reconozca’ Lo Real y doce o trece años antes de la publicación de los primeros grandes trabajos de Althusser. En ese sentido, sobre este punto –que para algunos marcaría una ruptura decisiva-, el llamado posestructuralismo no haría otra cosa que repetir lo que el estructuralismo ‘a secas’ de Levi- Strauss había planteado una década antes punto por punto y con toda claridad.” DE ÍPOLA, Emilio. *Althusser, el infinito adiós*, 107.

44 Es interesante resaltar que Marchart señala esa dimensión instituyente de lo político como el momento maquiaveliano, en coincidencia con la lectura que Althusser realiza del pensador italiano.

45 ROMÉ, Natalia. “La encrucijada materialista.”

46 ALTHUSSER, Louis. *La soledad de Maquiavelo*, 339.

Cabe en este punto una breve digresión a propósito del papel que tienen los problemas ligados a la contingencia y la intervención en el conjunto de la obra del filósofo francés. Tal como vimos, ciertas lecturas enfatizan el contraste y la ajenidad entre estas cuestiones y la problemática althusseriana reconocida como tal. Si en sus últimos escritos, largamente desconocidos, Althusser avanzó en una línea que hace trizas una aproximación esquemática a su obra, para estas lecturas los desarrollos del “último Althusser” ya no serían propiamente “althusserianos”.

Según de Ípola, sin embargo, una posición teórica que se configure en la oposición entre dos problemáticas althusserianas completamente separadas es insostenible. Así el autor señala que, por ejemplo,

“en Lire le Capital I, Althusser, volviendo sobre algunas de las ideas de Montesquieu acerca del surgimiento de una realidad histórica nueva, afirmaba la exigencia de hacerse cargo de lo que llamaba, refiriéndose a ese surgimiento, ‘la necesidad de su contingencia’. Así, como al desgaire, esa breve cláusula rompía provocativamente con las reglas de la ortodoxia marxista, tanto como con la sintaxis lógica de la tradición filosófica clásica, e introducía de soslayo la idea de contingencia en el interior de una problemática que, se supone, debía librarnos para siempre de ella. Asimismo, la metáfora de la ‘prise’, de lo que toma consistencia o ‘prende’, como una vacuna o una mayonesa, es formulada más de una vez, a propósito de tópicos diferentes y en diferentes momentos de su obra.”<sup>47</sup>

En esta misma dirección, el análisis que Balibar realiza del “punto de vista de la reproducción”, uno de los postulados sobre los que se asientan las acusaciones de reproductivista y funcionalista de la propuesta althusseriana, apunta a leer allí la idea de que “toda invariancia (relativa) presupone una relación de fuerzas. O, si se quiere, que toda continuidad estructural es el efecto necesario de una contingencia irreductible en la que, en cada momento, reside la posibilidad latente de una crisis.”<sup>48</sup>

Ahora bien, creemos que en la articulación de estos aspectos del pensamiento althusseriano con los desarrollos ya desplegados sobre la participación de las significaciones sedimentadas en la formación de las identidades políticas se encuentra la clave para avanzar tanto en la reflexión sobre las subjetividades políticas como sobre la manera en que el análisis de la acción política debe articular las dos dimensiones entre las que se mueve: el terreno de lo sedimentado y lo instituyente/fundante.

47 DE ÍPOLA, Emilio. *Althusser, el infinito adiós*, 171 y 172.

48 BALIBAR, Étienne. *Escritos por Althusser*, 61.

Tal como comenzamos a esbozar unas carillas atrás, esta cara de la problemática althusseriana se encuentra presente de forma explícita en algunos de los desarrollos teóricos de Alain Badiou. En *Compendio de Metapolítica*, de una manera mucho más explícita que en *San Pablo*, el filósofo contemporáneo rescata la complejidad del pensamiento de Althusser y su productividad para avanzar en una reflexión sobre los vínculos entre subjetividad y política. Allí Badiou indica que

“Sobredeterminaciones acontecimentales, catástrofes, revoluciones, novedades, devenir-principal de lo no-principal. Ahí está la materia real de la toma de partido, la oportunidad del militante, el momento de la elección. La sobredeterminación pone lo posible al orden del día, mientras que el lugar económico (objetividad) es el de la estabilidad reglada, y el lugar estatal (subjetividad ideológica) hace ‘funcionar’ a los individuos. La sobredeterminación es en verdad el lugar político. Y hay que decir francamente que es del orden de lo subjetivo (elección, toma de partido, militante), aunque no comporte ningún efecto de sujeto (tales efectos son estatales), ni compruebe, o construya, ningún objeto (tales objetos no existen sino en el campo de la ciencia).

“¿Qué hay que entender aquí por ‘subjetivo’ sin sujeto ni objeto? Es, en la figura material militante, un proceso de pensamiento homogéneo, no determinado por la objetividad (científica), ni cautivo del efecto de sujeto (ideológico). Este proceso es desplazado, en el lugar de la sobredeterminación, hacia lo posible, y esto bajo una toma de partido, una prescripción, que no garantiza nada, ni en el orden objetivo de la economía ni en el orden estatal del sujeto, pero que puede trazar en la situación una trayectoria real.”<sup>49</sup>

Esta lectura que Badiou realiza de Althusser permite distinguir analíticamente entre las identidades configuradas en el terreno de las significaciones sedimentadas y ese orden de lo subjetivo sin sujeto que se juega en las intervenciones políticas en relación con un acontecimiento que abre el espacio de la contingencia para la posibilidad de lo nuevo. Como despliega Badiou en sus trabajos más renombrados (*El ser y el acontecimiento* y *Lógica de los mundos*), frente a las identidades políticas sedimentadas puede(n) aparecer y tomar cuerpo una(s) subjetividad(es) que nace(n) en el chispazo del acontecimiento pero, a la vez, resulta(n) indispensable(s) para la inscripción de las consecuencias de ese acontecimiento en el mundo y, por lo tanto en la reconfiguración del orden imperante.

---

49 BADIOU, Alain. *Compendio de metapolítica*, (Buenos Aires: Prometeo, 2009a), 56.

Es imposible no reconocer en estos planteos la resonancia de las reflexiones althusserianas sobre la intervención filosófico-política de Maquiavelo. Allí, a propósito de la fundación de un orden político nuevo, Althusser tematiza ya sin rodeos la cuestión del comienzo como un encuentro aleatorio en el que se conjugan la contingencia de una coyuntura y una intervención política infundada. Allí sostiene,

“es preciso encontrarse por fortuna y por virtud como arrancado de todo ese pasado, de sus instituciones, de sus costumbres y de sus ideas, encontrarse, porque paradójicamente Maquiavelo, quien parece, por su manifiesto, apelar a la conciencia de sus contemporáneos, no cuenta con la toma de conciencia del individuo. Si el individuo tiene la virtud –y en el límite no se trata de un asunto de conciencia y de voluntad-, si tiene la virtud es que se encuentra poseído y atrapado por ella. Para él, no es la conciencia, sino el encuentro de la fortuna y la virtud el que hace que tal individuo se encuentre arrancado de las condiciones del mundo antiguo para sentar los cimientos del Estado nuevo.”<sup>50</sup>

Ahora bien, más allá de la batería de conceptos diferentes con los que se pone en juego o de las discusiones en torno de la concepción ontológica y las consecuencias políticas<sup>51</sup> que estos conllevan, el intento de articular la dimensión contingente de lo social con su actualización subjetiva constituye también un punto de relevancia en los desarrollos de Laclau y Žižek. En sus edificios teóricos la decisión sin fundamento o el acto de separación del orden simbólico son, también, el punto de cruce de la política y lo político, la contingencia y lo subjetivo.

Así, por ejemplo y tal como lo señala Bosteels, Žižek coincide con Badiou a la hora de definir la política como “el arte de lo imposible”<sup>52</sup> y, sobre todo en sus últimos escritos, la vincula con una noción de acto que se postula como nudo entre acontecimiento, situación y subjetividad. Según el filósofo esloveno, “no hay ningún acontecimiento fuera de la decisión subjetiva comprometida que lo crea”<sup>53</sup>. Este puede definirse, continúa, como “un acto (que) altera el campo simbólico en el cual interviene no desde ninguna parte, sino precisamente desde el punto de vista de su imposibilidad intrínseca, el obstáculo, que es su principio estructurante

---

50 ALTHUSSER, Louis. *La soledad de Maquiavelo*, 339.

51 Resultan especialmente interesantes, en este sentido, los análisis presentados en BOSTEELS, Bruno “Alain Badiou y la política del acontecimiento” y CAMARGO, Ricardo “Žižek y el acto. La genealogía de un redoblamiento” publicados en VATTER, Miguel y RUIZ STULL, Miguel (Ed.). *Política y acontecimiento*, (Santiago de Chile: FCE, 2011).

52 BOSTEELS, Bruno. “Alain Badiou y la política del acontecimiento”, 353.

53 ŽIŽEK, Slavoj. *El títere y el enano*, 185.

repudiado oculto.”<sup>54</sup> Asimismo, este acto vuelve necesariamente a trazar las coordenadas no sólo de la situación, sino de nuestra identidad simbólica y las fantasías ideológicas sobre las que se sustenta. Es decir, supone una distancia respecto de las condiciones dadas y la atmósfera ideológica de esa situación en la que tiene lugar y a la que modifica.

Asimismo, en el edificio teórico de Laclau el concepto que tiene la función de aprehender ese nudo configurado por la tensión entre contingencia, política y subjetividad es el de decisión. Dos características aparecen subrayadas respecto del estatuto de la decisión: 1) la manera paradójica en que opera como “comienzo” infundamentado y violento<sup>55</sup>; 2) la estrecha vinculación, que linda con la sinonimia, entre los conceptos de decisión e identificación. Este carácter primario y poiético de la decisión y su relación con el problema de la identificación, por su parte, vuelven a ser enfatizados en *Emancipación y diferencia*. Así, según Laclau:

“... la estructura no está plenamente reconciliada consigo misma, (...) ella está habitada por una falta originaria, por una radical indecidibilidad que necesita ser constantemente superada por actos de decisión. Estos actos son, precisamente, los que constituyen al sujeto, que sólo puede existir como voluntad que trasciende la estructura. Porque esta voluntad no tiene lugar de constitución que sea externo a la estructura, sino que es el resultado del fracaso de la estructura en auto-constituirse, ella sólo puede formarse a través de actos de identificación.”<sup>56</sup>

Esta cita nos ayuda, entonces a subrayar, la manera en que el problema de las subjetividades políticas y la configuración de sus identidades se mueve también en el edificio teórico de Laclau entre estos dos núcleos teóricos identificados en Althusser y los pos-althusserianos: la interpelación,

54 ŽIŽEK, Slavoj. “¿Lucha de clases o posmodernismo? ¡Sí, por favor!” En BUTLER, Judith, LACLAU, Ernesto y ŽIŽEK, Slavoj. *Contingencia, hegemonía, universalidad. Diálogos contemporáneos en la izquierda*. (México: FCE, 2003), 137.

55 Según Laclau, “la decisión tiene lugar entre indecibles estructurales, (por lo cual) el tomarla sólo puede significar la represión de las decisiones alternativas que no se realizan.” LACLAU, Ernesto. *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*, 47.

Queda por explorar, entonces, la manera en que Laclau piensa la decisión en términos de una elección entre opciones posibles. Esto, arriesgamos, adquiere sentido teniendo en cuenta que la decisión tiene lugar siempre en un fondo de prácticas sedimentadas que hacen que nunca pueda ser *ex nihilo*, sino siempre un desplazamiento en la red de relaciones, tal como lo sostiene el propio Laclau. Un análisis más detallado de los puntos de divergencia entre los autores trabajados queda pendiente pero está claro que el acento que Laclau propone respecto de la problemática compartida permite intuir que en su edificio teórico no hay demasiado espacio para grandes innovaciones en las formas políticas y las subjetividades que se constituyen en su configuración.

56 LACLAU, Ernesto. *Emancipación y diferencia*, (Buenos Aires: Ariel, 1996), 162 -163.

“que pone en juego el orden de los significantes Amo para fijar a los sujetos a sus identificaciones, a sus mandatos, a sus ideales”<sup>57</sup>, y el comienzo como encuentro entre la contingencia y la intervención. Desde este último punto de vista, entonces, la articulación, puede ser pensada a través de “la figura del encuentro que cuaja y se afirma como subjetividad colectiva capaz de intervenir políticamente en cada situación que la convoque”<sup>58</sup>.

## CONCLUSIÓN

Comenzamos el trabajo con un fragmento de Balibar que señala que las intervenciones tienden a desvanecerse en sus efectos. El hecho de que esto haya sucedido con las intervenciones de Althusser puede ser leído como un indicio de la productividad de sus planteos y del alcance de sus preguntas. En el presente trabajo nos propusimos seguir algunos de los efectos en los que se desvaneció en buena medida la intervención althusseriana respecto de “el problema ontológico de la existencia de lo colectivo y las figuras múltiples, que lo colectivo y, en particular, la política como intervención de un colectivo eran susceptibles de asumir.”<sup>59</sup>

Las huellas de estas preguntas y planteos fueron leídas en los trabajos de Laclau, Žižek y Badiou a la luz de dos ejes problemáticos centrales: el problema de la interpelación/ subjetivación como proceso de formación de las identidades políticas y su vinculación con el terreno de las significaciones sedimentadas, y la manera en que el carácter contingente de todo proceso social y el papel instituyente de lo político, se cruzan en la acción/ decisión de una subjetividad que toma su forma en la propia intervención.

Ahora bien, el objetivo de esta empresa no fue el de presentarse como una suerte de reivindicación de autoría por parte de Althusser. Tal como es posible vislumbrar a la luz de los planteos de Badiou y Marchart, consideramos que en la medida en que suponen una cierta concepción de lo social que atiende a su complejidad, los núcleos teóricos de la problemática althusseriana son productivos para organizar los campos de pertinencia de los conceptos elaborados por los posalthusserianos y comenzar a trabajar allí tanto los alcances de cada uno como los cruces que habilitan.

Frente a una lectura que encuentra en Althusser intuiciones que el giro discursivo no puede sino haber superado, consideramos en cambio con Badiou que

“El marco descriptivo que Althusser propone para la existencia histórica general descansa sobre lo múltiple, lo

---

57 ALEMÁN, Jorge. *Conjeturas sobre una izquierda lacaniana*, (Buenos Aires: Grama, 2013), 24.

58 DE ÍPOLA, Emilio. *Althusser, el infinito adiós*, 209.

59 DE ÍPOLA, Emilio. *Ibid.*, 206.

cual es una fuerte intuición. Ese múltiple, irreductible, es el de las prácticas. Digamos que práctica es el nombre de la multiplicidad histórica. O el nombre de lo que llamo una situación, desde el momento en que se la piensa en el orden de su despliegue múltiple. Reconocer la primacía de la práctica es precisamente admitir que 'todos los niveles de la existencia social son los lugares de prácticas distintas'. No hay aprehensión de la existencia social posible bajo el signo de la esencia, o de lo Uno."<sup>60</sup>

Es, entonces, en este marco en el que la sobredeterminación permite aprehender la articulación de prácticas con lógicas distintas y en tensión, que puede emerger en toda su complejidad el vínculo entre ideología, política y subjetividad. Es también éste el marco que puede acoger formas políticas y subjetivas novedosas sin intentar reducirlas a través de un molde conceptual único.

En este sentido las notas desplegadas buscan ser el primer paso para comenzar a preguntarse por la forma en que la constitución de los sujetos políticos se articula, a la vez, con el carácter contingente de los lazos sociales y las significaciones sedimentadas que configuran cada formación social. Resulta necesario avanzar, en este terreno, en la construcción de categorías que permitan pensar los modos en los que las intervenciones políticas, que tienen como efecto sujetos que las despliegan sirviéndose de lo sedimentado, tocan, sin embargo, la dimensión ontológica de la institución de lo social que, bajo distintos nombres, señalan Althusser y los posalthusserianos.

### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

- ACKERMAN, Sebastián, MOREL, Paula y SOSA, Martina. "Ideología, política y goce. Articulaciones posibles." En *Memorias de las II Jornadas Espectros de Althusser: diálogos y debates en torno a un campo problemático*. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Sociales. Carrera de Ciencias de la Comunicación, 2012. Disponible en: <http://es.scribd.com/doc/101742610/1-4-Ackerman-Morel-Sosa>
- ALEMÁN, Jorge. *Conjeturas sobre una izquierda lacaniana*, (Buenos Aires: Grama, 2013)
- \_\_\_\_\_. *Para una izquierda lacaniana... Intervenciones y textos.*, (Buenos Aires; Grama, 2009).
- ALTHUSSER, Louis. *La revolución teórica de Marx*, (Buenos Aire: FCE, 1968).
- \_\_\_\_\_. *Ideología y aparatos ideológicos del Estado*, (Buenos Aires: Nueva Visión, 1970).
- \_\_\_\_\_. *Escritos sobre psicoanálisis*. Freud y Lacan, (México: SXXI, 1996).

---

60 BADIOU, Alain. *Pequeño panteón portátil*, (Buenos Aires: FCE, Buenos Aires, 2009b), 63.

- \_\_\_\_\_. *Para un materialismo aleatorio*, (Madrid: Arena libros, 2002).
- \_\_\_\_\_. *La soledad de Maquiavelo*, (Madrid: Akal, 2008).
- BADIOU, Alain. *San Pablo. La fundación del universalismo*, (Barcelona: Anthropos, 1999).
- \_\_\_\_\_. *Lógicas de los mundos. El ser y el acontecimiento 2*, (Buenos Aires: Manantial, 2008).
- \_\_\_\_\_. *Compendio de metapolítica*, (Buenos Aires: Prometeo, 2009a).
- \_\_\_\_\_. *Pequeño panteón portátil*, (Buenos Aires: FCE, Buenos Aires, 2009b).
- BALIBAR, Étienne. *Escritos por Althusser*, (Buenos Aires: Nueva visión, 2004).
- BOSTEELS, Bruno. "La teoría del sujeto de Alain Badiou: el reinicio del materialismo dialéctico." En ŽIŽEK, Slavoj. *Lacan. Los interlocutores mudos*, (Madrid: Akal, 2010).
- \_\_\_\_\_. *Badiou and politics*, (Durham: Duke University Press, 2011).
- BUTLER, Judith, LACLAU, Ernesto y ŽIŽEK, Slavoj. *Contingencia, hegemonía, universalidad. Diálogos contemporáneos en la izquierda.*, (México: FCE, 2003).
- CALETTI, Sergio. *Sujeto, política, psicoanálisis. Discusiones althusserianas con Foucault, Laclau, Butler y Žižek*. (Buenos Aires: Prometeo, 2011).
- CALETTI, Sergio y ROMÉ, Natalia *La intervención de Althusser. Revisiones y debates*, (Buenos Aires: Prometeo, 2011).
- CALETTI, Sergio, ROMÉ, Natalia y SOSA, Martina. *Lecturas de Althusser. Proyecciones de un campo problemático*, (Buenos Aires: Imago Mundi, 2011).
- CATANZARO, Gisela. "Críticas de la estatalidad" en *El ojo mocho* n° 2 - 3, Buenos Aires, Primavera/ Verano 2012 -2013.
- DE ÍPOLA, Emilio. *Althusser, el infinito adiós*, (Buenos Aires: Siglo XXI, 2007).
- LACLAU, Ernesto. *Emancipación y diferencia*, (Buenos Aires: Ariel, 1996)
- \_\_\_\_\_. *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*, (Buenos Aires: Nueva Visión, 2000).
- \_\_\_\_\_. *La razón populista*, (Buenos Aires: FCE, 2005).
- MARCHART, Oliver. "En el nombre del pueblo. La razón populista y el sujeto de lo político" en *Cuadernos de CENDES*, Año 23, n° 62, Tercera época, Mayo-Agosto 2006.
- \_\_\_\_\_. *El pensamiento político posfundacional. La diferencia política en Nancy, Lefort, Badiou y Laclau.*, (Buenos Aires: FCE, 2009).
- ROMÉ, Natalia. "Significante y política en la obra de Louis Althusser. Comentarios a Althusser, el infinito adiós, de Emilio De Ipola" en *Memoria de las XI Jornadas Nacionales de Investigación en Comunicación*, UNCUYO, Mendoza, 2007. Disponible en: <http://www.redcomunicacion.org/memorias/pdf/2007Lirome.pdf>
- \_\_\_\_\_. "La encrucijada materialista. Diferencia política, sujeto e ideología en la problemática teórica de Louis Althusser." Presentado en las *VI Jornadas de Sociología de la UNLP*, 2010.

- STARCENBAUM, Marcelo. "Alain Badiou, lector de Althusser" en *Laberinto* n° 37, 2012. Disponible en: file:///C:/Users/Martina/Downloads/37starcenbaum%20(1).pdf
- STAVRAKAKIS, Yannis. *La izquierda lacaniana. Psicoanálisis, teoría, política.*, (Buenos Aires: FCE, 2010).
- VATTER, Miguel y RUIZ STULL, Miguel (Ed.). *Política y acontecimiento*, (Santiago de Chile: FCE, 2011).
- ŽIŽEK, Slavoj. *El sublime objeto de la ideología*, (México: SXXI, 1992).
- \_\_\_\_\_. *El espinoso sujeto. El centro ausente de la ontología política*, (Buenos Aires: Paidós, 2001).
- \_\_\_\_\_. *El títere y el enano. El núcleo perverso del cristianismo*, (Buenos Aires: Paidós, 2011).



# EL POPULISMO COMO DIMENSIÓN Y LÓGICA DE LA POLÍTICA: PROPUESTAS, ALCANCES Y LÍMITES DE LA TEORÍA POPULISTA DE LACLAU\*

*Claudio Riveros\*\**

UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ

## Resumen

El presente artículo tiene como objeto dar a conocer la propuesta teórica de Laclau en relación al populismo. Desligándose del modo tradicional en que ha sido estudiado el término, Laclau enfatiza el hecho que lo que distingue a una articulación populista es su naturaleza ontológica y no óptica, por lo que el populismo se definiría, esencialmente, como un “juego” discursivo (subsumido en lógicas diferenciales-equivalenciales) de tipo hegemónico entre el pueblo y el bloque de poder. Se ha dividido el trabajo en dos secciones, ambas teóricas: en la primera, se presenta en profundidad la teoría de Laclau y se reconstruyen las tesis centrales que hacen de su propuesta un renovado aporte a la “teoría populista”. La segunda sección, en tanto, tiene por objeto tensionar el modelo teórico propuesto por Laclau a partir de tres autores, a saber: Abov Carlés, Barrios y Burdman. En efecto, aquí se sostiene que de no resolver teóricamente los límites de la propuesta de Laclau, específicamente lo que dice relación con establecer una mayor interrelación teórica entre forma y contenido, entre lógica populista y lógica institucional, es muy poco probable que estudios posteriores puedan establecer una conexión más profunda con la experiencia.

**PALABRAS CLAVES:** Laclau – populismo – hegemonía – pueblo – demandas.

---

\* Artículo recibido el 30 de marzo de 2015 y aceptado el 3 de mayo de 2015. Agradezco a la Universidad de Oxford, específicamente, Latin American Centre (Saint Antony’s College), por haberme acogido durante dos *terms* (2014), como visiting doctoral student, pues sin dicha estadía no hubiese sido posible el presente artículo.

\*\* Claudio Riveros F. Es Profesor de la Facultad de Artes Liberales, Universidad Adolfo Ibáñez (Santiago, Chile). Candidato a Doctor en Sociología, Universidad Alberto Hurtado (Santiago, Chile). Licenciado y Profesor en Historia y Geografía, Magíster en Historia, P.U.C.V. Magíster en Ciencias Políticas. Becario doctorado Conicyt, n°21110072 (2011-2015). Patrocinado por Centre for Social Conflict and Cohesion Studies (COES), proyecto “CONICYT/FONDAP/15130009”. Profesor en la Escuela de Sociología, en la Universidad Nacional Andrés Bello (Santiago, Chile); profesor en la Dirección de Relaciones Internacionales, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (Valparaíso, Chile). Correo electrónico: claudio.riveros@uai.cl

**POPULISM AS A DIMENSION AND LOGICAL ASPECT OF POLITICS: PROPO-  
SALS, SIGNIFICANCE AND LIMITS OF LA CLAU'S THEORY OF POPULISM.**

This article exposes Laclau's theoretical proposal of populism. Laclau, dissociating from the traditional form of studying the term, emphasizes that what makes populism different is its ontological and not its ontic nature, so populism would be defined as a hegemonic discursive "game" (subsumed in differential-equivalent logics) between the people and the power spheres. The article has two theoretical sections: the first one is about Laclau's theory and the main theses that make his proposal a renewed contribution to "populist theory". The second section contests the theoretical model proposed by Laclau, based on three authors: Aboy Carlés, Barrios and Burdman. We state that if the limits of Laclau's proposal are not theoretically solved, specifically regarding establishing greater theoretical interrelation between form and content, between populist and institutional logics, it is quite unlikely that subsequent studies will be able to establish a deeper connection with experience.

**KEYWORDS:** Laclau – populism – hegemony – people – demands.

### INTRODUCCIÓN

En la actualidad, el populismo se ha vuelto una palabra cotidiana. Un término que de tanto uso ha perdido todo rigor conceptual. Ya no solo es aplicable a fenómenos políticos determinados, que con razón o no, son calificados como poco democráticos, sino que su uso se ha extendido de tal manera en el vocabulario, que populismo viene a significar el síntoma que expresa una terrible enfermedad que carcome el escenario político. En efecto, el populismo se ha terminado por identificar con clientelismo, despilfarro económico, engaño, demagogia, mentira y falsa democracia. En una palabra: el populismo se ha convertido en un insulto.

A decir verdad, han sido pocos los autores que se han atrevido a desafiar este paradigma. Uno de ellos fue Ernesto Laclau. Fue en 1977 cuando el intelectual argentino dio inicio a sus estudios relacionados con el populismo. Por ese entonces, definía al populismo como "la presentación de las interpelaciones popular-democráticas como conjunto sintético-antagónico respecto a la ideología dominante"<sup>1</sup>. Siguiendo muy de cerca los ejes del marxismo clásico, el autor definía al populismo como la permanente actualización del antagonismo político pueblo/bloque de poder. Contradicción dominante a nivel de la formación social, que si bien se daba en el nivel de las relaciones de producción, era posible ser articulada, según

---

1 LA CLAU, Ernesto. *Política e ideología en la teoría marxista: capitalismo, fascismo y populismo* (Madrid: Siglo XXI, 1986), 201.

Laclau, en ambos actores de la lucha de clases (proletariado/burguesía) en tanto construcción hegemónica orientada a sus propios fines estratégicos<sup>2</sup>.

Sin embargo, con el paso del tiempo -y secundado en esto por Chantal Mouffe-, Laclau pasó de una matriz de análisis en la que predominaba la lucha de clases a una visión postestructuralista y pragmatista de lo social, que tomaba como referente a Derrida y Lacan, y que se afirmaba en la premisa de que todos los fenómenos sociales (palabras, acciones, prácticas e ideologías) debían ser entendidos como producciones de sentido articuladas discursivamente. Si bien dicha resignificación de la noción de antagonismo obligó a Laclau a no remitirse exclusivamente a la lucha de clases, siempre mantuvo al antagonismo como eje inalterable para explicar al populismo<sup>3</sup>. Así, el antagonismo, pasó a designar el límite de la objetividad social; pero más importante aún, Laclau se vio de cierto modo obligado a conceptualizar al sujeto -antes ligado a la idea de interpelación/constitución- dentro de una posición estructural que se subsume en un juego de lógicas diferenciales-equivalenciales, por lo que el populismo se constituiría mediante un "juego" discursivo de demandas y de un significativo vacío que simbolizaría al pueblo frente al bloque de poder. En efecto, Laclau siempre supuso tres "condiciones" ontológicas para el advenimiento del populismo: primero, la formación interna antagónica entre el pueblo y quienes detentan el poder; segundo, una articulación diferencial/equivalencial de demandas que hace posible el surgimiento del pueblo, y tercero, una equivalencia más o menos estable que se constituyera como un sistema de significación y ruptura<sup>4</sup>.

Así, entonces, en este artículo, me propongo explicar y sintetizar la propuesta teórica de Laclau en torno al populismo. Teoría que propone una "significación y finalmente una dilucidación sobre qué es la realidad, es decir, más precisamente, una dilucidación ontológica sobre la significación política en la constitución de la llamada realidad"<sup>5</sup>. Para ello he dividido el trabajo en dos secciones, ambas teóricas: en la primera, se presenta en profundidad la teoría populista lacloniana, y en ella se reconstruyen las tesis centrales que hacen de su propuesta un renovado aporte a la "teoría populista". Aquí se explica, en el fondo, porqué el populismo es el modo y la lógica *formal* de constituir lo político, pues, para Laclau, "el populismo no nombra tal o cual realidad histórica de tal momento, ni nombra tal o cual realidad sociológica, sino que nombra a lo político en su acontecer ontológico"<sup>6</sup>.

---

2 *Ibid.*, 199-203.

3 VERGALITO, Esteban. "Devenires de la teoría del populismo: marxismo, postestructuralismo y pragmatismo en Ernesto Laclau", en Cleina Lértora (comp) *Evolución de las ideas filosóficas: 1980-2005. XIII Jornadas de pensamiento filosófico argentino*, FEPAI (Buenos Aires: 2007), 36-37.

4 *Ibid.*, 197. Así también: LACLAU, Ernesto. "Populismo, ¿qué nos dice el nombre?", 57-58.

5 ALEMÁN, Jorge. "Laclau y la vocación por constituir una ontología política", en *Debates y Combates*, vol. 1, n°9, año 5 (2015), 80.

6 *Ibid.*, 89.

La segunda sección, en tanto, tiene por objeto tensionar el modelo teórico propuesto por Laclau a partir de tres autores, a saber: Aboy Carlés, Barrios y Burdman, pues, como se analizará, la teoría elaborada por Laclau posee una alta abstracción que, además de su difícil comprensión, genera bastantes interrogantes al momento en que el investigador trata de establecer una conexión más efectiva con la experiencia histórico-social. Al menos en este ámbito, en el presente trabajo, si bien no se intentará desarrollar mediante ejemplos concretos (empíricos) una solución a tal dificultad, sí se intenta afinar y profundizar la construcción de la teoría populista lacloniana. En efecto, aquí se sostiene que de no resolver teóricamente los límites de la propuesta de Laclau, específicamente lo que dice relación con establecer una mayor interrelación teórica entre forma y contenido, entre lógica populista y lógica institucional, es muy poco probable que estudios posteriores puedan establecer una conexión más profunda con la experiencia.

### LA CLAU Y EL POPULISMO COMO FORMA: LA ARTICULACIÓN POPULISTA CLÁSICA

El trabajo de Laclau respecto al populismo, se construye a partir de una crítica profunda del modo en que ha sido estudiado el concepto, principalmente, por la vaguedad teórica que ha asumido y porque ha sido permanentemente catalogado como “la enfermedad político-social” que evitaría el auténtico desarrollo democrático y el despegue económico de los países en crecimiento. Para el intelectual argentino, en cambio, todo análisis que gire en torno al populismo debería poner énfasis en dos puntos:

En primer lugar, determinar qué es lo propiamente discursivo del populismo antes de asignarle características o elementos que le sean propios a todo evento. Pues, en su opinión, el populismo es una categoría ontológica y no óptica, ya que más que determinar los contenidos que participan del proceso de articulación -léase lo económico, político e ideológico-, se debería observar el modo en el que se articulan contenidos sociales que producen efectos y que se manifiestan, principalmente, en modos de representación. En efecto, Laclau parte desde la base que las prácticas políticas no expresan la naturaleza de los agentes sociales sino que, en cambio, los constituyen. Así, más importante que enfocarse en la conformación de los grupos, se debería mostrar principal atención en el análisis de las prácticas, puesto que todo grupo social, no es más que una articulación de prácticas sociales<sup>7</sup>. Su propuesta, entonces, tiene un carácter *formal*, en el sentido que todos sus rasgos definitorios están relacionados a un modo de articulación

---

7 LACLAU, Ernesto. “Populismo, ¿qué nos dice el nombre?” en Francisco Panizza (comp). *El populismo como espejo de la democracia*, (Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2009), 52-53.

específico –la prevalencia de la lógica equivalencial por sobre la lógica de la diferencia- independientemente de los *contenidos* reales que se articulan. En consecuencia, “un movimiento no es populista porque en su política o ideología presenta contenidos reales identificables como populistas, sino porque muestra una determinada lógica de articulación de esos contenidos –cualesquiera sean estos últimos”<sup>8</sup>. Así, para Laclau, la característica invariante de todo populismo reside en que es un fenómeno ideológico en el cual las interpelaciones popular-democráticas se articulan y se presentan hegemónicamente bajo la forma de un antagonismo irreductible respecto a la ideología dominante. Por lo tanto, si el populismo es *per se* contra-hegemonía, todo proceso político que cuestione a la ideología hegemónica y/o dominante es populismo, independiente de su “color” político. Así, entonces, desde la perspectiva del autor, el populismo puede provenir desde las más diversas orientaciones políticas, pues lo que realmente importa para calificar a un fenómeno como populista, es la presencia de una frontera antagónica que enfatiza la radicalidad popular, en razón de que los canales existentes para la *vehiculización* de las demandas sociales han perdido toda eficacia y legitimidad<sup>9</sup>.

En segundo lugar, y directamente relacionado con lo anterior, Laclau está muy lejos de considerar al populismo como una enfermedad política; muy por el contrario, la lógica populista, en tanto asume la constitución del pueblo, es la forma en cómo se construye lo político y se vive en democracia. En rigor, Laclau no hace sino argumentar en contra de la democracia liberal, ya que ésta inhibiría a los movimientos populares mediante una lógica institucional que impide la expansión y consolidación del pueblo. Y he aquí uno de los argumentos de fondo del autor: sin populismo no hay política ni mucho menos se puede esperar una auténtica democracia. El populismo sería un sinónimo de la política, porque cuestiona el orden institucional mediante la construcción de un pueblo como agente histórico, “que es un *otro* en relación al orden vigente”<sup>10</sup>. En este sentido, para Laclau, el populismo, la democracia y la política, no serían más que una forma de entender la lucha hegemónica por el poder. Es en estas coordenadas que hay que entender la afirmación del autor respecto a que no tiene sentido alguno preguntarse si un movimiento es populista o no, ya que dicha pregunta debería ser reemplazada por esta otra pregunta: ¿hasta qué punto es populista un movimiento? ¿Hasta qué punto la lógica de equivalencia domina su discurso?<sup>11</sup>.

---

8 *Ibid.*, 53.

9 LACLAU, Ernesto. “Populismo, ¿qué nos dice el nombre?”, 62-63.

10 *Ibid.*, 69.

11 *Ibid.*, 52-54.

Según Laclau, el populismo, no es un *tipo* específico de organización política (como por ejemplo, el liberalismo o el comunismo), sino que es una dimensión de la cultura política que puede estar presente en movimientos de signo ideológico muy diferente. En consecuencia, el populismo no es un momento de transición hacia la madurez política, sino una permanente acción de la dimensión política<sup>12</sup>. Del mismo modo, Laclau rechaza aquella visión elitista del *colectivo* que caracteriza a lo “popular” como algo irracional y que ve con profundo recelo todo lo que no esté institucionalizado, lo que no está conformado a través de grupos organizados. Cuestión que no debería de extrañar, puesto que el autor se distancia del referente democrático liberal que, como bien es sabido, plantea la idea que la interacción social debe ser concebida en términos de negociaciones entre agentes cuyas identidades se construyen en torno de intereses claros y definidos. Por el contrario, Laclau sostiene que los individuos no son totalidades coherentes sino meramente referenciales que deben ser divididos en una serie de posiciones subjetivas localizadas<sup>13</sup>.

Laclau, en consecuencia, arguye que no existe nada, ni siquiera la consideración de un *a priori* (de un pacto, como lo plantean las teorías contractualistas) en la constitución del pueblo. La voluntad popular, entonces, se enmarca dentro de una lógica -populista- que viene a ser, en términos estrictos, un acto performativo de la realidad social, que está dotado de una racionalidad propia y que simplifica el espacio político en dos dicotomías antagónicas y cuyos dos polos son necesariamente imprecisos: la elite y el pueblo<sup>14</sup>.

La construcción del pueblo - esgrime Laclau- se efectúa en y como discurso, en un plano relacional objetivo. El pueblo, entonces, no sería más que una relación real entre los agentes sociales, de la interrelación existente entre los distintos grupos; en otras palabras, la ruptura populista, es la lógica que constituye la unidad del grupo, entendiendo a éste como pueblo. Pero no hay que confundirse, porque, para el autor, la identidad de grupo se genera mediante constantes luchas hegemónicas, por lo que la conformación del pueblo nunca es plena, sino que está en constante (re)generación. Laclau divide al *grupo social* -como pueblo- en unidades menores, que llama demandas. La lógica populista es, a fin de cuentas,

---

12 En rigor, no deja de ser interesante que Laclau retomara y profundizara, casi cuarenta años después, el núcleo central del argumento de Worsley respecto al populismo, esto es, la dimensión (lógica) política del fenómeno. WORSLEY, Peter. “El concepto del populismo”, en IONESCU, Ghita; GELLNER, Ernest, comp. *Populismo*. (Buenos Aires: Amorrortu, 1969), 259-304.

13 LACLAU, Ernesto. “Populismo, ¿qué nos dice el nombre?”, 54.

14 Por supuesto que lo esencial aquí es la oposición antagónica, esto es, bloque de poder/los de abajo; por lo tanto, la elite puede ser denominada oligarquía, clase política, mientras que los de abajo se pueden asociar a los desamparados o desvalidos.

una articulación de demandas que transita entre la lógica de la diferencia y la lógica de la equivalencia y que tienen como característica esencial el encontrarse en oposición al orden establecido. Es decir, pese a que la realidad social se construye a partir de dos grupos antagónicos, la homogeneidad del pueblo no es un dato de la causa; por el contrario, si éste se constituye a partir de una lógica discursiva, el grupo –como pueblo– siempre estará dividido en distintos grupos particulares heterogéneos. Entonces, solo a partir de la diferencia del grupo en tanto demanda (s) (heterogeneidad/homogeneidad), es que se construye hegemónicamente la equivalencia del grupo *como un todo*<sup>15</sup>.

En consecuencia, no existe para Laclau un elemento central que determine en última instancia lo que es el pueblo, puesto que las diferencias son equivalentes entre sí (nunca iguales) en su rechazo común a la identidad excluida. La equivalencia es precisamente lo que subvierte la diferencia, de manera que toda identidad es construida de esta tensión entre la lógica de la diferencia (demanda democrática) y de la equivalencia (demanda popular)<sup>16</sup>. Mas, va a ser una diferencia, que nunca va a dejar de lado su particularidad, la que asuma la representación (por la imposibilidad conceptual de aprehender totalmente el objeto) de una totalidad incommensurable; es, precisamente, una parte que representa al todo (sinécdoque). “De esta manera la operación en la que una particularidad asume una significación universal incommensurable consigo misma es la que denominamos hegemonía”<sup>17</sup>. De todos modos, se debe tener claro que la diferencia y la equivalencia están presentes tanto en la lógica populista como institucionalista, por lo que la diferencia entre ambas lógicas se debe buscar al nivel de los significantes hegemónicos que estructuran la formación discursiva. Un discurso “institucionalista es aquel que intenta hacer coincidir los límites de la formación discursiva con los límites de la

---

15 LACLAU, Ernesto. *La razón populista* (Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2005), 60-96.

16 Estima Vergalito que a diferencia del texto de Laclau y Mouffe, *Hegemonía y estrategia socialista*, en *Razón Populista*, Laclau “desdobra” la interpelación popular-democrática en dos posiciones de sujeto conceptualmente bien diferenciadas: una popular y otra democrática, donde lo popular es el campo antagónico, mientras que lo democrático se caracteriza por ser sede de un antagonismo localizado. VERGALITO, Esteban. “Devenires de la teoría del populismo: marxismo, postestructuralismo y pragmatismo en Ernesto Laclau”, 2-3. Así en *Hegemonía y Estrategia Socialista*, Laclau tendió a hacer lo contrario. “Está claro que el concepto fundamental es el de lucha democrática, ya que las luchas populares sólo constituyen coyunturas específicas, resultantes de una multiplicación de efectos de equivalencia entre las luchas democráticas”. Véase, en particular: LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal. *Hegemonía y estrategia socialista* (Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2010), 181.

17 LACLAU, Ernesto. *La Razón populista*, 95.

comunidad (...) En el caso del populismo ocurre lo opuesto: una frontera divide a la sociedad en dos campos<sup>18</sup>.

De hecho, plantea Laclau, es el discurso institucionalista el que reclama la diferencialidad como el único equivalente legítimo, asumiendo y -de paso- exigiendo que todas las diferencias sean aceptadas y validadas en una totalidad más amplia: una totalidad de diferencia, siempre favorable al núcleo de poder; mientras que, en la lógica populista, hay una parte que exige ser el todo, dando paso a la exclusión radical en el espacio comunitario mediante la construcción de dos fronteras antagónicas irreductibles, que se enfrentan alrededor de dos cadenas equivalenciales incompatibles<sup>19</sup>. Dicho de otro modo, es en la *totalidad nunca totalizada* donde hallamos una tensión inacabable, una pulsión hacia una totalidad siempre fallida, pero necesaria, pues sin ella no habría identidad. Ello, porque Laclau parte de la base que hay una asimetría entre la comunidad como un todo (sociedad) y el actor social que opera en ella. Por lo tanto, no existe actor social -incluso como pueblo- cuya voluntad coincida con la sociedad concebida como totalidad, aunque exija serlo. El punto de Laclau, entonces, es que no existe ningún medio que permita salvar el abismo entre la voluntad política y el espacio comunitario, pero que el intento "por construir ese puente define la articulación específicamente política de las identidades sociales"<sup>20</sup>.

Y es precisamente en este último aspecto donde se deja ver la profundidad del análisis de Laclau, por cuanto si es imposible fijar la unidad de una formación social en un objeto que sea conceptualmente aprehensible, entonces, la construcción de símbolos populistas no son bajo ninguna circunstancia expresiones de irracionalidad. Por el contrario, la metáfora y la metonimia son mecanismos retóricos de una racionalidad más amplia, que luchan hegemónicamente<sup>21</sup>. Considera Laclau que si no hay nada parecido a una totalidad universal de carácter esencial, al menos sí debería existir una particularidad que, en algún momento, asuma la representación de la totalidad, aunque siempre sea irreductible a ella.

En efecto, lo que Laclau intenta argüir es que durante la lucha hegemónica se elevará dicha particularidad como un significante vacío que paradójicamente posee una dimensión de plenitud: es la pulsión que apunta a una plenitud ausente de la comunidad: "Los significantes vacíos sólo pueden desempeñar su rol si significan una cadena de equivalencias, y sólo si lo hacen constituyen pueblo. En otras palabras, la democracia sólo puede fundarse en la existencia de un sujeto democrático, cuya emergencia

---

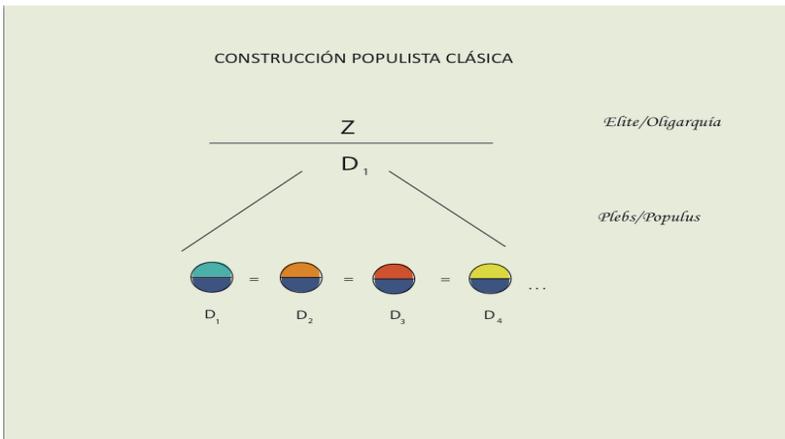
18 *Ibid*, 207.

19 *Ibid*, 107-108.

20 LACLAU, Ernesto. "Populismo, ¿qué nos dice el nombre?", 54.

21 LACLAU, Ernesto. La Razón populista, 141-142.

depende de la articulación vertical de demandas equivalentes<sup>22</sup>. Así, el significante vacío representa el procedimiento en el que una demanda particular (a condición que nunca abandone dicha particularidad) pasa a representar la cadena como totalidad, de un modo hegemónico. Es, entonces, un particular que se vacía y que al universalizarse cubre un espacio más vasto que el de su propia particularidad, pues articula elementos heterogéneos de un modo hegemónico. De ahí que se entienda la pobreza de sus símbolos, pues tiene que brindar homogeneidad equivalencial a una realidad altamente heterogénea. Siendo ineluctable que, en este proceso, lo que gane en extensión lo pierda en intensidad:



Como se aprecia en la figura<sup>23</sup>, en una construcción populista clásica, la dicotomía entre la elite y el pueblo es siempre antagónica y se manifiesta mediante demandas. Para Laclau, toda demanda varía entre la petición y el reclamo, ya que toda vez que una petición no ha sido satisfecha ésta adquiere el carácter de un reclamo profundamente democrático, pues conserva la noción de insatisfacción con respecto al *statu quo*<sup>24</sup>. En términos concretos, en el presente gráfico, D1, D2, D3 y D4, simbolizan las demandas democráticas (representadas por un diferente color en cada esfera), mientras que Z es el equivalente del bloque de poder. Precisamente, el no reconocimiento de demandas por parte del poder institucionalizado, es lo que permite la unión de diversas demandas populares unidas, todas ellas,

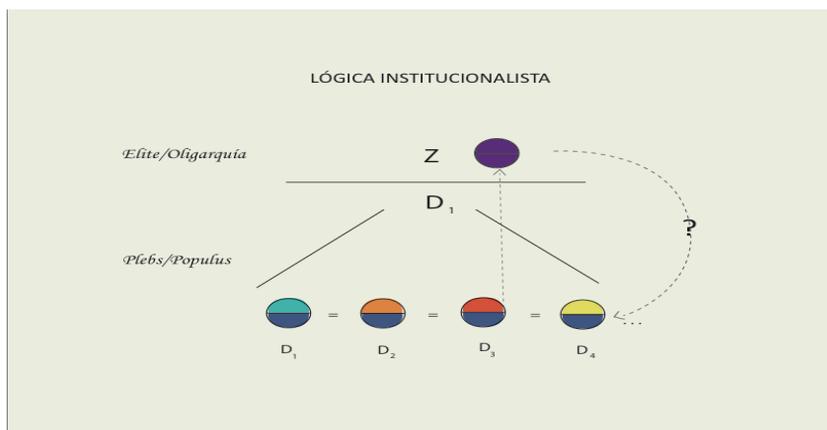
22 *Ibid.*, 215.

23 *Ibid.*, 164.

24 *Ibid.*, 161.

por una lógica equivalencial que, en definitiva, propiciará el advenimiento del pueblo. En efecto, como se observa en la figura, D1, siendo una demanda particular, se elevará como lógica equivalencial (representada mediante un mismo color en cada esfera) tras una lucha hegemónica, logrando así la construcción de una demanda popular que unificará al pueblo frente a un *enemigo* común, el bloque de poder. A decir verdad, este último punto es esencial, ya que el pueblo se construye, según Laclau, bajo una tensión manifiesta entre una "inscripción equivalencial que tiende a dar solidez y estabilidad a las demandas, pero también restringe su autonomía, ya que éstas deben operar dentro de parámetros estratégicos establecidos para la cadena como un todo"<sup>25</sup>.

En consecuencia, no se puede producir una lógica equivalencial sin una heterogeneidad de demandas insatisfechas, por lo que una de las estrategias del poder institucional será, precisamente, identificar la demanda y tratar de satisfacerla o domesticarla, rompiendo la cadena en alguna de sus partes, aunque sin lograr que ésta desaparezca para siempre:



Como se observa en la figura (de elaboración propia), en un primer caso, D<sub>3</sub> puede lograr que su demanda sea satisfecha y así se institucionaliza. La frontera dicotómica, entonces, es subvertida satisfaciendo una demanda particular, aunque la lógica equivalencial, en el resto de la cadena, sigue estando presente. Cabría preguntarse si D<sub>3</sub> puede volver a ser parte del pueblo en el futuro (esa es la razón de porqué se incorpora el signo de interrogación en la figura), mas la respuesta pareciera ser negativa por la sencilla razón que Laclau estima que los grupos son estrictamente

25 *Ibid*, 163.

referenciales y que articulan su posición social según posiciones subjetivas localizadas; en términos simples, no hay ninguna demanda que no se construya si no en el aquí y en el ahora. Por lo mismo, si no hay lógica anterior a la relación misma y sus oposiciones, el pueblo –como horizonte ontológico– siempre se estructuraría de modo contingente, lo que le permitiría a Laclau dejar tendencias abiertas –significantes– y no atribuirle ninguna teleología<sup>26</sup>.

Al concebir Laclau que la lucha hegemónica es una constante de la construcción de lo popular, le permite afirmar que una demanda particular que hoy se constituye de manera equivalencial, en el futuro, puede mutar o perder ese carácter o, sencillamente, volverse institucionalizada:

“Sin embargo, ¿qué ocurre si la frontera dicotómica, sin desaparecer, se desdibuja como resultado de que el régimen opresivo se vuelve él mismo hegemónico, es decir, intenta interrumpir la cadena equivalencial del campo popular mediante una cadena equivalencial alternativa?... En ese caso (...) la cuestión ya no radica en que el particularismo de la demanda se vuelve equivalencial, sino en que su sentido permanece indeciso entre fronteras equivalenciales alternativas. A los significantes cuyo sentido está “suspendido” de este modo lo denominaremos significantes flotantes”<sup>27</sup>.

Surgen así significantes flotantes, puesto que las demandas siempre están sometidas a los intentos articularios de una pluralidad de proyectos antagónicos, por lo que una demanda que, en el futuro se transforme en equivalencial, adquiere solo una autonomía parcial y transitoria. “La diferencia entre los significantes vacíos de los significantes flotantes consiste en que los primeros se constituyen a través de una frontera interna plenamente consolidada, mientras que los segundos, son la expresión de la ambigüedad existente producto de las luchas hegemónicas”<sup>28</sup>.

En definitiva, para Laclau, el pueblo se construye sobre la base de un conjunto de demandas no satisfechas que se diferencian unas de otras, pero que logran su equivalencia en torno al significante vacío. Según esta perspectiva de análisis, entonces, el pueblo no se podría identificar con una parte de la sociedad, ni mucho menos con una clase en particular. Si las demandas son representativas de los distintos grupos que conforman a la sociedad éstas mutarán conforme al paso del tiempo; por lo tanto, la

---

26 *Ibid*, 150-151.

27 *Ibid*, 165.

28 LACLAU, Ernesto. “Populismo, ¿qué nos dice el nombre?”, 64. Ahora bien, según VERGALITO, Esteban. “Devenires de la teoría del populismo...”, la noción del significante vacío que utiliza LACLAU, Ernesto. *Hegemonía y estrategia socialista*, dista de la que usa en *Razón Populista*, puesto que en esta última obra, existe una neta distinción con el significante.

demanda de un grupo que dé paso a la construcción del significativo vacío nunca se fijará en el tiempo.

Es por este motivo que, según Laclau, la plenitud no es más que un objeto del deseo y sólo es posible en sociedades donde no hay política. El fin -trágico- de la política, se produciría cuando predomine un discurso en el que la lógica pura de la diferencia (institucionalista) o bien en el que la lógica de la equivalencia (discurso populista) se impongan de un modo excluyente; es decir, cuando una de las dos lógicas se imponga y aplaste a la otra. Esto es lo que explicaría, por ejemplo, por qué fracasa la consolidación de un pueblo en momentos que ha habido una "movilización populista"<sup>29</sup>, ya que el pueblo podría desintegrarse en la institucionalidad, constituirse como una eterna diferenciación o bien totalizarse como plenitud:

"Si la diferenciación institucional es demasiado dominante, la homogeneización equivalencial que requiere las identidades populares como precondition de su constitución se vuelve imposible. Si prevalece la heterogeneidad social, no hay, para empezar, ninguna posibilidad de establecer una cadena equivalencial. Pero es importante comprender que una equivalencia *total* haría también imposible la emergencia del pueblo como actor colectivo. Una equivalencia que fuera total dejaría de ser equivalencia para convertirse en mera identidad: ya no habría una cadena sino una masa homogénea, indiferenciada"<sup>30</sup>.

Para el autor, el populismo, entonces, es sinónimo de política, porque cuestiona el orden institucional imperante mediante la construcción de un pueblo como agente histórico, que es siempre *otro* en relación al orden vigente<sup>31</sup>. El pueblo, para Laclau, es indefinible conceptualmente y sólo responde a lógicas diferenciales-equivalenciales: sin lógica populista no hay constitución de pueblo y sin éste no existe política. Dentro de esta lógica argumentativa hay que entender lo preconizado por Laclau, en el sentido que un movimiento va a ser más o menos populista dependiendo del grado en que sus contenidos sean articulados por lógicas equivalenciales. "Esto significa que ningún movimiento va a estar exento de populismo, porque ninguno va a dejar de interpelar hasta cierto punto al "pueblo" contra su enemigo, mediante la construcción de una frontera social"<sup>32</sup>. Así las cosas, si no existe nada, ni siquiera la consideración de un *a priori* en la constitución del pueblo, la lógica populista es un acto performativo de la realidad social, dotado de una racionalidad propia que simplifica el espacio político en dos

29 LA CLAU, Ernesto. La Razón populista, 250-276.

30 *Ibid*, 249.

31 LA CLAU, Ernesto. "Populismo, ¿qué nos dice el nombre?", 67-69.

32 *Ibid*, 68.

dicotomías antagónicas, cuyos dos polos son necesariamente imprecisos y en el que los actores se ven a sí mismos como partícipes de uno u otro de los dos campos enfrentados. En otras palabras, mientras exista política, se hará exigible la división social y será un sector de la sociedad el que se presentará a sí mismo como la expresión y la representación de la comunidad como un todo. El pueblo, por lo tanto, sólo es constituido en el terreno de las relaciones de representación, en el que una determinada particularidad asumirá una función de representación universal y que Laclau termina identificando con la *plebs*<sup>33</sup>.

Advierte Laclau, que la relación entre política y populismo es manifiesta, pues en ambos procesos hay una división de la sociedad y un *demos* ambiguo que es, por un lado, un sector dentro de la comunidad (los no reconocidos), y por el otro, un actor que se representa a sí mismo, de modo antagónico, como la totalidad de la comunidad. Entonces, si la política exige la división social, el antagonismo, la lógica populista, no sería más que “el modo” de construir lo político. En la construcción de una frontera de exclusión, que divide a la sociedad en dos campos antagónicos, el pueblo sería algo menos que la totalidad de los miembros de la comunidad; no obstante, es un componente parcial que aspira a ser concebido *como* la totalidad, única y legítima. Por supuesto que sin una ruptura en el orden social, no habría posibilidad de antagonismo. Lo decisivo, como argumenta Laclau, es la construcción de un pueblo, en donde se nominaliza a esa plenitud que por mucho tiempo estuvo ausente, aunque paradójicamente *siempre* estuvo presente, ya que ese *populus*, es la fuente actual de opresión<sup>34</sup>. Dicho de otro modo, según Laclau, aquello que se presenta antes de la construcción de la “razón populista”, como *populus*, no es más que una falsa totalidad, pero que a partir de una lógica discursiva-populista, se constituirá como *plebs*; es decir, el significante encargado de articular y representar un conjunto de demandas parciales en una *totalidad plena*: un *populus* verdaderamente universal que es negado por el orden -institucional- existente<sup>35</sup>.

En resumen, se podría argumentar que para Laclau, existen tres elementos que definen sí o sí al populismo: el anti-institucionalismo, la presencia de un líder y la conformación de un pueblo. En primer lugar, tal como ya se ha señalado a lo largo del presente trabajo, toda construcción populista debe necesariamente rechazar el modelo institucional imperante<sup>36</sup>. Postula el autor, que la única opción posible es la dicotomización del espacio

33 *Ibid*, 69-70, y en general, LACLAU, Ernesto. La Razón Populista.

34 LACLAU, Ernesto. La Razón populista, 107-113.

35 *Ibid*, 122-123.

36 Argumenta Laclau que en el caso particular y actual de Latinoamérica, se deben subvertir dos experiencias traumáticas que han dado origen al estado de cosas existente: las dictaduras militares y el neoliberalismo. Confróntese: LACLAU, Ernesto. “La deriva populista y la centroizquierda latinoamericana”, 58-59.

social en dos campos enfrentados, en donde se exige el desplazamiento del bloque de poder para la construcción de un nuevo y *verdadero* actor colectivo: el pueblo. Así, entonces, lo decisivo para la existencia del populismo, es la proliferación de demandas sociales que no han sido resueltas por el orden institucional imperante, por lo que toda lógica populista exige la politización, movilización social, y una vez en el poder, el cumplimiento de sus demandas. El punto es que, irremediablemente, el régimen resultante de una ruptura populista para alcanzar dichos objetivos se debe institucionalizar cada vez más. En rigor, el mayor problema de toda movilización política se genera, precisamente, cuando la demanda popular no logra traducirse al sistema político. Entonces la paradoja se torna evidente: o se terminan reprimiendo los significantes que permitieron el éxito populista o se recrean constantemente las fronteras internas mediante discursos fuertemente anti-institucionales.

Ahora bien, la consecuencia de todo esto es que con el paso del tiempo, Laclau no tuvo otra opción que abrirse a considerar al populismo como una lógica emancipadora que debía necesariamente combinar ruptura e institucionalización. Así, el autor, en sus últimos años de vida consignó que un Estado viable “solo puede serlo si el momento vertical y el momento horizontal de la política logran un cierto punto de integración y equilibrio”<sup>37</sup>; es decir, si bien Laclau siempre reconoció que la excesiva institucionalización podría llevar a la fosilización de los movimientos, asumió que sin ésta se llega a la impotencia política. De todos modos, hay que señalar que la apertura de Laclau en estas materias, siempre tuvo como límite su propia construcción teórica, que establecía una brecha profunda entre lo popular y lo institucional<sup>38</sup>.

En segundo lugar, si el pueblo dista de ser tan sólo una expresión ideológica, sino que por el contrario, es el vínculo lógico que desarrollan los agentes sociales y la forma en específico que se vinculan los distintos grupos, resulta perentorio la presencia de un signifiante vacío que le confiera cohesión a la heterogeneidad del grupo. Según Laclau, en no pocas ocasiones, este signifiante vacío estaría representado, nominalizado en la figura de un líder, quien irrumpe en el espacio público para ayudar a fijar la unidad de una formación social en un objeto que sea conceptualmente aprehensible. En rigor, la nominación y el afecto, se transforman en el *cemento* de unidad, aquel lazo en el que destaca la figura del líder como ente unificador. Si la presencia de un líder fuerte se explica, según Freud, porque un número mayoritario de individuos han puesto el mismo y único objeto en el lugar de su yo ideal,

---

37 *Ibid*, 59.

38 Ciertamente que es en estas materias donde se resume el problema de fondo que aquí se intenta resolver. Por cierto, porque pese a esta apertura teórica, luego de su obra cumbre, *La Razón Populista*, Laclau no desarrolla sistemáticamente en ningún trabajo posterior éstas ideas. De ahí que resulte relevante el trabajo de sus continuadores.

logrando siempre la identificación completa entre sí en su “yo común”<sup>39</sup>, Laclau, por el contrario, postula que el líder sólo será aceptado si presenta de un modo particularmente marcado, los rasgos que comparte con aquellos que se supone que debe liderar (como *primus inter pares*), pues ese rasgo común, que hace posible la identificación entre los miembros del grupo, no puede consistir exclusivamente en el amor hacia el líder, sino en un rasgo positivo compartido por el líder y los liderados<sup>40</sup>. El líder, entonces, pertenecería y encarnaría al pueblo en un doble movimiento, en donde “representante y representado se co-constituyen”<sup>41</sup> en oposición antagónica a la elite<sup>42</sup>.

En tercer lugar, la apuesta de Laclau en relación al pueblo, tal como se ha estudiado en profundidad, es el de evitar que se le asigne a éste cualquier contenido específico, ya sea a nivel político (se lo identifica como comunidad nacional) o económico (asociando al pueblo con la clase menos privilegiada de la sociedad), pues el pueblo siempre se construye como una lógica equivalencial/diferencial discursiva que se opone al bloque dominante. Según Laclau, entonces, el pueblo es el conjunto de los desvalidos, los menos privilegiados de la sociedad. Es decir, todos aquellos que no encuentran sus demandas satisfechas en el sistema institucional.

### **HACIA UNA PROFUNDIZACIÓN Y PROBLEMATIZACIÓN DE LA LÓGICA POPULISTA LACLONIANA: EL POPULISMO COMO RUPTURA ESPECÍFICA, IRRUPCIÓN E INSTITUCIONALIDAD.**

A partir de lo anterior, no resulta extraño, pues, que la propuesta teórica de Laclau genere hasta el día de hoy algunas interrogantes a la hora de establecer una conexión más efectiva con la experiencia histórico-social. Más

39 FREUD, Sigmund. *Psicología de las Masas* (Madrid: Alianza, 2010).

40 LACLAU, Ernesto. La Razón Populista, 75-85. Véase también: BIGLIERI, Paula; PERELLÓ, Paula. “Sujeto y Populismo o la radicalidad del Pueblo en la teoría postmarxista”, en *Debates y Combates*, vol. 1, n°9, año 5 (2015), 58-59. TARIZZO, Davide. “Masa y pueblo: Freud y Laclau”, en *Debates y Combates*, vol. 1, n°9, año 5 (2015), 103-111.

41 DISCH, Lisa. “Ernesto Laclau y el “redescubrimiento” democrático de la representación”, en *Debates y Combates*, vol. 1, n°9, año 5 (2015), 44.

42 De hecho, Laclau confiere particular relevancia al presidente de la República en América Latina, a quien eleva como figura popular que defendería al pueblo del Congreso, institución que él considera “oligárquica” por naturaleza, por lo que, en este sentido, sería sano que el presidente alcanzara mayores poderes fácticos. Este punto no es menor, ya que es éste uno de los contenidos que más críticas ha concitado el populismo por parte de los especialistas y políticos en general, principalmente, por el disfraz democrático que encubriría a estos líderes autoritarios, que con el pretexto de movilizar a los excluidos, no perseguirían más que el poder personal y la dilapidación de los recursos del Estado. De todos modos, Laclau reconoce el riesgo que un líder limite severamente la participación popular. No obstante, argumenta que el mayor peligro para la democracia en América Latina proviene del neoliberalismo más que del populismo. CAMARGO, Ricardo. “Entrevista a Laclau: Postmarxismo, populismo, multitud y acontecimiento”, en *Revista de Ciencia Política*, vol. 29, n°3, 2009 (Santiago), 819-825.

todavía cuando Laclau concibe que el populismo no supone la determinación de un concepto rígido al cual podríamos asignar inequívocamente ciertos objetos, sino el establecimiento de un área de variaciones dentro de la cual podría inscribirse una pluralidad de fenómenos. Ahora bien, como se señaló en la introducción, aun cuando este trabajo no tiene por objeto desarrollar mediante ejemplos concretos (empíricos) una solución a tal dificultad, sí se intenta afinar y profundizar la construcción de la teoría populista lacloniana. Es en este sentido que, a continuación, se presentan las principales críticas y sugerencias elaboradas por Aboy Carles, Barros y Burdman, que tienen por objeto establecer una mayor interrelación teórica entre forma y contenido, entre lógica populista y lógica institucional.

En *Inclusión radical y conflicto en la constitución del pueblo populista*, Sebastián Barros sostiene que de aceptar que Laclau identifique a los pobres con la *plebs*, estaría otorgando un contenido ideológico específico, premisa que podría haber estado presente en los primeros escritos de Laclau, pero que, con el correr del tiempo, se sitúa en las antípodas de su pensamiento<sup>43</sup>. Así, estima Barros, lo que realmente *identifica* a la *plebs* es su condición de parte excluida, de *underdog*, por lo que la ruptura populista siempre exigiría una interpelación a los de abajo. Sin embargo, es precisamente en este punto donde Barros se aleja del planteamiento original de Laclau, ya que para Barros, es indispensable profundizar qué es lo específico de la articulación populista. Sostiene el autor, que el populismo no puede estar únicamente ligado a demandas insatisfechas provenientes desde “los de abajo”, ya que de afirmar esto, el término perdería profundidad y su definición sería tan general que casi cualquier movimiento o demanda política podría ser catalogada de populista<sup>44</sup>. Así, entonces, el populismo no puede ser sinónimo de política, mas sí puede ser una característica potencialmente presente en todo discurso político, “pero sólo si presenta una forma específica de ruptura de la institucionalidad vigente a través del planteamiento de un conflicto por la inclusión de una parte irrepresentable dentro de esa institucionalidad”<sup>45</sup>.

Para Barros, en consecuencia, el populismo es el momento de la irrupción de lo excluido. Remitiéndose a Rancière, Barros afirma que la inclusión de ciertas demandas en la discusión de una comunidad marca el comienzo de la política, demandas que se originan en partes de la sociedad que hasta ese momento no eran reconocidas como tales, pero que, sin embargo, terminarán identificándose con el todo, producto del daño que

---

43 BARROS, Sebastián. “Inclusión radical y conflicto en la constitución del pueblo populista”, en *Revista confines*, enero-mayo, vol.2, n° 003 (2006), 65-67.

44 BARROS, Sebastián. “Salir del fondo del escenario social: sobre la heterogeneidad y la especificidad del populismo”, en *Pensamiento Plural Pelotas* [05] (2009), 13.

45 BARROS, Sebastián. “Inclusión radical y conflicto en la constitución del pueblo populista”: 69.

se les ha infligido. La política, entonces, tiene que ver con el desacuerdo, el litigio de las partes dentro de una comunidad que ha nacido producto del conflicto, de una víctima que ha estado ausente y que ahora se erige como el *todo* comunitario<sup>46</sup>. La irrupción de los *no contados*, en un primer momento, se dirige a un interlocutor que no los reconoce para que, en un segundo momento, se produzca una apertura del orden policial; es precisamente, en este efecto de apertura, donde Barros plantea que se debería buscar la especificidad del populismo. “El populismo no sería entonces solamente la articulación equivalencial de reivindicaciones, sino la irrupción de ciertas partes no contadas con pretensión de serlo”<sup>47</sup>. En otras palabras, para Barros, lo específico del populismo trata sobre la irrupción de lo heterogéneo y no la pura reivindicación que, por cierto, no desconoce; es decir, el populismo estaría relacionado con el comienzo mismo de su representación: aquello que es distinto a lo que se presenta como un todo –la comunidad política– y que sutura al espacio político, pues, primero, intenta demostrar la inexistencia de una comunidad (en tanto comunidad de iguales); segundo, exige una nueva representación de la comunidad dislocada; y tercero, encarna en un otro (no reconocido) la representación de una nueva comunidad producto del daño infligido. Con todo, considera el autor, es imposible determinar un momento exacto del corrimiento de las fronteras de la vida comunitaria,

---

46 Opina Barros que la noción de víctima de Rancière no está lejos del *underdog* de Laclau, aunque hay diferencias. Mientras Laclau sostiene que *los de abajo* se constituyen producto de un discurso hegemónico que los incorpora a través de su interpelación en tanto *underdog*, la noción de víctima de Rancière, se remite a un modo de subjetivación. Dicho de otro modo, la política es para el intelectual francés, modos de subjetivación que generan una nueva representación en el campo de la experiencia. Esto es así, porque un modo de subjetivación no puede crear sujetos de la nada, sino que transforma identidades definidas en el orden policial. Como bien señala Rancière, allí donde sólo había una parte que no formaba parte, ahora habrá una parte que –producto del daño de aquellos que no le permitieron formar parte– se identificará con el todo de la comunidad. “La comunidad para Rancière existe desde el momento en que se hace presente una víctima antes ausente. El conflicto, al ser previo a la constitución de las partes como tales, es previo a cualquier articulación posterior”. Texto citado en BARROS, Sebastián. “Inclusión radical y conflicto en la constitución del pueblo populista”: 69. Así también, véase, en particular: RANCIERE, Jacques. *El desacuerdo, Política y filosofía* (Buenos Aires: Nueva Visión, 2011). Para Barros, cuando ocurre la irrupción populista, esas –ahora– demandas pasan a ser articuladas por un discurso que equivalencialmente divide a la sociedad en dos. Estas demandas pasan a ocupar un lugar en lo que Rancière llamaría orden policial, mientras que Laclau una articulación hegemónica. Sin embargo, no hay que confundirse, pues Barros no tiene por objeto intercambiar la sinonimia política-populismo de Laclau por la política-policia de Rancière, pues, para Barros, sigue siendo la hegemonía la lógica de la política. “La teoría de la hegemonía describe la forma de la política, más allá de todo contenido, y una de esas formas posibles que describe es la articulación populista”. BARROS, Sebastián. “Inclusión radical...”: 71.

47 BARROS, Sebastián. “Inclusión radical y conflicto en la constitución del pueblo populista”: 70.

mas sí se pueden rastrear éstos por los discursos que se generan y los efectos que se producen en el proceso histórico<sup>48</sup>.

En definitiva, según Barros, el discurso populista es aquel que intenta ser el comienzo de la representación de un excluido -en tanto pueblo no representado- mediante la inclusión de distintas demandas que previamente no existían o no eran reconocidas como tales<sup>49</sup>. La práctica populista, entonces, vendría siendo aquella práctica política radical que provoca la ruptura (dislocación de la institucionalidad vigente) y posterior reconfiguración del orden institucional (en el sentido que debe estabilizar lugares y significados para poder perdurar en el tiempo)<sup>50</sup>.

Al respecto, Javier Burdman acota que las interpelaciones y rupturas populistas, no siempre se ajustan a la irrupción del pueblo, por cuanto éstas incluso se pueden iniciar en el momento que se resignifican los significados en términos antagónicos. En otras palabras, una cosa es que la irrupción de lo heterogéneo exigiendo representatividad sea, como indica Barros, fundamental para el populismo, pero otra muy distinta, es manifestar que toda irrupción lleva consigo siempre ruptura al momento de hacerse efectiva<sup>51</sup>. Así, para Burdman, si bien todo discurso populista se caracteriza por la presencia de una articulación equivalencial de demandas confrontadas con el orden dominante y la irrupción de otras demandas previamente marginadas en el orden institucional, no todas ellas aparecen en el momento de la irrupción. O si se quiere, deben ser contadas como una segunda irrupción.

Entonces, lo que enseña Burdman son dos cosas. Primero, que lo específico del populismo se encontraría en la ruptura y no tanto en la irrupción de la heterogeneidad; y segundo, que el discurso populista podría no ser más que una resignificación disruptiva de discursos ya existentes e incluso que pudieron ser elaborados por otros. En efecto, “las interpelaciones populistas no surgen solamente como una ruptura del orden discursivo-institucional relativamente consolidado, sino a la vez como una recuperación simbólica del momento real de la incorporación”<sup>52</sup>. Bajo estas circunstancias, entonces, la pregunta a responder sería tratar

---

48 BARROS, Sebastián. “Salir del fondo del escenario social: sobre la heterogeneidad y la especificidad del populismo”: 14.

49 BARROS, Sebastián. “Inclusión radical y conflicto en la constitución del pueblo populista”: 71.

50 *Ibid*, 72.

51 BURDMAN, Javier. “Heterogeneidad, irrupción radical y mito en la génesis de las interpelaciones populistas durante la conformación del peronismo”, en *Revista SAAP* vol.3 no.4 (2009), 618-625.

52 *Ibid*, 626.

de explicar por qué una interpelación populista está disponible en una sociedad determinada<sup>53</sup>.

La interpelación populista, por consiguiente, lejos está de otorgar entidad simbólica a actores que previamente se encontraban ausentes del discurso político, sino que más bien subvierte el sentido en el que dichos actores se encontraban simbolizados. No existe, entonces, heterogeneidad absoluta frente al ordenamiento anterior, porque siempre hay posibilidades de nueva reinterpretación. El punto, entonces, estaría en determinar por qué en ciertas sociedades no existe dicha posibilidad, pero, al mismo tiempo, como bien precisa Burdman en su crítica a Barros, si solo se enfatiza la irrupción disruptiva frente al orden institucional, se podría perder la perspectiva de entender al populismo como un régimen que, en definitiva, busca institucionalizarse.

Coincide Aboy Carlés con Barros, respecto a que no es posible asimilar política con populismo, ya que no todo proceso de universalización de un particular frente a un exterior que antagoniza, tendría como fin la constitución de un pueblo como espacio comunitario<sup>54</sup>. De hecho, el planteamiento de Aboy Carlés, no sólo complementa la hipótesis de Sebastián Barros en relación a que una inclusión radical provoca la ruptura del orden institucional, sino que, además, profundiza la propuesta original de Laclau. Arguye Aboy Carlés, que el populismo no es más que una de las formas que tiene la política de procesar la tensión entre lo particular y lo universal, puesto que el populismo es un juego incesante de oposiciones entre las partes y el todo; esto es, en el que una parte –la *plebs*– se considera el todo legítimo. En efecto, una cosa es sostener –y en este punto Aboy Carlés está en acuerdo con Laclau– que la tensión propia del populismo es la existente entre *plebs* y *populus*, pero otra cosa muy distinta, es asegurar que el antagonismo de esa parte, que pretende ser el legítimo todo de la comunidad (y que nunca lo

---

53 *Ibid.*, 627-628. Plantea Burdman, que en un contexto de descrédito general de los discursos políticos tradicionales, los discursos de tipo populista presumiblemente podrían tener una mayor acogida, pero a no engañarse: pues su aceptación y consiguiente legitimidad dependerían, en último término, que dicha interpelación populista sea percibida como auténtica y no como demagógica.

54 Véase, ABOY CARLÉS, Gerardo. “Populismo, regeneracionismo y democracia”, en *Revista Postdata* 15, n<sup>o</sup>1 (2010), 17-19. Sugiere Aboy Carlés que dicha confusión se produce, porque al intentar Laclau universalizar una identidad que alcanza distintos niveles de generalidad (local, regional, nacional o transnacional), supone una construcción sin substancia cuyo único requisito es el establecimiento de algún límite antagónico. Es en este sentido –afirma el autor– que se debe comprender que Laclau termine identificando, al mismo tiempo, populismo con hegemonía, pues lo que terminaría finalmente importando es la operación que posibilita la constitución de cualquier objetividad signifiante. Según el autor, Laclau vacía y formaliza el concepto de hegemonía, llegando a proponer una nueva ontología política carente de cualquier referencia histórica; en otras palabras, la hegemonía vendría siendo pura forma sin contenido, pues no se hallaría un principio sustantivo necesario de articulación.

logra), de cuenta de todas las fronteras antagónicas que pueden producirse en una comunidad a nivel político. En consecuencia, afirma Aboy Carlés, “el populismo es una forma política específica de procesar esa tensión entre la parte que se atribuye la representación legítima del todo, y ese todo, ese *populus* que excede a la *plebs*”<sup>55</sup>.

Aboy Carlés celebra el hecho que Laclau afirme que toda identidad social es constituida en el punto de encuentro de la equivalencia y la diferencia, y al mismo tiempo, cómo la diferencia sigue habitando el propio espacio equivalencial, mas lo que no advierte Laclau, según el autor, es la consecuencia que conlleva que la equivalencia también habite al interior del propio espacio diferencial; en otras palabras, qué significa, en la práctica histórica, que tanto la equivalencia como la diferencia intercambien sucesivamente sus roles<sup>56</sup>. A decir verdad, este punto es central en esta discusión, puesto que, paradójicamente, en el populismo, coexisten dos tendencias contradictorias; por una parte, la constitución de un ruptura fundacional antagónica que privilegia la exclusión radical (entre el pueblo y el bloque de poder), y por otra, la pretensión hegemónica (de la *plebs*) de representar a la comunidad política como un todo. Es en esta tensión, que se produce entre la representación de la parte y del todo, donde se produciría un juego pendular que genera un mecanismo de inclusiones y exclusiones de la alteridad constitutiva. “En otras palabras, esto implica que los límites entre el pueblo como constitución identitaria y el bloque de poder no sedimentaban en un principio de exclusión radical y permanente sino que constituían fronteras en algún punto inestables y difusas, que supieron históricamente de una redefinición del *demos* legítimo que horadó las posibilidades de institucionalización del pluralismo político”<sup>57</sup>.

El populismo, entonces, sería la forma específica para intentar dominar la heterogeneidad mediante la imposible representación de un espacio comunitario homogéneo<sup>58</sup>. Según Aboy Carlés, toda fuerza política que tiene

---

55 *Ibid.*, 27.

56 Laclau al respecto señala: “como puede verse, el populismo es una cuestión de grado, de la proporción en que las lógicas equivalenciales prevalecen sobre las diferenciales. Pero la prevalencia de una u otra nunca puede ser total. Nunca habrá una lógica popular dicotómica que disuelva en un ciento por ciento el aparato institucional de la sociedad. Y tampoco habrá un sistema institucional que funcione como un mecanismo de relojería tan perfecto que no dé lugar a antagonismos y a relaciones equivalenciales entre demandas heterogéneas”. LACLAU, Ernesto, “Populismo, ¿qué nos dice el nombre?”, 58.

57 ABOY CARLÉS, Gerardo. “La democratización beligerante del populismo”, Centro de Estudios del Discurso y las Identidades Sociopolíticas, Escuela de Postgrado de la Universidad de San Martín/CONYCET. Documento de trabajo, 2005, 2. (Consultado en línea: 5 de septiembre de 2015). Disponible en: <http://historiapolitica.com/datos/biblioteca/aboycarles.pdf>.

58 *Ibid.*, 15. Es cierto que Laclau, principalmente en la *Razón Populista*, argumenta en base de los significantes vacíos y flotantes al momento de explicar la inestabilidad entre las fronteras antagónicas, pero tiendo a pensar que la propuesta de Aboy Carlés permite profundizar

aspiraciones de poder debe afirmar su propia identidad diferencial, pero al mismo tiempo, tiene que expandirse más allá de sus límites diferenciales en un proceso de negociación –hegemónico– respecto de sí misma y de las identidades sedimentadas en el tiempo<sup>59</sup>. En rigor, toda identidad política con pretensiones hegemónicas reproducirá este juego entre particularidad y universalidad de un modo equivalencial a través de dos dimensiones, a saber: extensión (absorber la mayor cantidad de demandas) e intensidad (en qué medida la equivalencia homogeniza y reduce a la unidad al propio espacio articulado)<sup>60</sup>.

Ahora bien, el mayor problema que revela Aboy Carlés en la construcción teórica de Laclau, dice relación a que tiende a separar, en la práctica, la lógica de la diferencia y la de equivalencia. Más aún, como se ha podido constatar a lo largo del presente trabajo, la prevalencia de la articulación institucionalista significaría irremediablemente la muerte de lo político. Así, si se separan tan radicalmente ambos fenómenos, como bien observa Aboy Carlés, se estaría rechazando de plano la negociación entre las identidades sedimentadas (institucionales) y emergentes (populistas) mediante un juego de inclusiones y exclusiones del campo adversario. Dicho de otro modo, Aboy Carlés apunta a un mayor desplazamiento de las fronteras antagónicas de lo que Laclau – a mi modo de ver– estuvo dispuesto a aceptar.

---

la elaboración teórica de Laclau, fundamentalmente, en lo que respecta a la lógica de la equivalencia/diferencia y su implicancia democrática. En ese sentido, es del todo correcta la observación de Aboy Carlés, al manifestar que la propuesta de Laclau en torno a los significantes flotantes, no profundiza mayormente en la determinación de una frontera, puesto que el flotamiento de una demanda puede no sólo darse entre dos proyectos antagónicos, sino al interior mismo de una de esas identidades en juego y en el que se producen movimientos pendulares entre una heterogeneidad interna y otra externa.

59 *Ibid.*, 3.

60 ABOY CARLÉS, Gerardo. “Populismo, regeneracionismo y democracia”: 20-23. Con todo, si como afirma Aboy Carlés, la búsqueda de cierta homogeneidad, esto es, la disolución de los límites entre gobernantes y gobernados en un espacio equivalencial común, ha sido siempre el rasgo que ha distinguido entre la tradición democrática de las tradiciones republicana y liberal, habría que preguntarse si es el populismo su expresión más fidedigna. El problema es que si se responde afirmativamente a este interrogante, se estaría a un tris de proponer un orden puramente equivalencial, de suprema intensidad, donde todo antagonismo habría sido expulsado al exterior de la comunidad, tal como podría suceder en un régimen totalitario. Observa correctamente Aboy Carlés, que Laclau está lejos de aceptar dicha saturación equivalencial, mas estima que si la intensidad equivalencial en la propuesta de Laclau, es aquello que define a la tradición democrática, el totalitarismo podría significar una expresión democrática, aunque en su forma más extrema; es decir, aquella en la que la mayor intensidad y extensión equivalencial coincidirían. Ante tales circunstancias, plantea Aboy Carlés, el populismo debe ser considerado como un tipo de democracia y nunca un símil de ella: “la forma particular de negociar una tensión entre la afirmación de su propia identidad diferencial y la pretensión de una representación global de la comunidad política”. ABOY CARLÉS, Gerardo. “La democratización beligerante del populismo”: 6.

Advierte Aboy Carlés, que pese a que las identidades populistas emergen –siempre– como una impugnación al orden institucional y se presentan con un ánimo fundacional que deslegitima toda identidad sedimentada, lo cierto es que ese aparente *todo* choca con la resistencia de identidades ya institucionalizadas. En efecto, no habría nada parecido a un “vaciamiento del campo político”, pues la aparición de esta nueva identidad que se arroga la verdadera representación del *populus*, no es más que un discurso fundacional que oculta las continuidades existentes entre la nueva identidad y el orden político previo. Entonces, si la heterogeneidad es constitutiva de todo espacio hegemónico, es prácticamente imposible que una identidad no se contamine de la heterogeneidad externa y termine incorporando o expulsando a los adversarios políticos conforme a las necesidades del momento; pero no sólo eso, pues la resistencia no se produciría únicamente a nivel de fronteras antagónicas, sino que –incluso– a nivel interno de la identidad. La paradoja es evidente, pues, por un lado, si la intensidad de ruptura se exagera, no habría espacio para la negociación, y el enfrentamiento social sería la única alternativa, pero, por otro, si se apunta a la continua institucionalización de la ruptura, la nueva identidad emergente perdería el carácter radical que la definió desde el momento de su irrupción. Pareciera ser, entonces, que no hay salida posible. Tal como lo afirma Aboy Carlés, el costo del recurrente mecanismo de inclusión y exclusión terminaría generando una constante inestabilidad del *demos*, que haría imposible una institucionalización pluralista futura<sup>61</sup>.

### A MODO DE CONCLUSIÓN

En consecuencia, lo que este artículo destaca es el aporte de Laclau respecto a la noción del populismo como lógica, y al mismo tiempo, la forma en que dicha lógica es construida. Para Laclau, el populismo se define como una articulación discursiva que se caracteriza por el antagonismo; precisamente, porque designa el límite de la objetividad social, que es el lugar en el que el *pueblo* se constituye mediante un “juego” discursivo en oposición al bloque de poder. En este sentido, se puede afirmar que Laclau buscó, ante todo, determinar la forma en cómo es construida la *lógica populista* y no indagar qué condiciones de posibilidad o contenidos pudiera tener, pues, como argumenta, el populismo en tanto fenómeno de la lógica social, no es más que el auténtico *modo* de constituir lo político.

Ahora bien, sostener que el populismo es, en términos simples, una articulación discursiva, plantea un problema de fondo en relación a cómo se aplicaría dicha construcción teórica a la experiencia histórica-social. Una

---

61 ABOY CARLÉS, Gerardo. “La democratización beligerante del populismo”: 6-8.

primera dificultad, que se espera responder en trabajos posteriores<sup>62</sup>, sería explicar por qué contenidos ideológicos diversos pueden ser catalogados como populistas sin distinguir entre contenidos que podrían hacer radicalmente diferente a un populismo de otro<sup>63</sup>. En este sentido, ¿no será acaso prudente poder distinguir entre populismos de derecha o de izquierda sin que por ello se deseche la noción de una articulación discursiva diferencial/equivalencial?. Una segunda dificultad, que es donde centra su análisis el presente trabajo, consiste en profundizar la propuesta de Laclau a nivel teórico, sobre todo, si ésta tiene por objeto lograr su aplicación empírica. Así, en primer lugar, habría que dejar de lado la premisa lacloniana que considera al populismo como el espacio donde se define ineluctablemente la política y la hegemonía. En otras palabras, se puede concordar con Laclau en torno a la idea de que los sujetos se construyen mediante la acción discursiva y que el populismo posee una lógica articuladora equivalencial que crea identidades (en este caso dos identidades esenciales) mediante una lucha hegemónica, pero no por ello coincidir que la lógica populista es la lógica *tout court* de lo político. En segundo lugar, se debería tratar de compatibilizar aún más ruptura con institucionalidad, pues para llegar a entender correctamente el populismo, no solo debería importar su articulación, sino que, ante todo, asumir que se debe constituir como régimen de gobierno. En efecto, no es casualidad que en estos tópicos, se centren las principales críticas y sugerencias elaboradas por parte de Aboy Carles, Barros y Burdman, las cuales tienen por objeto, por una parte, afinar la construcción argumental de Laclau, y por otro, tratar de establecer una conexión más profunda con la experiencia. Esto último es particularmente importante, pues si la apuesta futura es que los populismos se definan tanto por su articulación como por contenidos, al momento de calificarlos, ya no sólo se trataría de mostrar la existencia y la articulación de una lógica populista, sino que, progresivamente, el problema apuntaría a establecer una exploración empírica de los populismos “realmente existentes”. Pero sea como sea, fue Laclau el que abrió brillantemente el camino.

---

62 Precisamente, el autor de este artículo está llevando a cabo una investigación doctoral que propone, entre otras cosas, compatibilizar el modelo teórico lacloniano con la experiencia. Sin entrar en mayores detalles, en dicha investigación se distingue entre un fenómeno y un régimen populista. Se espera en un corto tiempo presentar los resultados.

63 Cuestión que Laclau, en textos posteriores, se abrió a considerar mas no llegó a profundizar. “Si los contenidos más diversos son susceptibles de una articulación (palabra clave) populista, nuestro apoyo o no a un movimiento populista concreto dependerá de nuestra evaluación de esos contenidos y no tan solo la forma populista del discurso”. LACLAU, Ernesto. “La deriva populista y la centroizquierda latinoamericana”, en *Nueva Sociedad* N° 205 (2006), 57.

### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

- ABOY CARLÉS, Gerardo. "La democratización beligerante del populismo", Centro de Estudios del Discurso y las Identidades Sociopolíticas, Escuela de Postgrado de la Universidad de San Martín/CONYCET. Documento de trabajo, 2005 (Consultado en línea: 5 de septiembre de 2015). Disponible en: <http://historiapolitica.com/datos/biblioteca/aboycarles.pdf>, pp. 1-21.
- \_\_\_\_\_. "Populismo, regeneracionismo y democracia", en *Revista Postdata* 15, n°1 (2010), 11-30.
- ALEMÁN, Jorge. "Laclau y la vocación por constituir una ontología política", en *Debates y Combates*, vol. 1, n°9, año 5 (2015), 79-89.
- BARROS, Sebastián. "Inclusión radical y conflicto en la constitución del pueblo populista", en *Revista confines*, vol.2, n° 003 (2006), 65-73.
- \_\_\_\_\_. "Salir del fondo del escenario social: sobre la heterogeneidad y la especificidad del populismo", en *Pensamiento Plural Pelotas* [05] (2009), 11-34.
- BIGLIERI, Paula; PERELLÓ, Paula. "Sujeto y Populismo o la radicalidad del Pueblo en la teoría postmarxista", en *Debates y Combates*, vol. 1, n°9, año 5 (2015), 53-63.
- BURDMAN, Javier. "Heterogeneidad, irrupción radical y mito en la génesis de las interpelaciones populistas durante la conformación del peronismo", en *Revista SAAP* vol.3 no.4 (2009), 615-634.
- CAMARGO, Ricardo. "Entrevista a Laclau: Postmarxismo, populismo, multitud y acontecimiento", en *Revista de Ciencia Política*, vol. 29, n°3, 2009 (Santiago), 815-828.
- DISCH, Lisa. "Ernesto Laclau y el "redescubrimiento" democrático de la representación", en *Debates y Combates*, vol. 1, n°9, año 5 (2015), 33-48.
- FREUD, Sigmund. *Psicología de las Masas* (Madrid: Alianza, 2010).
- LACLAU, Ernesto. *Política e ideología en la teoría marxista: capitalismo, fascismo y populismo* (Madrid: Siglo XXI, 1986).
- \_\_\_\_\_. *La razón populista* (Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2005).
- \_\_\_\_\_. "La deriva populista y la centroizquierda latinoamericana", en *Nueva Sociedad* N° 205 (2006), 56-61.
- \_\_\_\_\_. "Populismo, ¿qué nos dice el nombre?", en Francisco Panizza (comp). *El populismo como espejo de la democracia*, (Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2009), 51-70.
- LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal. *Hegemonía y estrategia socialista* (Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2010).
- RANCIERE, Jacques. *El desacuerdo, Política y filosofía* (Buenos Aires: Nueva Visión, 2011).
- TARIZZO, Davide. "Masa y pueblo: Freud y Laclau", en *Debates y Combates*, vol. 1, n°9, año 5 (2015), 103-111.

- VERGALITO, Esteban. "Devenires de la teoría del populismo: marxismo, postestructuralismo y pragmatismo en Ernesto Laclau", en Cleina Lértora (comp) *Evolución de las ideas filosóficas: 1980-2005. XIII Jornadas de pensamiento filosófico argentino*, FEPAI (Buenos Aires: 2007), 36-46.
- WORSLEY, Peter. "El concepto del populismo", en IONESCU, Ghita; GELLNER, Ernest, comp. *Populismo*. (Buenos Aires: Amorrortu, 1969), 259-304.



## CATACRESIS DE LA POLÍTICA. ERNESTO LACLAU Y LA DECONSTRUCCIÓN\*

*Alejandro Fielbaum\*\**

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

### Resumen

Desde la insistencia que otorga Derrida a pensar el estatuto de la metáfora en Lenin, se presenta la importancia que da Gramsci a la metáfora como operación política, lo que radicaliza la deconstrucción al cuestionar la distinción entre sentido propio y figurado que constituye el discurso metafísico de la metáfora. De ahí la importancia, en Derrida, de la catacresis, noción que retoma Ernesto Laclau para pensar la constitución de la significación política. Se busca mostrar, sin embargo, que las teorías de los pensadores recién mencionados difieren a partir de una distinta consideración de los límites de la significación. Mientras Laclau de allí se vale para pensar en la autonomía de la decisión política ante cualquier ética que pudiera determinarla en nombre de cierta exterioridad, Derrida insiste en la apertura a lo que, por no poder representarse, exige una necesaria e imposible traducción en una política asediada por la ética.

**PALABRAS CLAVE:** Catacresis - Ernesto Laclau - Jacques Derrida.

### CATACHRESIS OF POLITICS. ERNESTO LACLAU AND DECONSTRUCTION

After remembering Derrida's emphasis on the metaphor in Lenin, we show the importance that Gramsci gives to metaphor as a political operation, which is

---

\* Artículo recibido el 23 de abril de 2015 y aceptado el 28 de mayo de 2015. Una primera versión de este texto fue presentado en el Coloquio Fenomenología y Marxismo desarrollado en la Universidad ARCIS en agosto del 2014.

\*\* Alejandro Fielbaum, Universidad Nacional Autónoma de México (Ciudad de México, México). Sociólogo y licenciado en Filosofía por la Pontificia Universidad Católica de Chile. Magíster en Estudios Latinoamericanos, Universidad de Chile. Actualmente, cursa estudios de Doctorado en Estudios Latinoamericanos en la UNAM, y es coinvestigador del Proyecto Fondecyt "Filosofía y Literatura en América Latina. (Fines del siglo XIX y primeras décadas del siglo XX). Ha sido profesor de las Universidades Adolfo Ibáñez, ARCIS y Católica de Chile. Entre sus publicaciones destaca la coedición del libro *El poder de la cultura. Espacios y discursos en América Latina* (Universidad de Chile, 2014), y la autoría de los ensayos "Escucha, humano. Habla y radio en Frantz Fanon", publicado en el libro *Frantz Fanon desde América Latina* (Corregidor, Buenos Aires, 2014) y "Conceptos punzantes. Debates sobre fotografía y postdictadura", publicado en el n°65 de *Concordia. Revista Internacional de Filosofía*. Correo electrónico: afielbaums@gmail.com.

**CATACRESIS DE LA POLÍTICA.  
ERNESTO LACLAU Y LA DECONSTRUCCIÓN**

radicalized by the deconstruction of the distinction between proper and figurative sense that constitutes the metaphysical discourse about metaphor. While Laclau uses that idea to think the autonomy of the political decision against any ethic that could determinate its decision in the name of any exteriority, Derrida insists in the opening to what cannot be represented and claims for the necessary and impossible translation in a political gesture haunted by ethics.

**KEYWORDS:** Catachresis - Ernesto Laclau - Jacques Derrida.

*El Mesías llegará solamente cuando ya no haga falta; llegará solamente un día después de su llegada; llegará, no el último día, sino mucho después del último día.*

Franz Kafka

**ESPECTROS DE LENIN**

En el prólogo que escribe en 1989 al libro sobre hegemonía y política escrito por Eduardo Sabrovsky, Ernesto Laclau sostiene que los derroteros antiesencialistas de la filosofía contemporánea abren posibilidades inéditas a la acción histórica<sup>1</sup>. Los distintos textos de Laclau buscan recorrer tal apertura, una vez que comienza lo que considera el acabamiento de las antiguas nociones, *cuasitrascendentales*, de la Historia. Así, al comentar que los hombres no escogen la historia en la que actúan, Laclau deriva, antes que el peso del espectro, la posibilidad de la libertad de cualquier espectro. La historia se abre dado que la finitud permite la construcción de un nombre propio sin remisión:

“podemos decir que estamos en el comienzo de la historia, en el momento en que nuestra historicidad recibe por fin su pleno reconocimiento. Porque en la medida en que toda “trascendentalidad” es ella misma vulnerable, todo intento de espacializar el tiempo finalmente fracasa, y el espacio mismo pasa a ser un evento. La irrepresentabilidad en la última instancia de la historia es la condición de nuestra radical historicidad. Es en nuestra pura condición de evento, que se muestra en los bordes de toda representación, en las huellas de temporalidad que corrompen todo espacio, donde encontramos nuestro ser más propio, que se confunde con nuestra contingencia y con la dignidad inherente a nuestra índole precedera”<sup>2</sup>.

- 
- 1 LACLAU, Ernesto. “Prefacio”. En Eduardo Sabrovsky. *Hegemonía y racionalidad política: contribución a una teoría democrática del cambio*. (Santiago: Eds. del Ornitorrinco, 1989), 9
  - 2 LACLAU, Ernesto, *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo* (Buenos Aires: Nueva Visión, 2000), 99

En lo que sigue, nos interesa sostener que el trabajo de Laclau, que ha sido situado cerca del de Derrida<sup>3</sup>, piensa tales bordes de la representación sin el imperativo de rescatar la herencia que excede ese borde que es imprescindible en la deconstrucción. En ese sentido, para Derrida lo heredado no puede ser tan simplemente superado como aspira Laclau. Lo cual implica, y no como un ejemplo más, otra relación con la herencia del marxismo que asedia a Derrida desde sus primeros textos. En uno de ellos, al enumerar algunos de los autores que habrían de ser analizados a partir de su trabajo con la metáfora, Jacques Derrida inscribe, junto a los de Freud y Bergson, el nombre de Lenin<sup>4</sup>. Quien conozca algo de la obra del argelino sabe tanto que los detalles en su escritura no son casuales, como que este detalle no es cualquiera, considerando que la preocupación explícita de Derrida por comentar a Marx surge después, y que no pasa particularmente por la pregunta por Lenin. De hecho, cuando entrega un breve bosquejo sobre el revolucionario ruso, termina distinguiéndose de cualquier eventual inscripción leninista de la deconstrucción. Tras destacar la afirmación del sueño en Lenin, termina aclarando la necesidad de otro sueño, para otra Revolución:

“Lenin mide el desfase con el metro de la «realización», es la palabra que él emplea, mediante el cumplimiento adecuado de lo que él llama el contacto entre el sueño y la vida. El telos de esta adecuación suturante -de la que traté de mostrar de qué manera cerraba igualmente la filosofía o la ontología de Marx- clausura el porvenir de lo que viene. Prohíbe pensar lo que, en la justicia, supone siempre inadecuación incalculable, disyunción, interrupción, trascendencia infinita. Esta disyunción no es negativa, es la misma apertura y el chance del porvenir, o sea de la relación con el otro como lo que viene y quien viene. La definición mínima de la justicia que, en Espectros de Marx o Fuerza de ley, es a la vez distinta del derecho y opuesta a toda una tradición, incluida la de Marx, de Lenin o de Heidegger, corresponde a la definición propuesta por Lévinas, de manera breve aunque intratable, cuando, hablando de esta irreductible inadecuación, de esta desproporción infinita, dice: «La relación con otro, o sea la justicia»<sup>5</sup>.

- 
- 3 Por ejemplo, nada menos que Butler describe a Laclau como quien traslada la deconstrucción a la teoría política. LACLAU, Ernesto & BUTLER, Judith. “The uses of equality”, en Simon Critchey & Oliver Marchart (Editores), *Laclau: A critical reader*. (Nueva York: Routledge, 2004), 339
- 4 DERRIDA, Jacques. “La mitología blanca”, en *Márgenes de la filosofía*, (Madrid: Cátedra, 1998), 254
- 5 DERRIDA, Jacques. “¿Qué hacer con la pregunta ‘¿qué hacer?’”, en *El tiempo de una tesis. Deconstrucción e implicaciones conceptuales*, (Barcelona: Proyecto A, 1997), 39.

La atención a las metáforas de Lenin, por tanto, no podría pasar por una aprobación simple. Antes bien, se trata de sopesar la herencia de su política para pensar en una nueva formulación que ni se sujeta ni se libera de la ética, sino en la siempre singular relación doblevinculante entre ética y política cifrada en la deconstrucción de las certezas marxistas. En su preocupación por las metáforas leninistas, Derrida señala que su lectura ha de pasar por las figuras de la inversión o decapitación con la que Lenin lee la lectura marxiana de Hegel, así como a las distintas metáforas de la semilla, el grano o el hueso que se despliegan en los textos leninistas. Es solo a través de esa lectura, deja entrever, que podría recuperarse otro Lenin, para otra justicia, que ya no se deje pensar en la linealidad de lo que crece o la inversión de lo que se lee. En efecto, también en la entrevista publicada bajo el título *Posiciones*, enfatiza que sus distancias ante un posible leninismo pasan, irreductiblemente, por un trabajo de lectura y escritura distinto al que podría haber en la dialéctica de Lenin, o en la de sus herederos:

“¿Qué hace Lenin cuando escribe, ante un enunciado hegeliano, “leed” (¿interpretad?, ¿transformad?, ¿traducid?, ¿oid?). Seguid también todas las “metáforas” por las que Lenin trata de determinar la relación del materialismo dialéctico con la Lógica hegeliana, “metáforas” a primera vista incompatibles entre ellas (“genio”, “presentimiento” y “sistema”, inversión y decapitación, desarrollo genético u orgánico, también, del “semen” o del “germen”). Tomadas una a una, serían insuficientes, pero en su “contradicción” activa, producen un efecto distinto. Todavía hay muchas otras, y esta abundancia escrita de figuras de la que cada una, por ella sola, nos remitirá a veces más acá de Hegel, pero que se relanzan las unas a las otras, se abre a la tarea práctica y teórica de una nueva definición de la relación entre la lógica del materialismo dialéctico y la lógica hegeliana. Contribuye también al reexamen general del espacio histórico, que llamaré por comodidad post-hegeliano al mismo tiempo que a las nuevas cuestiones sobre la escritura, la escritura filosófica, la escena de la escritura y la filosofía”<sup>6</sup>.

La atención a las metáforas de Lenin resulta imprescindible, en esa dirección, para inscribir otra relación del materialismo y la dialéctica, que ya no pase por el dogmatismo que, de Lenin en adelante, ha subordinado la metáfora al concepto, y al concepto a la materia. Es decir, que sea capaz de articular, en la inestabilidad de la significación, un discurso que no suponga una relación directa entre los acontecimientos políticos y sus nominaciones. En efecto, contra cualquier tentativa de inmediatez del sentido, Derrida rescata, décadas después, la crítica de Lenin a cualquier política de la

---

6 DERRIDA, Jacques. *Posiciones*, (Valencia: Pre-Textos, 1997), 101

espontaneidad<sup>7</sup>. En ese sentido, un rescate político contemporáneo de Lenin no sería el de un voluntarista paso al acto. Todo lo contrario, requiere de las pacientes tareas de desmantelación de las distintas estructuras discursivas, incluyendo las del líder soviético, para indicar la irreductible espectralidad que las recorre.

El imposible tránsito inmediato a la política torna imprescindible el trabajo sobre los discursos para cualquier futuro materialismo. Lo cual, evidentemente, no se reduce a considerar la esfera del discurso –el supuesto textualismo, tantas veces y siempre tan erróneamente achacado a Derrida desde el marxismo–, sino a pensar la significación en la materialidad “misma”, cuya mismidad habría que objetar al notar los suplementarios procesos de significación que constituyen toda relación entre las clases, y entre las clases de clases, frente a lo que Derrida designa como el aspecto más problemático de Marx: “*El deseo de conjurar cualquier espectralidad para recuperar la plena, concreta realidad del proceso genérico escondido detrás de la máscara del espectro*”<sup>8</sup>.

### LAS ABEJAS DE GRAMSCI

En esa dirección, la deconstrucción del marxismo habría de cuestionar la certeza de quien pudiese argumentar la distancia entre la estructura material y su derivada expresión superestructural. Puesto que la deconstrucción ha de cuestionar toda estructura de la arquitectura, como argumenta con lucidez Derrida<sup>9</sup>, entonces ninguna arquitectónica de la estructura económica resulta allí válida. En esa casa infamiliar, de difusos límites y asedios múltiples, ya no podría asegurar que un pilar sostiene a otro, ni mucho menos que haya un pilar. Derrida, en efecto, sostiene que la noción de cualquier tipo de determinación en última instancia es, por excelencia, lo que debe deconstruirse<sup>10</sup>.

Impera aquí recordar la obra de Antonio Gramsci, quien lee como metáforas, y no como conceptos, las nociones de estructura y superestructura. Al insertar el análisis del sentido en las prácticas económicas, Gramsci busca retomar lo ya pensado por Marx, quien, tanto antes del bullado giro lingüístico, destaca la imposibilidad de que el intercambio humano pueda darse sin intercambio de lenguas: “El lenguaje es tan viejo como la

7 DERRIDA, Jacques & FERRARIS, Maurizio, *A taste for the Secret*, (Cambridge: Polity, 2001), 50

8 DERRIDA, Jacques. “Marx and sons”. En Michael Sprinker (Editor), *Ghostly Demarcations: A Symposium on Jacques Derrida's Spectres of Marx*, (Nueva York: Verso, 1999), 258

9 DERRIDA, Jacques. “La metáfora arquitectónica”. *No escribo sin luz artificial*. (Valladolid: Cuatro Ediciones, 1999), 136

10 DERRIDA, Jacques & SPRINKER, Michael. “Politics and Friendship: An Interview with Jacques Derrida”. En E. Ann Kaplan & Michael Sprinker (Editores). *The althusserian legacy* (Nueva York: Verso, 1993), 205

conciencia: el lenguaje es la conciencia práctica, la conciencia real, que existe también para los otros hombres y que, por tanto, comienza a existir también para mí mismo; y el lenguaje nace, como la conciencia, de la necesidad, de los apremios del intercambio con los demás hombres”<sup>11</sup>.

Lo que para Marx diferencia al hombre del animal, por ende, no es tanto la capacidad de producción como la de inscribir su producción en ciertas relaciones históricas de sentido en las cuales se enmarcan, y reproducen, las relaciones de propiedad y trabajo. Huelga aquí recordar el conocido pasaje de *El Capital* en el que Marx distingue el trabajo del arquitecto y la abeja, señalando que la última puede construir de modo mucho más efectivo, pero que no puede poseer, como el primero, el plan de lo realizado antes de realizarlo<sup>12</sup>. Lo que distingue entonces al hombre, desde cierto humanismo que ciertamente debe ser cuestionado, es la capacidad de proyectar lo que se realizará, gracias a su singular forma de habitar el mundo en la significación. En la producción económica, por tanto, se manifiesta una irreductible dimensión de sentido. Esto no implica, por cierto, que exista una forma compartida de significar indistinta para todos los hombres. Todo lo contrario, la lucha de clases es también una lucha en, y por, la significación. Y las metáforas, allí, resultan decisivas<sup>13</sup>.

En esa dirección, Gramsci intenta retomar a Lenin a partir de una lectura que rescata la irreductibilidad del discurso en las luchas políticas. El mayor aporte teórico de Lenin, según lee, es de la afirmación del valor gnoseológico, y no solo psicológico y moral, de las ideologías<sup>14</sup>. Si vivir de forma práctica el mundo es pensarlo, entonces el saber, históricamente construido y disputable, resulta un elemento necesario en la formación de un bloque histórico revolucionario. En el marco de su discusión contra Henri de Man, Gramsci recuerda el mencionado pasaje marxiano sobre las abejas. Esta metáfora recuerda la importancia de las metáforas en la argumentación de Marx, y también la importancia de las metáforas en la vida de los animales parlantes. Al abrir el problema político de la significación, Gramsci nota la necesidad de la operación metafórica en el marco de la construcción de hegemonía socialista en sociedades en las que, a diferencia de la Rusia zarista, el asalto al poder no puede ser previo a la

---

11 ENGELS, Friedrich & MARX, Karl. *La ideología alemana* (Valencia: Universitat de Valencia, 1994), 44

12 MARX, Karl, *El Capital. Tomo I, Libro I* (Madrid: Akal, 2007), 242

13 Contra una posible lectura que obviase la preocupación política de Marx por las metáforas, un texto particularmente certero es el de CADAVA, Eduardo. “Marx ante (y antes) de la literatura”. *Acta Poética* 30-2 (2009)

14 GRAMSCI, Antonio. “Estructura y superestructura”. Dada la dificultad de situar, por la variedad de ediciones existentes, los textos de Gramsci, optaremos por citar una indispensable página que reúne varios de sus textos en Internet. Disponible en [http://www.gramsci.org.ar/TOMO1/17\\_estructysuperest.htm](http://www.gramsci.org.ar/TOMO1/17_estructysuperest.htm)

disputa por las metáforas. Antes que buscar el nombre de modo científico, para Gramsci, la tarea marxista es la de disputar los políticamente nombres, partiendo por los de Marx y Lenin. Frente a la gramática, afirma la poética. Frente a Mondolfo, a un Marx cribado por Maquiavelo:

“Su amor a la revolución es amor gramatical. El pregunta y se enfada por las contestaciones. Pregunta: ¿Marx? Y le contestan: Lenin. Y eso, pobres de nosotros, no es científico, no puede satisfacer la sensibilidad filológica del erudito y del arqueólogo. Entonces, con una enternecedora seriedad catedrática, Mondolfo suspende, suspende, suspende: cero en gramática, cero en ciencia comparada, cero en prácticas de magisterio”<sup>15</sup>.

### LAS GRAMÁTICAS DE DERRIDA

La inestable operación de sustitución de significantes que Gramsci describe como parte del proceso de acumulación política es hiperbolizada por la deconstrucción, en tanto pensamiento que impide distinguir con certeza, por así decirlo, la gramática de la poética. De hecho, desde textos tempranos Derrida cuestiona cualquier distinción simple entre sentido propio y figurado desde la cual distinguir entre metáforas y otras maneras de lenguaje. Esta imposibilidad impide remitir los procesos de significación a un momento originario, previo a la metaforización, en el cual el lenguaje pudiera dar con lo nombre. Lo cual, por cierto, no se deja pensar como una pérdida del lenguaje, sino como su necesaria apertura a más de una forma de significación, ante la imposibilidad de decidir, con certeza, dónde comienza y termina el sentido propio y figurado. Como si, al no poder decidir, hubiese siempre que estar inacabadamente decidiendo, en la estructura del como si de una metaforicidad que nunca da con su inicio.

Así, en el mismo gesto, se cuestiona y extiende el espacio de la metáfora, al punto que deviene imposible una norma para distinguir el nombre propio, lo que abre la necesidad de hacerse responsable ante una metaforización sin inicio ni norma, que exige la lengua sin saber cómo habitarla con seguridad. La irreductible inventiva de un decir en nombre de otro puede leerse en la lectura derridiana de otra metáfora de las abejas. Esto es, en la versión de Schelling, de la que concluye que el hecho de que hombre no sea una abeja lo destina a la traducción<sup>16</sup>. Como si la razón del hombre que le permite hacer metáforas lo obligase a pensar siempre desde un desplazamiento del sentido

---

15 GRAMSCI, Antonio. “Leninismo y marxismo de Rodolfo Mondolfo”, disponible en <http://www.gramsci.org.ar/2/8.htm>

16 DERRIDA, Jacques. “Teologías de la traducción”, en *El lenguaje y las instituciones filosóficas*. Edición de [www.philosophia.cl](http://www.philosophia.cl), 78

en el que toda metáfora, como la de las abejas, pudiera realizarse de más de un modo. Del reconocimiento de las capacidades lingüísticas del hombre, por tanto, no se sigue una práctica delimitada por algún tipo de razón, sino la multiplicación incesante de las metáforas. Esto puede pensarse, otra vez, con la metáfora de las abejas, cuyas versiones aristotélica<sup>17</sup>, kantiana<sup>18</sup>, lacaniana<sup>19</sup> y nietzscheana<sup>20</sup> recuerda Derrida<sup>21</sup>.

La diferencia entre estas últimas dos versiones es crucial para lo que nos interesa en este artículo. Mientras Lacan se vale de la abeja para distinguir tajantemente entre el lenguaje del hombre y del animal, y, con ello, distinguir entre el hombre y el animal, otorgando al primero la posibilidad de cierto significante responsable a partir de la decisión, Nietzsche abre la figura de una suerte de animal metafórico cuya responsabilidad está en asumir la imposibilidad de un significante pleno. El saber de este último pone en abismo la metaforicidad del concepto, a partir de una versión de la figura de las abejas como la de una metáfora de la productividad de la metáfora. Como si, entonces, no existiese concepto sin metáfora, y, por tanto, no fuese posible un concepto de la metáfora autorizado por una filosofía de la metáfora que no haya pasado ya por lo que quiere definir. Derrida desarrolla estrictamente esta cuestión, al punto que señala que el modo en que la metáfora puede ser definida, es el de la catacresis<sup>22</sup>.

Tal operación, poco presente en otras discusiones contemporáneas sobre la retórica, refiere a la nominación siempre impropia que han de recibir cuerpos para los cuales no podría existir, incluso desde la más ingenua noción del lenguaje, un nombre natural, por lo que deben ser nombrados desde la figura de otro cuerpo. Por ejemplo, para las patas de la mesa o las alas del avión. Barthes explica esta operación indicando que así se restituye al vacío el término comparado que queda sometido al término comparante<sup>23</sup>. Como si un objeto, por carecer de nombre propio,

17 DERRIDA, Jacques. "Las pupilas de la Universidad. El principio de razón y la idea de la Universidad", en *Cómo no hablar y otros textos*. (Barcelona: Proyecto A, 1997), 118

18 DERRIDA, Jacques. *El animal que luego estoy sí(gui)endo*. (Madrid: Trotta, 2008), 117

19 *Ibid*, 148. También *Seminario La bestia y el soberano. Volumen I (2001-2002)* (Buenos Aires: Manantial, 2010), 151

20 DERRIDA, Jacques. "La mitología blanca", en *Márgenes de la filosofía*, (Madrid: Cátedra, 1998), 302.

21 Podríamos alargar aún más esta serie con los ejemplos heideggerianos sobre la abeja, en torno a la cuestión de la animalidad en Heidegger ( *Los conceptos fundamentales de la metafísica. Mundo, finitud, soledad* (Madrid: Alianza, 2007). 293-299) que no ha dejado de inquietar a Derrida ( "La mano de Heidegger". *Archivos de Filosofía* n°6-7 (2011-2012), 372), y que bien podría ponerse en juego en torno a la relación entre metaforicidad y lenguaje para pensar la creatividad tropológica contra la consideración heideggeriana de la palabra poética como capacidad del hombre.

22 *Ibid*, 298

23 BARTHES, Roland. *S/Z* (Buenos Aires: Siglo Veintiuno, 2004), 27

solo pudiera significar gracias a su relación con otros objetos, esto es, sin poder determinar su propio sentido.

De ahí la dificultad de pensar, desde la metafísica de la presencia, la formación catatrética de la significación, dada la imposibilidad de pensar propiamente los nombres, créanse éstos propios o impropios. Este desliz abre la necesidad de distintas estrategias, ninguna de ellas simple, de trazar un nombre siempre inseguro. En ese sentido, Warminski explica que toda constitución del sentido, a través de las distintas figuras tropológicas, es posibilitado por la catacrexis como “secundario origen”<sup>24</sup>, irreductible a cualquier origen unitario desde el cual distinguir los sentidos propios o figurados. Ni más ni menos que uno, el nombre sería, también, un desplazamiento en el cual se puede insistir porque no se puede asegurar. Contra una filosofía que pudiese creer describir este movimiento sin dejarse afectar por el, para Derrida también el concepto de concepto es una catacrexis. Como bien describe Bennington, se trata de un sentido que no podría no ser inexacto, al punto que amenaza la claridad y distinción de todos los conceptos fundacionales de la filosofía<sup>25</sup>. No es solo la metáfora la que es entonces definida a partir de una metaforicidad exacerbada, puesto que toda definición de la filosofía, partiendo por la metáfora, ha de repensarse desde allí. Derrida, en efecto, refiere a la irreductible violencia de operaciones lingüísticas que, ante la irreductibilidad de la catacrexis, despedazan cualquier certeza:

“Para pensar el ser en su retirada, habría en consecuencia que dejar que se produjera o que se redujera una retirada de la metáfora que, sin embargo, al no dejar sitio a nada que sea opuesto, oponible a lo metafórico, extenderá sin límites y recargará con plusvalía suplementaria todo trazo metafórico. Aquí la palabra re-trazo (trazo de más para suplir la retirada sustrayente, re-trazo que dice al mismo tiempo, en un trazo, lo más y lo menos) no designa el retorno generalizador y suplementario si no es en una especie de violencia quasi catacrética, una especie de abuso que impongo a la lengua pero un abuso que espero superjustificado por necesidad de buena formalización económica”<sup>26</sup>.

Lo aquí descrito permite pensar, acaso más radicalmente, lo descrito por Gramsci. Es decir, que resulta imposible asegurar un momento desde el cual partir y asegurar, por ejemplo, que se habrá tratado de Marx, y asegurar la herencia de ese nombre en Lenin u otro que lo encarne. Siempre hay más de

24 WARMINSKI, Andreas. *Readings in interpretation. Holderlin, Hegel, Heidegger*. (Minneapolis: University of Minnesota Press, 1987), liv

25 BENNINGTON, Geoffrey. *Jacques Derrida* (Chicago: University of Chicago Press, 1999), 130

26 DERRIDA, Jacques. *La retirada de la metáfora*. Edición de www.philosophia.cl, 15

uno que hereda el nombre de Marx<sup>27</sup>, lo que impide, para Derrida, dirimir con seguridad quién ama, de verdad, la revolución. De esto no se deriva la indiferencia ante uno u otro modo de amor, sino la irrestricta exigencia de un amor que jamás puede darse por seguro. Si la justicia es una relación siempre impropia con el otro, quien asume la indecidibilidad que constituye la decisión política no podría jamás darse por satisfecho en su actuar en nombre del otro.

Es interesante, en ese sentido, que Derrida inserte a Marx para insistir, contra todo espontaneísmo, en la necesidad de la representación.<sup>28</sup> Que la representación aparezca, en la filosofía de Derrida, como “originaria”<sup>29</sup>, obliga a pensar el presentar a otro desde un mandato siempre incierto, falto de la presencia que se habría de representar. Es esa falta, en efecto, la que autoriza y restringe la representación. Este doble vínculo con la representación abre la disputa y reelaboración de todo nombre del pasado. Por ello, cuando Derrida comenta el dictamen de Marx sobre la imposibilidad de los hombres de hacer una historia del todo propia, señala que el acto de asumir la finitud de la acción política no libera del pasado, sino que traza una relación ambivalente con ella. En particular, en lo que refiere a la relación con sus nombres:

“Y tanto más debe el vivo responder de ella. Responder del muerto, responder al muerto. Corresponder y explicarse, sin seguridad ni simetría, con el asedio. Nada es más serio ni más verdadero, nada es más justo que esta fantasmagoría. El espectro pesa, piensa, se intensifica, se condensa en el interior mismo de la vida, dentro de la vida más viva, de la vida más singular (o, si se prefiere, individual)”<sup>30</sup>.

---

27 DERRIDA, Jacques. *Espectros de Marx. El Estado de la deuda, el trabajo del nuevo y la Nueva Internacional*, (Madrid: Trotta, 2003), 17

28 DERRIDA, Jacques. “Marx es un don nadie”, en Cristina de Perreti (Editora). *Espectografías (desde Marx y Derrida)*. (Madrid: Trotta, 2003),

29 DERRIDA, Jacques, “El teatro de la crueldad y la clausura de la representación”, 325. Véase, también GASCHÉ, Rodolphe, “Re-presentations”, *Of minimal things: Studies on the Notion of Relation*, (Stanford: Stanford University Press, 1999), 256

Al respecto, la deconstrucción como pensamiento del envío, en tanto insistencia por lo irrepresentable (DERRIDA, Jacques. “Envíos”. *La deconstrucción en las fronteras de la filosofía: la retirada de la metáfora*, (Barcelona: Paidós, 1989), 118), abre la necesidad de una política de la representación que no se baste ni prescinda de sí. A falta de espacio para desplegar adecuadamente este punto, que habría de pasar por una discusión sobre la carta y el lacanismo que podría ampliar la discusión acerca de Laclau, esperamos, en la conclusión de este texto, aclarar algo de esta intrincada y urgente cuestión.

30 DERRIDA, Jacques. *Espectros...*

En esta línea, resulta interesante la lectura que hace Hamacher del libro recién citado, dada su insistencia, contra cualquier seguridad en el nombre, del carácter deformante de una promesa aformativa. Con ello, el alemán remarca la imposibilidad de que lo enunciado sobre lo que se anuncia resulte más, o menos, en un incierto más o menos, que una promesa. HAMACHER, Werner. “Lingua amissa: The Messianism of Commodity-Language and

## LAS DECISIONES DE LACLAU

No es casual que uno de los pensadores<sup>31</sup> que ha intentado vincular ciertas nociones gramscianas y derridianas, sin descuidar una lectura de Heidegger<sup>32</sup> que evita una eventual conjunción empirista entre una y otra teoría, como Ernesto Laclau, haya puesto atención en la catacresis. Enterrando con el marxismo tradicional también al estatuto derridiano de lo cuasitrascendental, Laclau construye un sistema teórico en el que la imposibilidad de la representación metafórica abre la chance de la política en tanto remisión, por contingente, arbitraria. Son varios los textos en los que el propio Laclau ha explicado, una y otra vez, su teoría, por lo que nos parece válido, en vez de hacer una descripción general de la misma, afrontar de modo directo la ubicación de la catacresis en su proyecto de pensar, desde las relaciones de sustitución y desplazamiento de la retórica, nada menos que una *ontología general*<sup>33</sup>.

---

Derrida's *Specters of Marx*", en Michael Sprinker (Editor), *Ghostly Demarcations: A Symposium on Jacques Derrida's Spectres of Marx*, (Nueva York: Verso, 1999), 206

- 31 Una segunda lectura posible de esta conjunción, por cierto, se halla en la también sugerente obra de Stuart Hall (*Sin garantías. Trayectorias y problemáticas en estudios culturales*. (Quito: Universidad Andina Simón Bolívar, 2010)). Una reciente y notable compilación de sus ensayos nos permite notar ciertas inquietudes en torno a la obra de Derrida no del todo distintos a los que buscaremos describir en Laclau. A partir de una lúcida lectura de Gramsci, Hall traza una sugerente crítica al determinismo economicista que no desconoce el condicionamiento económico, sino la necesidad de su suplemento ideológico. Así, señala que habría que considerar la economía ya no como determinación en última instancia, sino en primera instancia (152). Tras ello, por tanto, se abre la disputa por la significación, en sus múltiples posibilidades. Describe, en efecto, la existencia de cierta política de la significación (169). Para pensar en ello, la insistencia derridiana por la inestabilidad -y, por ende, la disputabilidad- del signo parece de interés. Sin embargo, Hall describe una supuesta ausencia de cierto momento de constitución de la identidad en la política derridiana. Esto es, un momento de articulación o fijación, sin la cual, sostiene el jamaíquino, no existiría significado (196). La deconstrucción, en tanto aplazamiento del significado, resultaría así políticamente impotente. De hecho, Hall describe cierta insuficiencia en el hecho de que Derrida no lograría pensar, en la infinita posposición del significado, la constitución de la identidad (322, 355). Más allá de que Derrida sí refiera a la posibilidad estratégica, con infinitos resguardos, de un discurso de la identidad, la lectura que tan someramente resumimos resulta problemática por su consideración de la constitución del significado como una cuestión voluntaria, antes que como la imposibilidad que abre la significación. A partir de una consideración algo empirista, que no casualmente pensará a Derrida desde la idea de Laclau del exterior constitutivo (591) que discutiremos, Hall solo resta rendimiento político a la deconstrucción desde una lectura inmanentista que no logra notar que la destitución de toda identidad no es una decisión, sino un efecto de la indecidibilidad de una filosofía de la exterioridad que no puede reducirse a ninguna diferencia cultural determinada.
- 32 LACLAU, Ernesto. *Hegemonía y antagonismo. El imposible fin de lo político*. (Santiago: Cuarto Propio, 1997), 99
- 33 LACLAU, Ernesto. "An Ethics of Militant Engagement", en Peter Hallward (Editor), *Thinking again: Alain Badiou and the future of philosophy*. (Nueva York: Continuum, 2004), 136.

Desde esta tentativa, el trabajo de Laclau se centra, casi sin excepciones, en la región de la política como forma de manifestación del siempre inestable ser, construido a través de los discursos, de lo social. Ya en *Hegemonía y estrategia socialista*, Laclau traza una singular ontología de lo inestable. Contra una alternativa racionalista que supusiese la chance del lenguaje de realizar acabadamente lo social, para Laclau el lenguaje político construye y transforma, incluso cuando desee constatar. Así, sostiene que la relación de equivalencia que constituye la continuidad de unos y otros nombres no es la identidad entre los objetos. Al contrario, se trata, una y otra vez, de desplazamiento en las que toda literalidad queda puesta en entredicho<sup>34</sup>. El nombre particular que asume entonces una posición universal no solo se explica en la posibilidad dialéctica entre particular y universal, sino también en la imposibilidad retórica de que esa dialéctica culmine en un universal definitivo. En ese sentido, los desplazamientos y las condensaciones de lo social han de leerse, siguiendo sus ideas, como operaciones retóricas que, simultáneamente, erigen y desmantelan cualquier posición social, partiendo por la de quien describe tales procesos y sus estrategias de identificación para consigo mismo. El sujeto, dice en *Nuevas reflexiones sobre la Revolución de nuestro Tiempo*, es siempre una metáfora<sup>35</sup>.

Es con su comentario sobre la obra de otro de Man, Paul de Man, que Laclau precisa tal cuestión, a partir de la figura de la catacresis. La lectura que ensaya Laclau resulta tan sugerente como problemática, como ya lo deja entrever su título: "Políticas de la retórica". Con ello, Laclau piensa la retórica sin ética, al considerar la lectura demaniana de los desplazamientos en el lenguaje sin pasar por el asedio material que, según tematiza de Man, trabaja la escritura. Con ello, el teórico de la literatura no piensa en cierto carácter representativo o derivado de la literatura con respecto a una materialidad externa, sino en cierta concepción del texto más acá de cualquier posible textualismo, a partir de la insistencia en lo inapropiable que emerge en el lenguaje. En esa línea, Derrida señala que, antes que una postura materialista que suponga una posible materia al margen de la idealidad, habría que aprender a leer, en de Man, un pensamiento material de la materialidad<sup>36</sup>. Es decir, cierta pregunta por la constitución significativa de la materialidad que asuma, más allá de los pasados mecanicismos o

---

Véase, al respecto, MARCHART, Olive. *Post-foundational political thought. Political difference in Nancy, Lefort, Badiou and Laclau*. (Edinburgh: Edinburgh University Press, 2007), 146

34 LACLAU, Ernesto & MOUFFE, Chantal. *Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics*. (Nueva York: Verso, 2001), 63

35 LACLAU, *Nuevas...*, 77.

36 DERRIDA, Jacques, "Typewriter Ribbon: Limited Ink (2)" ("within such limits", en Tom Cohen et. al. (Editores), *Material events. Paul de Man and the afterlife of theory*. (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2001), 285.

idealismos, el carácter maquinal del sentido, en tanto infinita productividad de desvíos en la materia.

La lectura de Laclau, por el contrario, se orienta desde cierta consideración del significante carente del asedio de otra materialidad. Así, lee una concepción del lenguaje que le permite pensar en cierta autorreferencia que deniega, a la hora de pensar la política, una lectura referencial de lo que se inscribe en el lenguaje<sup>37</sup>. Si la lectura del sujeto como metáfora permitía suponer una existencia ya desplazada metafóricamente, el hallazgo de la catacresis abre a Laclau la opción de pensar una ontología en la cual no hay un ente previo a su desfiguración. Antes bien, lo que la metafísica de la presencia podría considerar como el catatrético abuso del lenguaje es lo que permite, a Laclau, pensar lo que, en la política, es el uso del lenguaje.

Para pensar en esto, Laclau no teoriza la catacresis en el texto en el que de Man trabaja tal cuestión en Locke<sup>38</sup>, sino en la lectura que brinda de Man de Proust y Pascal. Con ello, Laclau soslaya cierta vinculación entre moral y retórica descrita en torno a Locke, y la consecuente imposibilidad de distinguir con claridad y distinción la filosofía de la retórica con la que concluye de Man. Antes bien, centrándose en cierta pregunta relativa en la política, a partir de un concepto ya claro de la retórica, Laclau se centra

---

37 LACLAU, Ernesto. "The Politics of Rhetoric", en Tom Cohen et. al. (Editores), *Material events. Paul de Man and the afterlife of theory*, (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2001), 229. Es esto, por cierto, lo que no comprende Žižek en su polémica con el pensador argentino, al achacarle que su defensa de la retórica no es capaz de notar la dimensión espectral en la economía política. Esto llevaría, según Žižek, a cierta renuncia a la economía acompañada de una ingenua prioridad, tentadoramente populista de la política (ŽIŽEK, Slavoj. "Against Populist Temptation", en *Critical Inquiry* n° 32 (2006), 566). Laclau, antes bien, asume la dimensión retórica de toda relación social, incluyendo las articuladas económicamente. El punto por discutir, por lo tanto, refiere al estatuto que podría allí tener lo Real. Lo que Laclau pueda comprender al respecto, en torno a la lógica del significante vacío, no podría imponerse, pero no porque no se considere la ya asediada realidad económica, sino porque la supuesta estructura económica, ya espectralizada, es pensada por Laclau desde una indeterminación que parece aquejar cualquier paso al acto como lo piensa el autor esloveno. Algo similar podría objetarse, por cierto, ante la crítica, basada en una lectura de Hegel curiosamente cercana a la del esloveno, realizada por Jorge Dotti. Algunas de las cuestiones que objeta este último surgen de una lectura en la que analoga lo pensado como irrepresentable por Laclau a la distinción kantiana entre nómeno y fenómeno. De lo cual se deriva el hecho de que Laclau no podría pensar la posibilidad de ir más allá de la inestabilidad del significante para asumir una decisión política propiamente tal, propia de quien se constituye en la decisión. También aquí, desde una discusión muy distinta, se cuestiona a Laclau el limitar su consideración de la política a cierto espacio de la inestabilidad. El punto, claro está, en que, desde su teoría, no existe una posible estabilidad segura. Esto es que, políticamente, la presentación del noumeno no podría sino pasar por la catacresis que impide una decisión teológica-política como la deseada por Dotti.

DOTTI, Jorge. "¿Cómo mirar el rostro de la Gorgona? Antagonismo postestructuralista y decisionismo". *Deus Mortalis* n°3 (2004), 501.

38 DE MAN, Paul. "The epistemology of metaphor". *Critical Inquiry* Vol. 5 n°1 (1978), 21

en lo que traduce como lógica de la hegemonía, al explicar que el cero únicamente puede ser encarnado, de modo catacrético, por un uno<sup>39</sup>. Al suprimir la posibilidad histórica del cero, Laclau no solo se separa de una posible política de la sustracción absoluta, sino también de la opción de pensar que lo encarnado sea restado por el vacío desde el cual puede surgir. Por ser necesaria e imposible la encarnación, sostiene Laclau, la operación hegemónica deviene imprescindible, hasta hacerse, con la catacrisis, posible en su imposibilidad.

Tanto la lógica metonímica de la equivalencia como la lógica metafórica están mediadas, sostiene el pensador argentino, por la operación de la catacrisis como constitución de lo que nombra. He ahí, según escribe en un texto posterior, la marca registrada de la retoricidad<sup>40</sup>. Se trata, por tanto, de apropiarse de lo imposible para constituir la acción política. Puesto que la metaforización hegemónica construye lo que nombra, en la disputa retórica de la política, el nombre representa, en su desliz, la imposibilidad de representar que abre el desdoblamiento en el que emerge lo político. A saber, cuando el pueblo es inventado. En el momento en que existe una falla originaria en la representación, en la que la representación constituye lo representado, emerge la catacrisis<sup>41</sup>. Es crucial, en ese sentido, que en *La razón populista* Laclau recuerde su texto sobre de Man<sup>42</sup>. Si pudiera haber una nominación final sobre el pueblo, deja pensar, podría existir un populismo de un pueblo verdadero. Porque no la hay es que la operación hegemónica ha de construirlo. De este modo, resulta vaga la reiterada crítica a la supuesta vaguedad del populismo, puesto que el pueblo populista siempre posee una referencia vaga, y es ese su rendimiento retórico y político.

Ante la inestabilidad descrita, para Laclau la sociedad ha de formarse en un cierre que, de modo siempre inestable, administra y clausura la diferencia que abre la catacrisis. De la incerteza producida por la catacrisis, entonces, Laclau no deriva la apertura del pueblo al extranjero, sino la necesidad, irreductible en toda nominación del pueblo, de establecer un cierre que ya no podría ser pensado como cierto. Esto es, de inventar retóricamente (valga la redundancia) la delimitación entre quién es, y no es, del pueblo. Esta chance de un discurso sin referencia permite a Laclau una ontología regional de lo político, ajena a cualquier tipo de sujeción ética. Este motivo explica sus explícitos cuestionamientos al ya mencionado Derrida. El aporte de la deconstrucción a la teoría de la hegemonía es, para

---

39 LACLAU, *Op. Cit.*, 237.

40 LACLAU, Ernesto. "Articulation and the limits of metaphor". En James Bono, Tim Dean y Ewa Plonowska Ziarek (Editores), *A time for the humanities. Futurity and the Limits of Autonomy*. (Fordham: Fordham University Press, 2008), 70.

41 LACLAU, Ernesto. "Catacrisis y metáfora en la construcción de la identidad colectiva". *Phrónesis – Revista de filosofía y cultura democrática* n°9 (2003), s/p

42 LACLAU, Ernesto. *On populist reason*. (Londres: Verso, 2005), 105

el argentino, la insistencia en la desnaturalización del significante, lo que habría de suplementarse, más allá de la indecidibilidad deconstructiva, con una teoría de la hegemonía que explique cómo se decide sin una norma con la que decidir<sup>43</sup>.

Es justamente el sujeto, comprendido como distancia entre lo indecidible y la decisión, lo que, para Laclau, emerge en la soberanía desfondada de quien decide sin saber cómo. Su teoría, por tanto, hiperboliza simultáneamente la falta y la fuerza del sujeto, cuyo poder de decisión se basa, en el campo de la catacresis, en la imposibilidad de que su decisión resulte definitiva. Mientras para Derrida se trata de decidir sin una voluntad de poder, para Laclau la voluntad de poder instauro su propia opción de decidir, en la falta, sin falta. De ahí que, sorprendentemente, señale que la decisión se instale en una estructura de la simulación que opera como si se personificase a Dios. Ante la falta de plenitud de quien sería el origen de la racionalidad, los “dioses mortales” humanos, en la locura de la finitud, han de jugar a serlo<sup>44</sup>.

### *La gramática de la decisión*

Es desde tan humanista posición que Laclau cuestiona la ya mencionada lógica del espectro. En concreto, cuestiona la falta de encarnación concreta de la espectralidad que Derrida insiste en mantener abierta a más de un cuerpo posible. Para Laclau, esto genera la falta de un cuerpo particular que pueda encarnar, gracias y no pese a su carácter particular, la universalidad<sup>45</sup>. O sea, desde la catacresis, hacerse uno. Sin ese paso, sostiene Laclau, no puede pensarse una política emancipatoria. Y es que, para Laclau, indecidibilidad pareciera significar falta de decisión. Mientras para Gramsci, según Laclau, la politización de la ética supera la diferencia entre ética y política, en Derrida, de acuerdo al autor argentino, la eticización de la política termina por perder la política. Al comprender al pensamiento de lo político como teoría de la autonomía de la decisión, Laclau busca excluir una eventual dimensión ética de la acción política. Esto marca su explícito cuestionamiento a la importancia de Lévinas en Derrida. Siguiendo el argumento de Laclau, la acogida al otro en su diferencia termina generando un nihilismo ético. Esto es, y muy problemáticamente, cierta imposibilidad de la decisión, ya que, para Laclau, una decisión incierta no es, realmente, una decisión. Siguiendo

---

43 LACLAU, Ernesto. “Power and representation”, en *Emantipation(s)*, (Nueva York: Verso, 2007) 90

44 LACLAU, Ernesto. “Deconstruction, pragmatism, hegemony”, en Chantal Mouffe (Editora). *Deconstruction and pragmatism*, (Nueva York: Routledge, 1996), 59

45 LACLAU, Ernesto. “The Time is Out of Joint”, en *Emantipation(s)*, en (Nueva York: Verso, 2007), 71.

a Trujillo, Laclau no tematiza lo decidible en lo indecidible. Al contrario, busca adecuar, en su siempre singular inadecuación lo indecidible a lo decidible<sup>46</sup>.

Según Laclau, su trabajo retoma la noción deconstructiva de la imposibilidad de la frontera para suplementarla con la dialéctica de lo imposible y lo necesario que permite la construcción de contextos hegemónicos<sup>47</sup>. Así, la apertura ética de la frontera requiere, en la contingencia política, su cierre. Huelga aquí recordar que cuando Derrida recuerda la necesidad política de la frontera no deja de insistir en la importancia de cierta ética incondicional que insista en su apertura para pujar la política más allá de sí misma<sup>48</sup>. Para Laclau, por el contrario, ese clamor debe ser suspendido para el despliegue de una política liberada de la ética. En la construcción de contextos hegemónicos, señala, puede ser deseable el cierre de la frontera ante la imposibilidad, signada por la catacresis, de representar acabadamente a quien la excede. De la imposibilidad de la clausura de la retórica no se sigue, en Laclau, la apertura al porvenir. Al contrario, de ahí deriva la concepción de una catacresis que nada pierde, gracias a su capacidad de representar políticamente, en el desvío hegemónico que construye un interior del que excluye lo irrepresentable en la lengua<sup>49</sup>.

En esa dirección, impera recordar que cuando Derrida recomienda en una nota al pie de Espectros de Marx, en un gesto poco usual en su escritura, la lectura de Laclau para elaborar un concepto de hegemonía en tono deconstructivo<sup>50</sup>, escribe luego que el asedio pertenece a la estructura de toda hegemonía. Lo que hay allí que pensar es de qué tipo de asedio se trata, pues el que piensa Laclau surge de cierta consideración empírica

---

46 TRUJILLO, Iván. "Abertura y revolución. Algunas observaciones en torno a la deconstrucción de Ernesto Laclau". *Actual Marx Intervenciones* n°2 (2004), 53.

47 LACLAU & BUTLER, *Op. Cit.*, 340.

48 DERRIDA, Jacques, *Adieu. To Emmanuel Lévinas*, (Stanford: Stanford University Press, 1997), p. 101

49 Desde una perspectiva distinta, basada en Lacan, Stavrakakis nota un punto similar que puede ser aquí de interés. En su lectura de Laclau, cuestiona el que este último, al reducir todo al discurso, pierda, de modo inmanentista, la posibilidad de notar los entrecruzamientos, entre lo Real y lo simbólico. Como bien señala, soslaya la diferencia entre lo inminente y lo inmanente, al optar por lo último como si la falta de lo Real en lo simbólico, por así decirlo, generase lo simbólico como la única realidad social. STAVRAKAKIS, Yannis. *The lacanian left. Psychoanalysis, theory, politics* (Edinburgo: Edinburgh University Press, 2007), 99. Esta posición es quizás aún más claro cuando Laclau responde a las críticas de Häggglund a su deseo de encarnación de lo contingente (cfr, Häggglund, Martin. *Radical Atheism. Derrida and the Time of Life*. (Stanford: Stanford University Press), 197-204; "Time, Desire, Politics: A Reply to Ernesto Laclau". *Diacritics* Vol. 38 n°1-2 (2008)), respondiendo que lo que muestra la adecuada crítica de Häggglund a una lectura ética de la deconstrucción es el grado cero de la deconstrucción. LACLAU, Ernesto. "Is Radical Atheism a Good Name for Deconstruction?", en *Diacritics* Vol. 38 n°1-2, 188.

50 *Ibid.*

de la retórica<sup>51</sup>, harto distinto del asedio cuasitrascendental de la alteridad en Derrida. De hecho, en el diálogo que sostienen poco después del texto recién citado, Derrida vuelve a alabar su descripción de la estabilización hegemónica del significado, a partir del dato constitutivo de la violencia en la institución de unas y otras verdades, irreductible a cualquier sistema previo a la institución de uno u otro significado. Contra quien pudiese pensar, como Laclau, que el corolario de esa noticia sea la falta de la decisión, para Derrida esa falta es la que hace necesaria la decisión. Esto explica, según sostiene, la necesidad interminable de la política, puesto que las decisiones que se toman, si son tales, carecen de norma que se pudiese derivar de cualquier sistema ético o jurídico.

En esa línea, contra una posible aprobación totalmente ingenua de la obra Lévinas, Derrida explica que no existe una situación sin violencia. De ello, sin embargo, no piensa la irrelevancia de la ética, sino lo inverso. La hospitalidad no niega la hostilidad, sino que se deduce de ella. Es porque hay violencia en la decisión que se vuelve urgente, más allá de la experiencia política, una promesa ética de una relación no violenta que, en lugar de excluir al otro de su lugar, piense su lugar como apertura al otro, hasta que el lugar pierda cualquier certeza de su propiedad. Quien en ese imposible lugar decide, explica Derrida, no se constituye como sujeto, sino que pierde cualquier certeza en la propia soberanía. Más allá de Lenin, y con una teoría de la hegemonía que exige tanto la consideración gramsciana de la significación como la ética lévinasiana de la alteridad, se trata entonces de pensar la política desde su necesariamente discontinuo lazo con la ética.

Ya que la decisión es tomada en nombre de otro inapropiable por quien decide, entonces, siguiendo a Derrida, quien decide no se reafirma como sujeto, sino que se desidentifica consigo mismo. Justamente porque la remisión catacrética no representa al otro, sino que recibe su siempre inestable *envío*, es que se decide con simultánea autonomía de lo política y heteronomía del asedio que marca la ética. Así, Derrida, objetando algunas tesis de Laclau, señala la necesidad de una política resguardada por el siempre equívoco mandato de la ética: *“Decidir en nombre del otro en ningún momento aligera mi responsabilidad. Por el contrario, y Lévinas es muy fuerte en este punto, mi responsabilidad está cautiva por el hecho de que es en nombre del*

---

51 En esa línea, sería de interés contrastar la aprobación que existe en Laclau de ciertos presupuestos del pensamiento de Wittgenstein con las distancias que, ante cualquier eventual giro lingüístico, toma Derrida ante su obra: *“Ha habido muchos análisis de las relaciones entre la deconstrucción y el pensamiento de Wittgenstein. Probablemente exista algo, debe de existir, dada esta insistencia, sobre todo de los filósofos americanos, en reconocer o en proponer las analogías. Dicho esto, por lo que yo he leído de Wittgenstein -no soy un especialista en Wittgenstein-, he visto muchas diferencias; no solamente en la argumentación, o en las referencias, sino en el estilo, la manera. Es posible que, en un cierto esquema filosófico, existan analogías, aunque, para mí, es otro mundo.”* DERRIDA, Jacques. *“Leer lo ilegible”*. (Entrevista con Carmen González-Marín). *Revista de Occidente*, 62-63, (1986), 181.

*otro que yo decido. Esta es una alienación mucho más radical que en el sentido clásico del término. Yo decido en el nombre del otro sin aligerar mi responsabilidad; al contrario, el otro es el origen de mi responsabilidad sin que puede determinarse en términos de una identidad. Esta decisión se anuncia desde la perspectiva de una alteridad mucho más radical*"<sup>52</sup>.

En esta dirección, el rescate que Laclau dice hacer de la noción derridiana de exterior constitutivo<sup>53</sup> llega a una conclusión distinta de la noción derridiana de exterioridad. Mientras Laclau celebra su inscripción política más acá de la ética, Derrida resguarda porque la decisión política no olvide la ética que lo sobrepaja. Si este último clama por la noticia del asedio que exige a toda interioridad, para así resguardar la apertura de la frontera a la alteridad que no se encarna en una u otra figura, en Laclau marca la necesidad del discurso de establecer la frontera de la identidad en la invención catatrética de la exterioridad.

Por lo expuesto, es certero el cuestionamiento de Jenckes a la lectura que hace Laclau de de Man. Según describe, Laclau olvida la materialidad que, para de Man, autoriza y limita la catacrexis. Por ello, Jenckes contrapone la posición de Laclau a la de Derrida y su apertura al siempre inestable acontecimiento, de la materia, en la lengua<sup>54</sup>. Y es que, para este último, la irreductibilidad de la catacrexis obliga a considerar los desplazamientos de la lengua más allá del significado imperante, desde otras lecturas del signo que no deben ser reducidas. En suma, mientras Laclau piensa la catacrexis desde un espacio ya delimitado de la política como espacio de la decisión, Derrida piensa catatréticamente la política, como una experiencia ubicua que no puede fundamentarse a sí a partir de un infinito asedio de la ética que obliga tanto a una decisión imposible como a mantener la vacilación en lo decidido.

## LA RAZÓN DE LA DECONSTRUCCIÓN

En esa dirección, Hillis Miller remarca la diferencia entre Derrida y Laclau, reprochando a este último cierto subjetivismo en una racionalidad política incapaz de notar la imprevisibilidad performativa del discurso<sup>55</sup>. La catacrexis, también en la decisión política, acaso especialmente en

---

52 DERRIDA, Jacques. "Remarks on deconstruction and pragmatism". En Chantal Mouffe (Editora), *Deconstruction and pragmatism*, (Nueva York: Routledge, 1996), 87.

53 LACLAU, Ernesto, *New Reflections on the Revolution of our Time*, Verso, Nueva York, 1990, nota al pie 5

54 JENCKES, Kate. "Materialidad y los límites de la hegemonía", *Archivos* 2/3 (2007/8), 149.

55 HILLIS MILLER, J. "Taking up a task": moments of decision in Ernesto Laclau's thought", en Simon Critchey & Oliver Marchart (Editores), *Laclau: A critical reader* (Nueva York: Routledge, 2004), p. 225.

ella, no permite, objeta Hillis Miller, que la locura de la decisión tenga la determinación que Laclau desea<sup>56</sup>. A ello Laclau contesta que su análisis es tributario de la retórica y no de la lógica, de forma tal que llamar racionalista a su obra sería equivalente a pensar en un racionalismo deconstructivo que considera imposible<sup>57</sup> -esto es, en su lógica, innecesario. En este gesto, Laclau evidencia lo que su teoría exige desconsiderar. Es decir, una razón fenomenológica del escamoteo de la alteridad que inscribe una ética que no se sustrae de la política ni de la razón, gracias, y no pese, a su reconocimiento de los límites de cualquier discurso de la razón.<sup>58</sup>

Remarcar esta ausencia es urgente, en la teoría, para aclarar los múltiples mal entendidos que pueden seguir habiendo a propósito de la deconstrucción. Y también es necesario en la política, para notar la dificultad del propio Laclau de justificar una posición de izquierda y, desde allí, asumir la tarea de constituir, con y más allá de Gramsci, una política en nombre de la justicia por venir, capaz de intervenir en lo político gracias, y no pese, a la ética. En particular, al recordar que algunos movimientos europeos contemporáneos han buscado cierta inspiración en Laclau que les ha permitido capitalizar políticamente la operación populista, desde la carencia de alguna promesa que permita pensar, más allá de la operación populista, lo que hoy podría ser una política de izquierda.

Para ello, tras la deconstrucción, no habría de buscarse un fundamento -ético, teórico, teológico o de la índole que se desee- de la política que la decisión pudiera simplemente, actualizar. Antes bien, se trata de insistir en la importancia, sin fondo, de una promesa desde la cual articular la

---

56 Evidentemente, lo discutido pasa aquí también, y en cuestiones determinantes que no podríamos aquí desplegar, por una distinta consideración del lenguaje, particularmente en lo que refiere a la literatura. Los textos de Laclau que citamos sobre la teoría literaria, partiendo por el que dedica a de Man, son sintomáticos al respecto, puesto que muestran una consideración de la palabra que se vale de la indecidibilidad literaria para pensar la decisión política desde la inestabilidad de la significación que la política habría, siempre precariamente, de estabilizar. Sería necesario contraponer, en ese sentido, la palabra del líder populista con la escritura literaria, y las distintas formas de promesa que entre una y otra se dirimen. Y, con y más allá de ello, la cuestión de la palabra en el psicoanálisis, recordando que Derrida cuestiona a Lacan la noción de una posible palabra plena. DERRIDA, Jacques. "Por el amor de Lacan". *Resistencias del psicoanálisis* (Buenos Aires: Paidós, 1997), 86.

57 LACLAU, Ernesto. "Glimpsing the future". En Simon Critchey & Oliver Marchart (Editores). *Laclau: A critical reader*. (Nueva York: Routledge, 2004), 305.

58 Es por este motivo que Derrida, desde una política del psicoanálisis muy distinta, sostiene que se debe asumir que existe un paso necesariamente discontinuo e indirecto del psicoanálisis a la ética y a la política. Y que por ello resulta necesario considerar la razón psicoanalítica sin reducir la heterogeneidad. Por ello, refiere a la *tarea inmensa* de asumir el salto en lo indecible, y el más allá de lo posible que Laclau oblitera. DERRIDA, Jacques. "Estados de ánimo del psicoanálisis. La imposible más allá de la soberana crueldad". Edición de [www.philosophia.cl](http://www.philosophia.cl), p. 31.

representación política<sup>59</sup>. De lo contrario, resulta posible el error pensar la política como autofundamentación de la representación. O, peor aún, leer, desde ciertas políticas que dicen explicarse con Laclau, la deconstrucción como filosofía del perfeccionamiento infinito de la democracia burguesa<sup>60</sup>. Frente a ello, es imperativo pensar, en la imposibilidad y necesidad de la representación, otro otra ética y democracia de la representación, pujada por lo imposible, más allá de la ya determinada democracia conocida. Parafraseando a Derrida, podría aquí hablarse de un populismo sin pueblo, el cual no solo sepa -como bien ha explicado Laclau- que el pueblo no existe, sino que tampoco aspire a su constitución, por catastrófica que fuese, sino que pueda suturar, justamente por el reconocimiento de los límites de la catacresis, cualquiera de sus fronteras y liderazgos.

Gramsci ha escrito que la más realista y concreta política es la que, más allá de la mera administración, se basa en el deber ser<sup>61</sup>. Quizás, hoy, la tarea esté en retomar esa promesa más allá de cualquier concreción o realidad, en la irreductible afirmación de la promesa, con el reconocimiento de la inseguridad de la catacresis que, también con la política, acaso especialmente en la experiencia de la política, se juega en la incierta afirmación del quizás: "Quizás" hay que decir siempre, quizás para la justicia"<sup>62</sup>

### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

- BARTHES, Roland. *S/Z*. (Buenos Aires: Siglo Veintiuno, 2004)
- BENNINGTON, Geoffrey. *Jacques Derrida*. (Chicago: University of Chicago Press, 1999)
- BISSET, Emmanuel. "Dar el nombre. Derrida lector de Benjamin". Zeto Bórquez (Editor). *Fenomenología, firma, traducción. En torno a Jacques Derrida* (Santiago: La Pólvora, 2015), 275-299.
- CADAVA, Eduardo. "Marx ante (y antes) de la literatura". *Acta Poética* 30-2 (2009), 89-119.
- DERRIDA, Jacques. *Adieu. To Emmanuel Lévinas*, (Stanford: Stanford University Press, 1997),
- \_\_\_\_\_. "Del derecho a la justicia". *Fuerza de ley: el "fundamento místico de la autoridad"* (Madrid: Tecnos, 1997),

---

59 Es fundamental, en ese sentido, recordar la importancia ética de la memoria en Derrida, desplegada justamente en torno a su lectura de de Man, particularmente en el primer capítulo de sus *Memoires for Paul de Man* (Nueva York: Columbia University Press, 1999)

60 BISSET, Emmanuel. "Dar el nombre. Derrida lector de Benjamin". En Zeto Bórquez (Editor). *Fenomenología, firma, traducción. En torno a Jacques Derrida* (Santiago: La Pólvora, 2015), 298

61 GRAMSCI, Antonio. "Previsión y perspectiva". En [http://www.gramsci.org.ar/TOMO3/062\\_previs\\_persp.htm](http://www.gramsci.org.ar/TOMO3/062_previs_persp.htm)

62 DERRIDA, Jacques. "Del derecho a la justicia". *Fuerza de ley: el "fundamento místico de la autoridad"* (Madrid: Tecnos, 1997), 64

- \_\_\_\_\_. *El animal que luego estoy si(gui)endo*. (Madrid: Trotta, 2008)
- \_\_\_\_\_. "El teatro de la crueldad y la clausura de la representación". *La escritura y la diferencia* (Barcelona: Anthropos, 1989), 318-343
- \_\_\_\_\_. "Envíos". *La deconstrucción en las fronteras de filosofía* (Barcelona: Paidós, 1996).
- \_\_\_\_\_. *Espectros de Marx. El Estado de la deuda, el trabajo del nuevo y la Nueva Internacional* (Madrid: Trotta, 2003)
- \_\_\_\_\_. "Estados de ánimo del psicoanálisis. La imposible más allá de la soberana crueldad". Edición de [www.philosophia.cl](http://www.philosophia.cl)
- \_\_\_\_\_. "La mano de Heidegger". *Archivos de Filosofía* n°6-7 (2011-2012), 367-410
- \_\_\_\_\_. "La metáfora arquitectónica". *No escribo sin luz artificial*. (Valladolid: Cuatro Ediciones, 1999), 133-140
- \_\_\_\_\_. "La mitología blanca". *Márgenes de la filosofía*. (Madrid: Cátedra, 1998), 249-311
- \_\_\_\_\_. *La retirada de la metáfora*. Edición de [www.philosophia.cl](http://www.philosophia.cl).
- \_\_\_\_\_. "Las pupilas de la Universidad. El principio de razón y la idea de la Universidad". *Cómo no hablar y otros textos*. (Barcelona: Proyecto A, 1997), 117-138
- "Leer lo ilegible". Entrevista con Carmen González-Marín. *Revista de Occidente*, 62-63, (1986), 160-182.
- \_\_\_\_\_. "Marx es un don nadie". En Cristina de Perreti (Editora). *Espectografías (desde Marx y Derrida)*. (Madrid: Trotta, 2003), 175-188
- \_\_\_\_\_. *Memoires for Paul de Man* (Nueva York: Columbia University Press, 1999)
- \_\_\_\_\_. *Posiciones*. (Valencia: Pre-Textos, 1997)
- \_\_\_\_\_. "Por el amor de Lacan". *Resistencias del psicoanálisis* (Buenos Aires: Paidós, 1997), 63-101
- \_\_\_\_\_. "¿Qué hacer con la pregunta "¿qué hacer"?". *El tiempo de una tesis. Deconstrucción e implicaciones conceptuales*. (Barcelona: Proyecto A, 1997), 29-39
- \_\_\_\_\_. "Remarks on deconstruction and pragmatism". En Chantal Mouffe (Editora), *Deconstruction and pragmatism*, (Nueva York: Routledge, 1996), 79-90
- \_\_\_\_\_. "Typewriter Ribbon: Limited Ink (2) ("within such limits", en Tom Cohen et. al. (Editores), *Material events. Paul de Man and the afterlife of theory*. (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2001), 277-360.
- \_\_\_\_\_. *Seminario La bestia y el soberano*. Volumen I (2001-2002) (Buenos Aires: Manantial, 2010)
- \_\_\_\_\_. "Teologías de la traducción". *El lenguaje y las instituciones filosóficas*. Edición de [www.philosophia.cl](http://www.philosophia.cl), 63-78
- \_\_\_\_\_. & FERRARIS, Maurizio, *A taste for the Secret*, (Cambridge: Polity, 2001)

- \_\_\_\_ & SPRINKER, Michael. "Politics and Friendship: An Interview with Jacques Derrida". En E. Ann Kaplan & Michael Sprinker (Editores). *The althusserian legacy* (Nueva York: Verso, 1993), 183-231
- DOTTI, Jorge. "¿Cómo mirar el rostro de la Gorgona? Antagonismo postestructuralista y decisionismo". *Deus Mortalis* n°3 (2004), 451-516.
- JENCKES, Kate. "Materialidad y los límites de la hegemonía". *Archivos* 2/3 (2007/8), 141-149.
- GASCHÉ, Rodolphe, " Re-presentations", *Of minimal things: Studies on the Notion of Relation*, (Stanford University Press, Stanford, 1999), 242-259.
- GRAMSCI, Antonio. "Estructura y superestructura". Disponible en [http://www.gramsci.org.ar/TOMO1/17\\_estructysuperest.htm](http://www.gramsci.org.ar/TOMO1/17_estructysuperest.htm)
- \_\_\_\_. "Leninismo y marxismo de Rodolfo Mondolfo", disponible en <http://www.gramsci.org.ar/2/8.htm>
- \_\_\_\_. "Previsión y perspectiva". En [http://www.gramsci.org.ar/TOMO3/062\\_previs\\_persp.h](http://www.gramsci.org.ar/TOMO3/062_previs_persp.h)
- \_\_\_\_. "Sorel, Proudhon, De Man". En [http://www.gramsci.org.ar/TOMO1/49\\_sorel\\_proudhon\\_de\\_man.htm](http://www.gramsci.org.ar/TOMO1/49_sorel_proudhon_de_man.htm)
- HÄGGLUND, Martin. *Radical Atheism. Derrida and the Time of Life*. (Stanford: Stanford University Press, 2008).
- \_\_\_\_. "Time, Desire, Politics: A Reply to Ernesto Laclau". *Diacritics* Vol. 38 n°1-2, (2008), 180-199.
- HALL, Stuart. *Sin garantías. Trayectorias y problemáticas en estudios culturales*. (Quito: Universidad Andina Simón Bolívar, 2010)
- HAMACHER, Werner. "Lingua amissa: The Messianism of Commodity-Language and Derrida's *Specters of Marx*", en Michael Sprinker (Editor), *Ghostly Demarcations: A Symposium on Jacques Derrida's Spectres of Marx*, (Nueva York: Verso, 1999), 168-213.
- HEIDEGGER, Martin. *Los conceptos fundamentales de la metafísica. Mundo, finitud, soledad* (Madrid: Alianza, 2007).
- HILLIS MILLER, J. ""Taking up a task": moments of decision in Ernesto Laclau's thought". En Simon Critchey & Oliver Marchart (Editores). *Laclau: A critical reader* (Nueva York: Routledge, 2004), 217-224.
- LACLAU, Ernesto. "An Ethics of Militant Engagement", En Peter Hallward (Editor). *Thinking again: Alain Badiou and the future of philosophy*. (Nueva York: Continuum, 2004), 120-137.
- \_\_\_\_. "Articulation and the limits of metaphor". *A time for the humanities. Futurity and the Limits of Autonomy*. James Bono, Tim Dean y Ewa Plonowska Ziarek (Editores). (Fordham: Fordham University Press, 2008<sup>a</sup>), 61-82.
- \_\_\_\_. "Catacresis y metáfora en la construcción de la identidad colectiva". *Phrónesis - Revista de filosofía y cultura democrática* n°9 (2003).
- "Deconstruction, pragmatism, hegemony". Chantal Mouffe (Editora). *Deconstruction and pragmatism*, (Nueva York: Routledge, 1996), 49-70.

- \_\_\_\_\_. "Glimpsing the future". En Simon Critchey & Oliver Marchart (Editores). *Laclau: A critical reader*. (Nueva York: Routledge, 2004), 279-327.
- \_\_\_\_\_. *Hegemonía y antagonismo. El imposible fin de lo político*. (Santiago: Cuarto Propio, 1997).
- \_\_\_\_\_. "Is Radical Atheism a Good Name for Deconstrucion?". *Diacritics* Vol. 38 n°1-2, (2008), 180-189.
- \_\_\_\_\_. *New Reflections on the Revolution of our Time*, Verso, Nueva York, 1990, 26.
- \_\_\_\_\_. *On populist reason*. (Londres: Verso, 2005).
- \_\_\_\_\_. "Power and representation". *Emantipation(s)*. (Nueva York: Verso, 2007) 84-103
- "Prefacio". En Eduardo Sabrovsky. *Hegemonía y racionalidad política: contribución a una teoría democrática del cambio*. (Santiago: Eds. del Ornitorrinco, 1989), 7-15
- \_\_\_\_\_. "The Politics of Rhetoric", en Tom Cohen et. al. (Editores), *Material events. Paul de Man and the afterlife of theory*, (Minneapolis: University of Minnessota Press, 2001), 229-251.
- \_\_\_\_\_. "The Time is Out of Joint". *Emantipation(s)*, (Nueva York: Verso, 2007), 66-83
- \_\_\_\_\_. & MOUFFE, Chantal. *Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics*. (Nueva York: Verso, 2001).
- \_\_\_\_\_. & BUTLER, Judith, "The uses of equality". En . Simon Critchey & Oliver Marchart (Editores). *Laclau: A critical reader*. (Nueva York: Routledge, 2004), 329-344.
- DE MAN, Paul. "The epistemology of metaphor". *Critical Inquiry* Vol. 5 n°1 (1978), 13-30
- MARCHART, Olive. *Post-fundational political thought. Political difference in Nancy, Lefort, Badiou and Laclau*. (Edinburgh: Edinburgh University Press, 2007)
- MARX, Karl. *El Capital. Tomo I, Libro I* (Madrid: Akal, 2007).
- \_\_\_\_\_. & Engels, Friedrich. *La ideología alemana* (Valencia: Universitat de Valencia, 1994)
- STAVRAKAKIS, Yannis. *The lacanian left. Psychoanalysis, theory, politics*. (Edinburgo: Edinburgh University Press, 2007).
- TRUJILLO, Iván. "Abertura y revolución. Algunas observaciones en torno a la deconstrucción de Ernesto Laclau". *Actual Marx Intervenciones* n°2 (2004), 43-56
- WARMINSKI, Andreas. *Readings in interpretation. Hölderlin, Hegel, Heidegger*. (Minneapolis: University of Minnessota Press, 1987).
- ŽIŽEK, Slavoj. "Against Populist Temptation". *Critical Inquiry* n° 32 (2006), 551-574.



## ¿LAS METÁFORAS TIENEN UN LÍMITE? TEMPORALIDAD, BARROCO Y PERONISMO\*

*Senda Sferco\*\**

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES GINO GERMANI

CONSEJO NACIONAL DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS Y TÉCNICAS

### RESUMEN

Este artículo aborda la problemática de la temporalidad de la experiencia política en relación a la producción del “significante vacío” laclauiano. A partir de una vinculación analítica arbitraria y singular, se propone articular “peronismo” y “barroco” por las formas análogas que parecen revestir sus dinámicas significantes. Se trata de una semejanza creativa que es recuperada por los efectos políticos que habilita. De esta manera, la capacidad de diseminación y de reunión significante tanto del barroco, como del peronismo, es indagada procurando dar cuenta de los distintos niveles y matices que participan de sus lógicas significantes. A nivel de las prácticas, empero, existen enormes diferencias entre barroco y peronismo. Estas dislocaciones, serán puestas en foco para dar cuenta de los problemas que trae aparejado metaforizar bajo un mismo nombre experiencias diferentes. Un gran espectro de prácticas diversas adviene cuando se pone en tensión un significante condensado como metáfora; una gran cantidad de experiencias temporales, subjetivas y políticas emerge también. A partir de este ejercicio analítico, se impone una tarea: des-metaforizar la metáfora como modo de restituirla a lo político su mayor fuerza de inventiva.

**PALABRAS CLAVE:** temporalidad – barroco – peronismo – metáfora - experiencia política.

---

\* Artículo recibido el 28 de abril de 2015 y aceptado el 10 de junio de 2015.

\*\* Senda Sferco es Investigadora CONICET - Instituto de Investigaciones Gino Germani (Buenos Aires, Argentina). Doctora en Filosofía (Paris VIII) y Doctora en Ciencias Sociales (UNQ), Licenciada en Antropología (UNR) y post-titulada en Estudios culturales y artísticos en la STSI-ISI (Bali, Indonesia). Desarrolla investigaciones en el campo del pensamiento filosófico y político contemporáneo, especialmente en relación al problema de la producción de subjetividad política de nuestra actualidad. Experiencia en armado de proyectos y estudios interdisciplinarios en el cruce entre Filosofía, Antropología, Política y Relaciones Internacionales. Integrante de diversos equipos de investigación nacionales e internacionales en red con las Universidades de Paris VIII (Francia), CLACSO-UEH (Haiti) y PUC-SP (Brasil). Autora de numerosos artículos académicos, de divulgación y del libro “Foucault y kairós: los tiempos discontinuos de la acción política”, Ed. Sociales UNQ, 2015. Correo electrónico: senda.sferco@gmail.com

## DO THE METAPHORS HAVE A LIMIT? TIMELINESS, BAROQUE AND PERONISMO.

This article addresses the issue of the temporality of political experience in relation to the production of Laclau's "empty signifiers". Starting from an arbitrary and singular analytical bonding, this writing intends to articulate "peronism" and "Baroque" by the similar shapes that seem to take their significant dynamics. It's a creative similarity that is recovered by the political effects that enables. In this way, the ability to spread and significant meeting both Baroque and of peronism is scrutinized trying to realize the different levels and nuances involved of their significant logics. At the practical level, however, there are huge differences between Baroque and peronism. These dislocations will be put into focus to account for the problems with metaphorizing under the same name different experiences. A wide spectrum of diverse practices comes when we voltage a significant condensate as a metaphor; a large amount of experience temporary, subjective and policies also emerges. From this analytical exercise, a task is imposed: to de-metaphorize the metaphor as way of returning to political its biggest inventiveness force.

**KEYWORDS:** temporality – Baroque – peronism – metaphore – political experience.

### INTRODUCCIÓN

Recientemente, el artista-pintor peronista Daniel Santoro definió al peronismo como la única expresión barroca latinoamericana de la que la Argentina había sido capaz.<sup>1</sup> Según su expresión, los argentinos, hijos de inmigrantes y de los indígenas que sobrevivieron pese a todas las políticas que se han puesto en marcha para su eliminación, no hemos creado, a diferencia de otros países latino-americanos, un verdadero movimiento barroco de tinte literario o artístico. Tan sólo un movimiento barroco político: el peronismo.

Atendiendo a esta mirada, en el breve estudio que ofrecemos a continuación, indagaremos la productividad de la relación entre peronismo y barroco en tanto hipótesis interpretativa de acontecimientos que marcan nuestra experiencia cultural y política. Y esto no solamente porque a menudo un acercamiento entre producciones del arte y producciones de la política puede echar luz sobre las modalidades complejas de las formas que adoptan unos y otros, sino, sobre todo, porque 'entre ellas' va adquiriendo visibilidad una dimensión problemática capaz de asir, de un modo peculiar, los matices de las enmarañadas articulaciones en las que esas mismas producciones se sustentan.

---

1 Daniel Santoro (2015), artista plástico argentino contemporáneo, subraya con humor e ironía esta peculiaridad argentina cuando se propone la tarea de trazar un recorrido comparativo de la historia del arte latinoamericano. Disponible en: <http://www.danielsantoro.com.ar>.

En este sentido, es preciso asumir que tanto al hablar de “peronismo” como al hablar de “barroco” estamos refiriendo a grandes y complejos corpus conceptuales, experienciales, discursivos, que no podrían asentarse en una lógica causal que los dote de una naturaleza fija o de una identidad unívoca. Si el peronismo inscribe un modo particular de vincular lo heterogéneo dentro de su propia producción discursiva, también cuando hablamos de “barroco” ponemos en marcha un término que guarda múltiples connotaciones. Acostumbramos referir con él a un período de la historia del arte, a un estilo arquitectónico, a un culto, a una actitud crítica respecto del racionalismo... Si hay un hilo común entre estas discursividades éste sólo puede hallarse en la fuerza relacional que el barroco parece desplegar, dotando a su mirada del mundo de una sensibilidad particular, caracterizada, a su vez, por un exceso y una densidad de elementos capaces de condensar varios tiempos en una espacialidad concreta.

Sin duda, la perspectiva que se abre al vincular “peronismo” y “barroco” sólo puede tener como punto de partida un desacoplamiento, tanto conceptual como temporal, de dos experiencias que se producen en contextos históricos disímiles. Dicho esto, la pregunta que se impone es: ¿por qué interpelar un movimiento político que aún tiene fuerte vigencia en el presente con un modo de producción artística que tuvo su apogeo en el siglo XVII? Justamente, porque la relación entre ambos acontecimientos hace de su distancia en el tiempo una interesante clave analítica. Tal como veremos en lo que sigue, la introducción de un anacronismo *ex profeso* resulta sumamente productiva para el análisis de los discursos y las prácticas que nos atraviesan. A menudo es preciso producir una brecha en la compleja y opaca trama del “aquí y ahora” para echar luz, por medio de un desacople temporal e histórico, a las encrucijadas que aún siguen siendo problemáticas en el presente. También, porque de este modo, por medio de este “puente” o de este “salto”, lejos de liquidar el pasado por la vía del presente, se habilita una lectura de la que surgen figuras capaces de plantear una interpelación analítica, conceptual, creativamente política a los lenguajes que *se permiten* abordar la complejidad de su propio tiempo. Tal es el caso del barroco interpelando al peronismo: una relación interrogativa cuyos matices ritman otras posibilidades que las por nosotros ya asignadas. Al mismo tiempo, es preciso admitir que esta articulación también plantea ciertos desafíos epistémicos, ya que cuando se articulan dos términos tales como “peronismo” y “barroco”, que *a priori* parecieran no tener ninguna necesidad de cercanía, una imagen nueva adviene para nosotros y la producción de esta figura –tal como veremos a continuación respecto del valor de la “alegoría”–, desborda los límites de un tratamiento estrictamente lógico o conceptual. Se trata de una imagen que no es el reflejo de uno ni de otro término; tampoco se corresponde con uno de sus contenidos, ni podría hallar una referencia natural en un elemento de orden estrictamente

discursivo o simbólico; es más bien un *dibujo* que se delinea y se complejiza al acercarse al complejo modo en el que peronismo y barroco tienen lugar y se hacen tiempo, revelando los matices que hacen a la productividad de sus articulaciones.

Si convenimos este punto de partida, seguidamente deberemos asumir que esta suerte de imagen-relacional, caracterizada por un entrecruzamiento de significaciones heterogéneas y superpuestas, no sabría someter sus matices a la pretendida univocidad y coherencia promulgada tradicionalmente por los relatos que buscan unir palabras e imágenes, prácticas e ideas, en un trayecto de equivalencia. Esta nueva articulación desafía las lecturas que buscan suturar en un orden simbólico toda producción conceptual como si fuese posible hacer de la unión entre significado y significante una unidad cerrada o la casa de una mónada sin movilidad. Pensar al peronismo como barroco implica crear una imagen particular, una nueva dimensión problemática plausible de asir, analítica y productivamente, las tensiones constitutivas y los efectos disímiles que esta puesta en relación entre términos de distinto orden puede habilitar heurística y prácticamente.

Atentos a esta posibilidad, comenzaremos aquí preguntando: ¿a partir de qué nociones es posible comprender este entrecruzamiento? ¿Cuál sería su estatuto epistémico? ¿Dónde reside su fuerza política? ¿Cuáles son, o mejor, dónde podemos situar las líneas de articulación que constituyen no solamente su condición de posibilidad sino también su productividad? En síntesis, ¿cuáles son las modalidades a través de las cuales esta significación -esta relación entre barroco y peronismo- se muestra eficaz?

### LA ALEGORÍA COMO PIEZA DE PRODUCTIVIDAD BARROCA EN TIEMPO PRESENTE

Comencemos por caracterizar brevemente qué dimensión creativa estamos poniendo en valor cuando hablamos de “productividad barroca”. El barroco, movimiento artístico y literario que hace frente al Racionalismo del SXVIII, se caracteriza por dotar a sus figuras de una densidad significativa compleja, que de ningún modo podría entenderse desde la organicidad de las representaciones ‘claras y distintas’ del racionalismo. Las articulaciones barrocas, recordemos, tienen la particularidad de no asentar la validación de sus juegos sobre relaciones simbólicas que mantengan la pretensión de “reconciliación” entre significado y significante. Al contrario, en ellas se expone la fisura “irreconciliable” que habita toda relación significativa. A la hora de crear sus densidades, las articulaciones barrocas no hacen uso del sentido fijante del símbolo sino de la movilidad de las “alegorías”, otra figura retórica cuya fuerza significativa reside en su capacidad de articular, aquí y allá, fragmentos de una realidad, trozos de un mundo fracturado que no podrían

nunca componer una organicidad. Las significaciones alegóricas, en este sentido, son siempre plurales y se vinculan, singularmente, a una dimensión de “usos” –ofreciendo, cada vez, una producción de sentido que disloca toda organicidad por proponerse siempre extranjera respecto de sí misma. En efecto, en tanto figura de la retórica, la alegoría es este procedimiento del discurso que permite « otra manera de decir » las cosas que ya están expuestas. Etimológicamente, este término se compone de dos palabras griegas: *ἄλλον* (*állon*) « otra cosa », o « extranjero », y *ἀγορεύειν* (*agoreúein*), el acto de « hablar en público ». Experta en variaciones, a través de sus reenvíos, la alegoría expone una serie prolongada de metáforas donde cada objeto puede ser identificado por otro siguiendo una relación que dispensa a la semejanza del deber de tener que adecuar su juego. Rápidamente, las significaciones se diseminan aquí y allá, extendiendo una cadena sintagmática que va tomando una forma espiralada, como si reuniese una infinidad de bucles imposibles de desanudar completamente. Y es debido a esta complejidad que la cadena significante de la alegoría no puede –no quiere– allanar un camino de continuidad a través de signos prefijados en función de satisfacer las pretensiones sistemáticas de las lógicas de coherencia simbólica. Contrariamente a éstas, el espacio de semejanza alegórica plantea la tarea de enfrentar lo imprevisible y, siguiendo la vía del azar, posibilita toda clase de mutaciones a través de las cuales los fenómenos se transforman en palabras y las nociones en imágenes.

Sin duda, frente a esta dimensión del uso y frente a esta complejidad creativa, sería erróneo buscar, a nivel analítico, una clave de interpretación de estas transformaciones que aspire a efectuar una lectura causal de sus fenómenos. No cabe deslumbrarse ante cualquier reincidencia de origen, ya que en la dinámica de producción alegórica no hay un término que opere como punto de origen ni otro que, en el extremo de su transfiguración, funcione como punto de llegada. La temporalidad barroca que moviliza el juego significante de las alegorías no es dialéctica; no busca una síntesis ni un *telos* de los tiempos que encuentra ya anudados. Al contrario, de un modo tal vez nihilista o, al menos, paradójico, la dinámica creadora que propone la alegoría abreva su potencia en esos mismos anudamientos. Así, la temporalidad barroca pareciera no prometer ningún futuro, tampoco reivindicar la posibilidad de retorno del pasado, y sin embargo, ostenta el denso espesor de ritmos disímiles que habitan la temporalidad del tiempo presente.

Incrustada en la experiencia de su presente, la complejidad del barroco se anima a enfrentar la certidumbre optimista del racionalismo y recuerda al hombre que los dioses se han alejado y ahora está solo en la tarea de producir toda significación. Ya no es posible confiar en la lógica causal y en las expectativas de reconocimiento sobre las que ha descansado la producción simbólica como forma de saber/acción entronadas por el racionalismo. Esta

faena se revela, sin más, inabordable para el hombre e inconmensurable para la temporalidad barroca. Y en este terreno donde parece no haber mojones que detengan la inquietud humana, la melancolía instala la pregunta por el tiempo perdido y la alegoría toma el relevo creativo del tiempo en presente<sup>2</sup> introduciendo nuevas preguntas: ¿cómo hacer lugar para significar una fractura incompromisible? ¿De qué medios disponer para llevar a cabo una inventiva que, por definición y por fuerza, es inacoplable a los parámetros estables y límpidos de una lógica causal?

La alegoría barroca es, así, una figura capaz de alojar la sincopada variedad de ritmos que hacen a la experiencia. Por medio de su incesante capacidad de reenvíos, esta figura expone toda temporalidad al tiempo presente. La indisociabilidad de las articulaciones que tiende es la clave del modo en el que “presentifica” lo heterogéneo: tal como dijimos, oponiéndose al dispositivo del símbolo, la alegoría no representa una relación de re-conocimiento; al contrario, sus tejidos y sus bucles hacen de la presentificación de todos sus objetos –aún lejanos, aún extranjeros- la condición de una apertura significativa inédita hasta el momento. Esa presentificación, empero, no es homogénea: el tiempo barroco “expone” la pluralidad de experiencias del tiempo presente<sup>3</sup>. En este sentido, la alegoría, a la vez que despliega (y de alguna manera ratifica) el carácter heterogéneo que es propio de la experiencia, también, por la misma vía en que compone sus imágenes, hace uso del carácter dislocador que conlleva su propia figura. Haciendo usufructo de su fuerza de extranjería (*allós*), de bifurcación respecto de lo dado, de posibilidad de inventiva, las significaciones alegóricas en el barroco, en lugar de evocar una imagen fija, nos recuerdan que su *modus operandi* es el movimiento y, sobre todo, que este movimiento puede aún y siempre amplificarse: cuanto más díscolos y lejanos sean los efectos de sus reenvíos, más profundo, díscolo y matizado será el terreno donde deberá incrustar sus experiencias significantes.

Considerados estos aspectos constitutivos desde los cuales la alegoría se presenta como noción que permite atender a una dimensión experiencial y como pieza de una productividad barroca capaz de exponer y amplificar la modalidad compleja de las composiciones que propone, cabe retomar el contexto problemático de este estudio echando mano de esta una figura para interpelar, humilde e incabidamente, por supuesto, la heterogeneidad de articulaciones y la experiencia desigual que *compone* al “peronismo” en tiempo presente.

- 
- 2 En el encadenamiento significativo que reconstruimos respecto del Barroco puede entreverse el eco de los estudios de Walter Benjamin respecto del *Origen del drama barroco alemán* (1925), donde, a partir de una lectura de las relaciones entre barroco y melancolía, entre producción alegórica y simbólica, pueden componerse equivalencias productivas que resultan productivas para el presente estudio.
  - 3 Sabemos que desde su etimología hasta su vivencia toda temporalidad está compuesta por mezclas de tiempos disímiles, díscolos entre sí (Benveniste, 1969; Marramao, 2009). A ello dedicaremos varias argumentaciones que serán tratadas más adelante en este texto.

## ¿POR QUÉ PENSAR AL PERONISMO COMO MOVIMIENTO BARROCO?

Ya referimos, al comienzo de este artículo, al peronismo como una práctica hegemónica que va movilizándolo, cada vez, un modo particular de vincularlo al heterogéneo dentro de su propia producción discursiva. Es en la lectura de esta articulación práctica que abreva la dinámica de producción conceptual de Ernesto Laclau<sup>4</sup>. Su perspectiva, heredera y crítica de los dogmas del marxismo clásico y de las fijaciones de la escuela estructuralista, busca formular conceptualizaciones plausibles de asir en su complejidad los modos de la práctica política. Su trabajo radica en dotarnos de herramientas analíticas para desechar toda posibilidad de clausura conceptual que se quiera ontológica, esencial o identitaria, y dar cuenta, en cambio, de la dinámica de inventiva constante que habita lo político, en tanto posibilidad de pensamiento y en tanto capacidad de acción siempre abierta. Esto implica dirigir la atención a la articulación lingüística de las prácticas sociales de modo que los términos ya no sean considerados en su valor *per se* sino según las relaciones que mantienen con los otros elementos del sistema<sup>5</sup>. De este modo, munidas de una fuerza amplificada por su capacidad relacional, las prácticas *pueden* ser relevadas en su enfrentamiento a otras prácticas que les son antagónicas, y también, en su conexión con un sin fin de términos que les permiten acrecentar su fuerza. Desde este modelo lingüístico se instala una lectura de la realidad en términos de relaciones de fuerzas: es preciso tomar, negociar, componer, rearticular espacios y tiempos hegemónicos para mantener la dirección y la consistencia del poder.

Desde esta perspectiva, Laclau nos enseña que el “peronismo” puede ser analizado como un “principio articulador”<sup>6</sup> que, impulsado por un propósito rupturista respecto de lo dado, logra vincular diversos actores, demandas y luchas políticas y sociales para producir su propia hegemonía<sup>7</sup>. Esta mirada, legataria de herencias gramscianas, asume como punto de partida que toda tarea significativa y política es articuladora y nunca idéntica. La producción de hegemonía (en el peronismo o en cualquier otro movimiento político que en su dinámica rupturista requiera negociar constantemente una ocupación de los espacios y de los tiempos de poder), se interpreta como una trama de relaciones capaces de incorporar bajo la

4 LACLAU, Ernesto, *Misticismo, retórica y política* (México: FCE, 2002); LACLAU, Ernesto “Articulation and the Limits of Metaphor”, en James J. Bono, Tim Dean y Ewa Plonowska Ziarek (eds.), *A Time for the Humanities. Futurity and the Limits of Autonomy*, (Nueva York: Fordham University Press, 2008), 229-253.

5 LACLAU, Ernesto. *La razón populista* (Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2005).

6 LACLAU, Ernesto “Hacia una teoría del populismo”, en *Política e ideología en la teoría marxista. Capitalismo, fascismo, populismo* (Madrid: Siglo XXI, 1978).

7 LACLAU, Ernesto y Mouffe, Chantal. *Hegemonía y Estrategia Socialista. Hacia una democracia radicalizada* (Buenos Aires: FCE, 1987)

dinámica de la “equivalencia”<sup>8</sup> experiencias contingentes, que, en tanto tales, son siempre singularmente heterogéneas.

Aún si cabe reprochar a Laclau el haber atendido más a las dinámicas conceptuales que a la existencia histórica concreta de estas prácticas<sup>9</sup>, podemos decir, a partir de su lectura, que el peronismo, lejos de corresponderse con la consistencia de una idea capaz de enunciarse y de operar más allá de sus articulaciones prácticas, “expone” en su madeja conceptual el complejo entramado articulatorio que su nombre implica.

En efecto, y tal como nos explica el sociólogo argentino Aboy Carlés<sup>10</sup>, el peronismo es una práctica específica que sostiene su hegemonía a través de articulaciones complejas que, lejos de producir su equivalencia en un plano de mismidad, suponen siempre una doble tensión: por una parte, construir su homogeneidad interna confrontando un exterior antagónico, y, por otra, tratar de absorber los diversos grupos adversarios de modo de incorporarlos como una equivalencia más.

Ahora bien, si en el espesor de este análisis introducimos la pregunta por las similitudes entre la modalidad articulatoria propia del barroco y del peronismo, quizás podemos dar lugar a la lectura de nuevas “equivalencias” significantes: tanto uno como otro precisa lo heterogéneo para componer su unidad; tanto uno como otro arma de fragmentos de prácticas disímiles sus posibilidades conceptuales, sus bifurcaciones temáticas y también su provecho de las oportunidades políticas; tanto uno como otro exponen un tratamiento del tiempo presente que *incorpora* y *mezcla* (a veces fusionando, otras simplemente yuxtaponiendo) varios ritmos de experiencia.

Si avanzamos en esta lectura encontramos que, al pensar el peronismo como un movimiento barroco, accedemos a dos niveles problemáticos constitutivos de su posibilidad significante:

Un primer nivel problemático concierne a los espacios que el peronismo habilita a fin de extender la cadena equivalencial en la que inscribe sus significaciones y deposita la fuerza de su legitimidad. En este

---

8 En efecto, la dimensión de los usos de las significaciones muestra que toda práctica se organiza sobre un fondo diferencial que, lejos de distribuirse en calma, mantiene sus propios antagonismos. Entre la lógica de la equivalencia –que suma distintas reivindicaciones a fines de conformar una posición antagónica (diferencial)-, y la lógica de la diferencia –que incorpora, siempre, lo singular en alguna cosa más general (volviéndolo equivalente)-, se sostiene la dinámica de los juegos hegemónicos como modalidad de producción de lo político.

9 DE IPOLA, Emilio y Juan Carlos PORTANTIERO. “Lo nacional-popular y los populismos realmente existentes”, en de Ípola, Emilio, *Investigaciones políticas* (Buenos Aires: Nueva Visión, 1989)

10 ABOY CARLÉS, Gerardo. Las dos fronteras de la democracia argentina. La reformulación de las identidades políticas de Alfonsín a Menem (Rosario: Homo Sapiens, 2001). ABOY CARLES, Gerardo “La democratización beligerante del populismo”, *Actas VII Congreso Nacional de Ciencia Política*, SAAP, Córdoba, 15-18 de noviembre. 2005.

nivel encontramos toda una serie de cuestiones relativas a las estrategias de inclusión/exclusión dinamizadas a lo largo y a lo ancho de la cadena significativa en función de decidir la ocupación de tal o cual espacio, la apertura de nuevos intersticios o la identificación de eventuales fisuras, etc. Aquí la producción alegórica se pone al servicio de habilitar y configurar un vocabulario espacial y táctico, capaz de barajar tanto como sea posible sus chances de amplificación<sup>11</sup>.

Un segundo nivel problemático que nos interesa destacar es el de la temporalidad específica que queda habilitada para el análisis desde la ‘correlación’ entre peronismo y barroco. Lo anunciamos hace un momento: a través de la presentificación de todas sus significaciones, el barroco hace del tiempo presente el régimen de su productividad. Tal como veremos, las cadenas equivalenciales mixturán tiempos disyuntos vinculándolos a una articulación metafórica que refuerza el nombre hegemónico. La metáfora tiene el don de la superposición, puede apilar imágenes y yuxtaponer tiempos, aún a riesgo de unificar todo espectro temporal – incluso el de las temporalidades subjetivantes de las experiencias políticas. Vaciado de sus matices, este tiempo, de una manera sin duda e interesantemente problemática, se va desligando de las coyunturas puntuales que le dieron emergencia.

Concretamente, entonces, pensar el peronismo como movimiento barroco nos permite –junto a Laclau y a Santoro–, salir de la lógica que reúne en un solo sentido el problema de la representación política y la cuestión de la identidad implicada en ella. Si tradicionalmente la historia de conformación de los partidos políticos muestra su esfuerzo por sistematizar una producción significativa plausible de representar a un grupo en particular, a una clase o a un sector de la sociedad, identificando algunas de sus particularidades para integrarlas en un programa de acción política, el peronismo, al contrario, se presenta como un movimiento capaz de situar tanto la cuestión de la identidad como la de la representación en un escenario móvil, heterogéneo, disyunto. “Peronista” es el nombre de un espectro identitario muy variado: hay peronistas de izquierda, peronistas de derecha, peronistas de base, peronistas de Perón y peronistas de Evita... una cadena significativa multiforme compone esta significación. El punto que los reúne también es una identificación móvil, en tanto requiere de la formulación y reformulación de ese “nosotros” que se constituye cada vez en “el pueblo” o, al menos, en el colectivo portador de reivindicaciones antagónicas a la lógica de un poder amenazante o dominante (en términos

---

11 Al igual que en el juego de articulaciones plausible de devenir hegemonía y contrarrestar los discursos dominantes (Laclau y Mouffe, 1987), la ocupación de la mayor cantidad de posiciones en la cadena equivalencial es la condición para “ensanchar” los efectos de significación. Cuanto más lejos lleguen sus connotaciones más fuerza tendrán los movimientos significantes que hacen de las distancias una potencia posible.

laclaunianos). Por supuesto, esta configuración se compone de una gran variedad de significaciones mezcladas, negociadas, y, por definición, las diferentes tentativas de hacer inteligible este complejo conjunto deberán “reajustarse” cada vez, en cada circunstancia, a su maleabilidad, renunciando a toda pretensión de origen y de adecuación que implique el uso constante de las mismas palabras y de las mismas imágenes.

Aquí es donde cabe remarcar el movimiento de significación barroca que se pone en marcha para permitir estos reenvíos. De modo similar a la labilidad que habilitaban a nivel retórico las alegorías, encontramos, dentro de este modelo práctico-lingüístico, trazos de significaciones y de reivindicaciones parciales que, unidas las unas a las otras en una suerte de movimiento en bucle, desplazan sus posiciones aquí y allá para construir un frente antagónico. Son los puentes tendidos entre las diferentes significaciones los que permiten unir, por ejemplo, una posición de derecha y una de izquierda bajo una misma nominación, un período histórico y una experiencia de resistencia bajo un mismo tiempo. Y simultáneamente, son estos “rasgos” particulares y muy diferentes en la dinámica que les es propia los que han de movilizar los significados instalados para poder abrir nuevas distancias antagónicas. En un modo paradójicamente complejo, esta disposición inventiva del peronismo es fundamental para promulgar sus reivindicaciones y renovar gestos de creatividad política.

Esto no sería posible –nos explica Laclau<sup>12</sup>–, si no fuera por el alcance metonímico del discurso, cuya especificidad consiste en dar a un objeto determinado el nombre de otro. A fin de dotar de más consistencia a ciertas reivindicaciones, cada desplazamiento significativo adopta la forma de una contigüidad que se liga, por una relación de causa, de origen o de proximidad, a otros rasgos parciales y fragmentarios de los diferentes elementos vueltos, desde entonces, equivalentes. Es gracias a esta relación metonímica de equivalencias que el antagonismo se reafirma, contra toda tentación de dicotomización identitaria, produciendo en su tensión constitutiva una nueva posición de hegemonía. Y es gracias a esta práctica vinculante y no dialéctica que lo político adviene como producción a la que es posible darle siempre un nuevo nombre.

Con esto queremos decir que ni en el barroco ni en el peronismo el permiso de esta movilidad significativa se reduce tan solo a una “cuestión de nombre”. En uno y otro caso, tal como nos enseña Laclau<sup>13</sup>, se trata de movilizar prácticas capaces de rearticular reivindicaciones y demandas parciales armando un frente plausible de devenir hegemónico y contrarrestar, al fin, el cómodo y fijado relato dominante. En esta dinámica significativa (y conforme al modo de producción barroca), los signos yuxtaponen sus aristas

---

12 LACLAU, Ernesto. *Los fundamentos retóricos de la sociedad* (Buenos Aires: FCE, 2014).

13 LACLAU, Ernesto. *La razón populista* (Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2005).

singulares para producir instancias de “identificación”: insisten en crear y ocupar posiciones, escribir ideas, tomar cartas en la práctica. Se multiplican así las aristas de un movimiento que busca reunir en una modalidad de equivalencia una gran serie de diferencias. Barrocamente, lo diverso puede formar parte de un mismo reenvío. Se trata de una equivalencialidad importante –y políticamente necesaria, tal como nos recuerda Laclau<sup>14</sup>–, ya que sólo por su fuerza de conjunto puede identificar un adversario común y darle pelea, al tiempo que mantiene para sí una identidad móvil. Esta movilidad es necesaria e implica asumir que lo político se produce siempre a partir de prácticas disímiles e inadecuables entre sí, ritmadas en temporalidades diferentes, actuadas en espacios heteróclitos. Sólo así hay inventiva política, sólo recuperando este fondo dinámico la fuerza vuelve a unirse a la esperanza. En efecto, la movilidad significativa del barroco peronista permite producir una posibilidad discursiva y políticamente activa que todavía nos es inédita.

El juego está entonces abierto. El tejido de diferencias intentará seguir vinculando la singularidad de cada parte –que es la de su emergencia- a algunas partes de otros, como bordando un *canevas* sin forma ni modelo. Así, la conexión o la superposición de partes va componiendo algo que hasta el momento no existía: a nivel de la acción, un acto común; a nivel del lenguaje, un nuevo nombre. No quisiéramos sugerir aquí una asociación anodina entre “acción” y “lenguaje”, más bien se trata de exponer la complejidad de lo político condicionada por lo que Laclau llama un “significante vacío”: un conjunto que todavía no tiene signo y que no podría existir más que a partir de estos movimientos barrocos (o políticos) de la significación.

### LA DENSIDAD METAFÓRICA DEL SIGNIFICANTE VACÍO

Tal como vinimos desarrollando hasta aquí, las categorías laclaunianas permiten afirmar que un rasgo identificado, una demanda incorporada, una particularidad tejida, deviene en nombre y práctica activa de un conjunto que ya no podrá contener la totalidad de sus consistencias, aunque sí componerse como un significante nuevo para disputar el poder hegemónico. No es sino esta movilidad la que Laclau dio en denominar “significante vacío”<sup>15</sup> connotando algo que, lejos de estar vacío se encuentra repleto de

---

14 *Ibíd.*

15 “Un significante vacío es, en sentido estricto del término, un significante sin significado” (Laclau 1996:69). A partir de la idea de “significante vacío”, en *Emancipación y diferencia* (1996), Laclau básicamente pone en valor la fuerza creativa que según su perspectiva *hace* a toda política que se quiera inventiva. La noción de “significante vacío”, básicamente alude a una posibilidad aún inédita en las articulaciones presentes que viene implicada en el carácter “vacío” del significante. En sentido estricto en verdad no hay vacío, se trata de un significante siempre repleto de significación, pero es “vacío” en tanto permite producir el

particularidades significantes. La denominación elegida por Laclau subraya la productividad de la tensión no identitaria entre significante y significado, entre prácticas y nombres... cuestión fundamental en un terreno que quiera restituir a lo político su fuerza de inventiva.

El "significante vacío" laclauiano es una figura que busca retomar analíticamente el desafío de una representación que no se instala ya en la espera de su (imposible) completitud sino que se muestra atenta a la potencia propia de la paradoja que le es constitutiva. Efectivamente, dentro de esta lógica de sistema, el significante guarda un "vacío" que puede "completarse" metafóricamente con un nombre. Éste resulta de la puesta en equivalencia de una gran cantidad de elementos diversos que, por su misma densidad, ensanchan metafóricamente la cadena metonímica. Esta superposición es, sin duda, problemática: sin olvidar sus contextos de emergencia, estos diversos elementos han debido omitir sus singularidades y sus diferencias, o, por lo menos, abandonar algunos de los matices para tomar parte en esta identificación. Frente a la necesidad de hacer del antagonismo una diferencia políticamente instituyente, el componente "diferencial" se borra, o se borrona, en la dinámica relacional de un conjunto "activo". He aquí el juego de la hegemonía, donde las heterogeneidades reunidas 'aceptan' que una particularidad sirva de nombre y de tiempo a una imposible universalidad<sup>16</sup>.

Ciertamente, esta participación por trazos sería claramente imposible si la significación tuviera que contentarse con un trayecto identitario –o con un programa de desarrollo dialéctico– que garantice el sentido de su nombre –de un nombre anunciado en el comienzo o develado hacia el final del recorrido. Como ya hemos referido, Laclau<sup>17</sup> nos provee de pistas para volver inteligible esta producción: lo político se hace por dislocaciones, y no tiene otra dimensión ontológica que la de la disyunción que permite producir reenvíos no simbólicos entre nombres y significaciones. Esta dislocación es, en cada oportunidad, el "exterior constitutivo", la aporía

---

agenciamiento de una significación hasta el momento inédita. El vacío es el axioma que la noción de "límite" de todo sistema discursivo precisa, visto que aquí se juega la tensión entre la exclusión/inclusión de im/posibilidades significantes. En este sentido, por este carácter discolor respecto de lo ya dado, el "significante vacío" es la figura de una movilidad, de una distorsión, de una interrupción, de un acontecimiento que aún no ha tenido lugar, ni tiempo, dentro de la cadena signifiante (o lo que deviene lo mismo a la hora de analizar dinámicas políticas y sociales, en el orden del discurso de la hegemonía). De esta manera, habilitar la presencia de significantes vacíos es la condición misma de producción de la hegemonía, de la sociedad (entendida no de modo idéntico sino articulando sus identidades a la manera de un tejido de diferencias) y de la política, si ésta se desea como invención constante en un contexto siempre antagonico.

- 16 LACLAU, Ernesto y Mouffe, Chantal. *Hegemonía y Estrategia Socialista. Hacia una democracia radicalizada* (Buenos Aires: FCE, 1987).
- 17 LACLAU, Ernesto "¿Por qué los significantes vacíos son importantes para la política?" en *Emancipación y diferencia* (Buenos Aires: Ariel, 1996).

creativa que produce, cada vez, distancias y diferencias conducentes a nuevas significaciones. Si reconocemos que la disyunción es la modalidad ontológica de producción de lo político, entenderemos que siempre habrá disyunciones que tendrán lugar por fuera de los espacios distribuidos por las posiciones antagónicas. Es decir, las posiciones antagónicas están siempre rodeadas de una espacialidad porosa, un entremedio, que, como una suerte de afuera, permite a las negociaciones de las reivindicaciones conservar la apertura democrática que les es propia<sup>18</sup>.

Pero la espacialidad que supone la idea de un exterior constitutivo, aún si es tomado en las tensiones que le son propias, no alcanza para dar cuenta de este juego en su parecido al barroco. Emplazado en el corazón de las movibilidades de la hegemonía, el significante vacío no sólo debe enfrentar la expansión progresiva de la lógica de equivalencias y dar cuenta de una condensación significativa que comienza a instalarse metafóricamente<sup>19</sup>, sino también, y desde nuestro punto de vista de un modo sin duda problemático, debe hacer frente al “presentismo” que esta subsunción de todas las experiencias a *su tempo* va suponiendo. Este es el aspecto que queremos tratar a continuación en diálogo con Laclau.

### EL PRESENTISMO DE LA METÁFORA:

La metáfora, sabemos, es esa figura de la retórica que condensa y presenta relaciones diferentes bajo una misma imagen. En el esquema laclauiano, esta figura es la responsable de que los desplazamientos sintagmáticos propios de las correlaciones metonímicas *sean detenidos* para intensificar el espesor de una cierta significación que se quiere dominante<sup>20</sup>. La hegemonía se produce en ese pasaje, a través de esta producción significativa que dirige el material metonímico hacia una producción metafórica. Si lo propio de la metonimia consistía en dar a un objeto el nombre de otro, de acuerdo a una relación de causa, de origen o de proximidad, lo propio de la metáfora consiste, en cambio, explica Laclau leyendo a Jakobson (Laclau, 2008:240), en hacer de este vínculo de semejanza entre los objetos una relación de identificación. Cuando este retorno identitario se cristaliza, una cierta

---

18 Justamente, en Laclau (2002; 2008; 2014), el vínculo con la distancia se hace por unión y yuxtaposición de trazos diversos, por articulaciones entre puntos salientes y enlaces fragmentados. Es de esta manera no-total como se produce el antagonismo, justamente a partir de una reunión de restos, de una articulación de los significantes que quedan en circulación en un espacio simbólico discontinuo y fracturado. Es a través de la evidencia y de la puesta en relación de estos restos que surgen los antagonismos.

19 LACLAU, Ernesto “Articulation and the Limits of Metaphor”, en James J. Bono, Tim Dean y Ewa Plonowska Ziarek (eds.), *A Time for the Humanities. Futurity and the Limits of Autonomy*, 229-253.

20 *Ibid.*

temporalidad creativa se interrumpe. Es el momento en el que el nombre-imagen se vuelve mito y se instaura “la metáfora de la metaforicidad”- nos explica Laclau, en alusión al mito de la huelga general de Sorel<sup>21</sup>. Aún cuando la hegemonía, tal como ya lo había planteado junto a Chantal Mouffe en *Hegemonía y Estrategia socialista* (1987), debía procurar ser siempre metonímica para asegurar la supervivencia de los juegos que habitan su dinámica creadora, no podría evitar el riesgo de interrumpir su movilidad.

En el último período de su escritura, Laclau advierte este problema señalando el carácter “místico” de las metaforizaciones de lo político<sup>22</sup>. A partir de una lectura de las articulaciones fundacionales entre teología, ideología y política<sup>23</sup>, su mirada sobre las prácticas sociales se aboca a identificar una cierta operación “mística” por parte de toda hegemonía que intente sostener sus metaforizaciones en el tiempo. Laclau remarca que este recurso a un fundamento de carácter místico, a la vez que concentra la fuerza de un retorno teológico que es siempre instituyente, oblitera la movilidad creativa de lo político que, de ahora en más, ha de afirmar sus prácticas en una dimensión de inconmensurabilidad que las excede. Esta “excedencia” discursiva respecto de las prácticas concretas reitera la fuerza paradójica del misticismo, de esta potencia que, a la vez que funda la metáfora, la cristaliza. Así, sin poder desasirse de cierto fundamento teológico, de cierta voluntad de universalización, la experiencia de lo heterogéneo se *presentifica*-al igual que, por medio del lenguaje, los nombres de un Dios irrepresentable-, unificando la pluralidad de sus tiempos en un único trayecto posible. La potencia articuladora queda entonces presa del engranaje arremolinado de su propia reproducción de bucles, “suspendida” frente a un espejo que le exige siempre la misma caricaturización de su experiencia.

En otras palabras, cuando el significante pierde su movilidad y busca la producción de una totalidad metafórica, el juego de las variaciones hegemónicas interrumpe su dinámica creativa y también su posibilidad de ensanchamiento. Ya no hay *flotación* más allá de sus fronteras, ya no hay singularidades parciales que se inmiscuyen para volver a tejer otras posibilidades. Cuando la metáfora se metaforiza olvida, también, su relación con la actualidad, con las condiciones portadoras de los rasgos

---

21 LACLAU, Ernesto, *Los fundamentos retóricos de la sociedad*, 92.

22 LACLAU, Ernesto, *Misticismo, retórica y política* (México: FCE, 2002).

23 En el libro “Misticismo, retórica y política” (2002), Laclau indagará el problema de producción hegemónica de la política atendiendo al uso de recursos “místicos” en los que abreva para sostener una retoricidad hegemónica. Su análisis se aboca a indagar las articulaciones que tienden a hacer recurso a fundamentos teológicos a la hora de pensar y poner en acto lo político. Varias figuras serán convocadas por el autor a la hora de dar cuenta del problema suscitado por estas legitimidades discursivas, siendo entre otros, los trabajos del rabino y teólogo judío Gershom Scholem (1995) un material fértil a la hora de abordar el carácter místico de la ideología, así como el problema de su muerte y resurrección histórica y de los avatares que aún suscita la cuestión de su legitimidad teórica.

significativos de una coyuntura temporal e histórica que es siempre la marca de su emergencia. El riesgo, finalmente, no es que la metáfora deje de tomar en cuenta los diversos rasgos diferenciales que emergen frente a ella; es que, asentada sobre su propia contingencia, ella los fije como si formasen parte de lo mismo. El carácter paradójico de esta dinámica es tal, que, como dijimos, cuanto más se multiplican las articulaciones tendientes a permitir una mayor eficacia política, más se ven “disecadas” las singularidades de las particularidades que les son propias.

Las consecuencias prácticas de la paradoja del nombre no tardarán en hacer visible la dinámica histórica de su configuración: ¿Qué sucede cuando bajo el nombre de “peronismo” reconocemos al peronismo del general Perón de los años '40, al de su reelección en los años '50 y a aquél que acompañó su retorno en los años '70 de la mano de Montoneros? ¿Es el mismo peronismo el que vendría luego con López Rega y las fuerzas de la triple A para perseguirlos? ¿No hay un límite para estas articulaciones significantes? ¿Qué hay del peronismo de Menem que en los años '90 vació el Estado en nombre de una revolución productiva? ¿Qué palabras y qué imágenes nos permiten ligar en esta serie al kirchnerismo, movimiento que se reconoce peronista y que, en la búsqueda y en la elaboración de sus propias frases y de sus propias imágenes, articula hoy la pluralidad de su experiencia a reenvíos significantes que llevan tanto a la imagen de Eva, como a la de Perón y Cámpora?

Sin duda, podríamos argumentar que, históricamente, no se ha tratado, y con razón, de un estricto problema experiencial de adhesión al nombre. Sin embargo, desde el punto de vista laclauiano, la cuestión reside en indagar de qué manera las articulaciones hegemónicas que han operado ‘con este nombre’ disponen mecanismos y movilizan estrategias que logran hacer jugar ‘en su nombre’ las reivindicaciones aún por satisfacer, que eventualmente ampliarían los significantes de la cadena equivalencial. Más acá de los mojones que pueda reconocer una lógica de proyecto, es preciso orientar la mirada hacia las modalidades con las cuales estas producciones se dan y a la temporalidad experiencial que *efectivamente* las liga. Un ángulo de análisis posible sería tomar en cuenta las relaciones de fuerza entre las diferentes demandas planteadas en cada oportunidad y señalar “entre” ellas las marcas de esas guerras de posición que han situado diferentes reivindicaciones bajo la denominación “peronista”. Otro ángulo de análisis consistiría en plantear la cuestión de las temporalidades por medio de las cuales los procesos de subjetivación que llevan a exponer, a incluir y a alojar una reivindicación y no otra en una cadena equivalencial hegemónica, son llamados, a pesar de sus diferentes contextos de emergencia y sus *tempos* de producción, “peronistas”.

Ahora bien, ¿qué implicancias tiene aquí componer, cada vez, un nuevo significante? ¿Cómo las prácticas heteróclitas y los nombres

singulares seleccionan y negocian entre sí los rasgos que conformarán sus nuevas equivalencias? ¿Qué arrastra y qué deja tras de sí el “principio articulatorio” peronista en la movilidad que le habilita la producción constante de significantes vacíos? Sin duda, la obra de Laclau está abocada a la tarea de dar cuenta de esta complejidad. Su análisis, permeado de estructuralismo, recuerda que la incorporación de las diferencias a un conjunto siempre implica efectuar mudanzas espaciales: qué posiciones se ocupan y cuáles se liberan, cómo se conforma una estrategia de escucha de demandas, de reunión, de avance, de lucha, de réplica, de instalación. No se trata, sin embargo, sólo de una descripción de circunstancias. El problema de la hegemonía aparece transido de tácticas espaciales; a ellas se dirige su analítica de sistema y su minuciosa atención al juego de tensiones irreductibles que tienen lugar, en todo momento, a nivel de los *topos* y de los *tropos*<sup>24</sup>. Queda pendiente el abordaje de estas articulaciones en una dimensión que no se resuelve en un orden espacial sino temporal. ¿Cómo aproximarse a las relaciones que conforman la experiencia asíéndose de un sin fin de matices de tiempos diferentes? ¿Cómo no desconocer en las cadenas equivalenciales la importancia de una disyunción que habita, en primer lugar, al tiempo?

Cuando hablamos de tiempo referimos a procesos de producción, de subjetivación, y experiencias que no son homologables. Recurriendo a su filología, sabemos que *tempus*, en latín, era el nombre para una experiencia imposible de nombrar de una sola manera. La experiencia de la temporalidad es tan subjetiva como inútil la tarea de asirla. Por eso, tal como nos enseña el filósofo italiano Giacomo Marramao<sup>25</sup>, muchos tiempos componen el *tempus*. Legatario de la idea griega arcaica de *krasis* (mezcla), el “tiempo” está compuesto de muchas mezclas de experiencias. En su nombre se anudan condiciones históricas y percepciones intransferibles, vivencias singulares y ritmos diferentes. Los tiempos, disyuntos, no coinciden entre sí; la experiencia política aprovecha este hiato y se compone de estas mezclas.

Este espesor genealógico nos permite adentrarnos, ahora, en los problemas que acarrea la subsunción de la dinámica práctica de producción significativa “peronista” en una condensación metafórica. Laclau ya había advertido que, al incrustar en una densidad metafórica la movilidad metonímica de la cadena equivalencial, la política se alejaba de su capacidad de dar cuenta de la multiplicidad<sup>26</sup>.

Este es el problema que permite entrever una lógica equivalencial tejida en tiempo presente. Admitamos, como ya expusimos, que extender la cadena

---

24 LACLAU, Ernesto “Articulation and the Limits of Metaphor”, en James J. Bono, Tim Dean y Ewa Plonowska Ziarek (eds.), *A Time for the Humanities. Futurity and the Limits of Autonomy*, 229-253.

25 MARRAMAIO, Giacomo, *Kairós, apología del tiempo oportuno* (Barcelona: Gedisa, 2009).

26 LACLAU, Ernesto “Articulation and the Limits of Metaphor”, en James J. Bono, Tim Dean y Ewa Plonowska Ziarek (eds.), *A Time for the Humanities. Futurity and the Limits of Autonomy*, 229-253.

de equivalencias, estirar el tiempo presente, son sin duda los medios de ensanchar el frente antagónico –aún a riesgo de empobrecer la precisión de los particularismos de la cadena. Admitamos también que este “tejido” de trazos significantes, este significante vacío “semi-potente”<sup>27</sup>, se encontrará siempre dominado por una cadena que no controla<sup>28</sup>. Sin embargo esta debilidad, inestabilidad o “pérdida”, tiene su productividad: de manera parcial y discontinuada las prácticas articulan sus relaciones; de manera fragmentaria van creando la dinámica de sus identificaciones; por estos actos de ensamblaje se va produciendo la acción política hegemónica.

Aquí se impone una nueva pregunta: ¿es posible producir una acción política hegemónica que “dé cuenta” del tenor menor y plural de la experiencia?

En este marco analítico atento al registro de las prácticas, la experiencia emerge como lo que subsume, cada vez más, su heteróclito tejido de espacios, su mixtura de temporalidades diferentes, bajo una única temporalidad presentista. Los ritmos de su acontecer concreto parecen entonces unirse a un mismo compás. Esta subsunción experiencial de una cadena metonímica extensa en una metaforización densa de los tiempos de nuestra experiencia, plantea una inquietud que atraviesa el modo de relación de lo heterogéneo en la hegemonía. ¿Es esta subsunción experiencial otra condición de la producción política –activa y lingüística- de lo común?

Intentando producir un avance en esta dirección problemática, decimos que la subsunción a la metaforización desconoce los matices de cualquier temporalidad otra capaz de dislocar su presentismo. Frente a cada ocasión, la metáfora presentista insiste en movilizar estrategias de articulación tendientes a renovar la presentificación de todos los tiempos en una misma y densa línea acontecimental. En este sentido, es preciso asumir que el peronismo, en su voluntad de representación, gusta mostrarse “míticamente” en tiempo presente. Esta presentificación se impone muchas veces más allá de sus prácticas concretas, y correlativamente, no sólo los espacios, sino también las diversas temporalidades ubicadas al interior de su metáfora reclaman un trazado de los límites de lo heterogéneo.

Recientemente, en Argentina, aún los partidos tradicionalmente opuestos al peronismo –como el PRO, conducido por Mauricio Macri-, han llegado a proclamarse “peronistas” para lograr más impacto en las urnas. En esos días, varios diarios y otros tantos analistas políticos insistieron sobre el hecho de que ha sido gracias a la apelación “peronista” que el PRO llegó a ganar el 47% de las elecciones primarias en la ciudad de Buenos Aires y el

27 Calificar al significante vacío de “semi-potente” es un resultado (por cierto discutible) de nuestra lectura de la perspectiva lacaniana.

28 LACLAU, Ernesto “Articulation and the Limits of Metaphor”, en James J. Bono, Tim Dean y Ewa Plonowska Ziarek (eds.), *A Time for the Humanities. Futurity and the Limits of Autonomy*, 229-253.

30% en la provincia de Santa Fe<sup>29</sup>. No sin ironía, podríamos pensar en la frase del general Perón, tantas veces repetida: “La única verdad es la realidad”, y reconocer una pluralidad de imágenes diferentes integradas en la vigencia de una metáfora.

Y aquí la pregunta... ¿una misma metáfora?

Las relaciones de equivalencias extraen su materialidad de las coyunturas que las hacen posibles para crear un flujo aparte, capaz de permitir, no sólo el sostenimiento de una relación con el tiempo constituyente, sino la espacialización necesaria para construir un frente antagónico plausible de tomar el poder. Ahora bien, lo hemos dicho, no todas las dislocaciones que acontecen tienen lugar en los antagonismos. ¿Qué hay de esas que, en el presente, no se hallan incluidas en el juego antagónico? Pensamos, en efecto, al menos a dos temporalidades cuando hablamos de diferencia antagónica: una, que marca el ritmo de una fuerza instituyente, siempre disruptiva; otra, que signa el ritmo de las fuerzas instituidas, redirigidas en función de asegurar la consecución de un trayecto común. En el medio, entre las dos, habita todo un espectro de matices temporales. Encontramos el tiempo de las emergencias, de las estrategias, el tiempo de los lapsos y de las pausas, los tiempos de la acción y los tiempos de la espera. Son estas intensidades fluctuantes las que marcan los *tempos* de las articulaciones con los significantes hegemónicos y las intensidades ritmadas y discontinuas que producen las relaciones con las tensiones constitutivas de lo político.

Tal vez la fuerza de este estatuto tenso y “vacio” del significante no se encuentre hoy únicamente comprometido en la apuesta de extender los espacios de las cadenas equivalenciales que sostienen estas metáforas, sino también en el desafío de identificar temporalidades allí donde las tensiones ontológicas propias de este exterior constitutivo ofrecen posibilidades de producción significativa aún inauditas. Des-metaforizar la metáfora es, entonces, someterla al asiduo trabajo de su des-originalización para tender articulaciones significantes capaces de asir el espectro de los matices temporales que la habitan, de las temporalidades que se le escapan, de las posibilidades otras que se erigen en el margen de sus significaciones. Resituada en nuestra actualidad, la metáfora podría re-abrir una vez más su juego instituyente, su producción barroca, para articularse, esta vez, a una lectura de sus coyunturas, de los espacios-tiempos de los cuales ha emergido, y reencontrar en estos límites la única potencia plausible de restituírle su fuerza constitutiva.

---

29 **El periodista** Werner Pertot hace referencia al candidato a la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires por el PRO (Propuesta Republicana, partido político liderado por Mauricio Macri), Horacio Rodríguez Larreta, como el “Larreta peronista” por la estrategia utilizada en el último tramo de su campaña electoral (Werner Pertot, “El ganador en la interna del machismo siempre con la proa hacia la derecha.” En: <http://www.resumenlatinoamericano.org/2015/04/27/argentina-elecciones-primarias-en-buenos-aires-una-ciudad-francamente-derechosa/>).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

- ABOY CARLÉS, Gerardo. *Las dos fronteras de la democracia argentina. La reformulación de las identidades políticas de Alfonsín a Menem* (Rosario: Homo Sapiens, 2001).
- \_\_\_\_\_. “La democratización beligerante del populismo”, Actas VII Congreso Nacional de Ciencia Política, SAAP, Córdoba, 15-18 de noviembre. 2005.
- BENJAMIN, Walter. *El origen del drama barroco alemán* (1925) (Madrid: Taurus, 1990).
- BENVENISTE, Émile. *Vocabulario de las instituciones indoeuropeas* (1969) (Madrid: Taurus, 1983).
- DE IPOLA, Emilio y Juan Carlos PORTANTIERO. “Lo nacional-popular y los populismos realmente existentes”, en de Ípola, Emilio, *Investigaciones políticas*. Buenos Aires: Nueva Visión, 1989.
- LACLAU, Ernesto. “Hacia una teoría del populismo”, en: *Política e ideología en la teoría marxista. Capitalismo, fascismo, populismo* (Madrid: Siglo XXI, 1978).
- \_\_\_\_\_. “Misticismo, retórica y política” (México: FCE, 2002).
- \_\_\_\_\_. “Articulation and the Limits of Metaphor”, en James J. Bono, Tim Dean y Ewa Plonowska Ziarek (eds.), *A Time for the Humanities. Futurity and the Limits of Autonomy*, Nueva York, Fordham University Press, 2008, pp. 229-253.
- \_\_\_\_\_. *La razón populista* (Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2005).
- \_\_\_\_\_. *Los fundamentos retóricos de la sociedad* (Buenos Aires: FCE, 2014).
- \_\_\_\_\_. “¿Por qué los significantes vacíos son importantes para la política?” en: *Emancipación y diferencia* (Buenos Aires: Ariel, 1996).
- LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal. *Hegemonía y estrategia socialista* (Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2010).
- MARRAMAO, Giacomo. *Kairós, apología del tiempo oportuno* (Barcelona: Gedisa, 2009).
- PERTOT, Werner. “El ganador en la interna del machismo siempre con la proa hacia la derecha.” Disponible en: <http://www.resumenlatinoamericano.org/2015/04/27/argentina-elecciones-primarias-en-buenos-aires-una-ciudad-francamente-derechosa/>.
- SANTORO, Daniel. “Vacío y plenitud justicialista”. Disponible en: <http://www.danielsantoro.com.ar/mundoperonista.php?menu=mundo&mp=2>
- SCHOLEM, G. *Major Trends in Jewish Mysticism* (Nueva York, Schoken, 1995).



# MEDIACIONES ANALÍTICAS EN EL TRABAJO DE ERNESTO LACLAU: UNA RELECTURA CRÍTICA DESDE LA ANTROPOLOGÍA POLÍTICA\*

*Nicolás Panotto\*\**

FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES

## Resumen

Este trabajo tiene por objetivo vincular algunas de las propuestas de Ernesto Laclau –especialmente la idea de constitución discursiva de lo social, la emergencia de sujetos políticos y el análisis de las operaciones hegemónicas- con lecturas de la antropología política. El propósito principal es responder al común cuestionamiento hacia abordajes posestructuralistas o posmarxistas sobre la abstracción de sus categorías y la carencia de mediaciones más concretas para el estudio de fenómenos sociales. En este caso, intentaremos, por un lado, identificar posibles marcos interpretativos a partir de la relación entre la teoría laclausiana y la antropología política, y por otro, criticar y profundizar distintos conceptos laclausianos desde la relación entre dinámicas culturales y políticas.

**PALABRAS CLAVES:** Ernesto Laclau – Hegemonía – Sujeto – Discurso – Política – Identidades – Cultura.

## ANALYTICAL MEDIATIONS IN THE WORK OF ERNESTO LACLAU: A CRITICAL REINTERPRETATION FROM POLITICAL ANTHROPOLOGY

This work aims to link some of the proposals of Ernesto Laclau –especially the idea of discursive constitution of the social, the emergence of political subjects and the analysis of hegemonic operations – within approaches in political anthropology. The primary purpose is to respond to the common critic to poststructuralist or post-Marxist approaches on the abstraction of their categories and the lack of more specific mediations for the study of social phenomena. In this case we will try, on one

---

\* Artículo recibido el 15 de mayo de 2015 y aceptado el 29 de junio de 2015.

\*\* Nicolás Panotto, argentino. Doctorando en Ciencias Sociales en FLACSO (Buenos Aires, Argentina). Licenciado en Teología (IU ISEDET, Buenos Aires, Argentina) Maestrando en Antropología Social y Política. Becario del CONICET. Correo electrónico: nicolaspanotto@yahoo.com.ar.

hand, to identify possible interpretation frameworks from the relationship between laclausian theory and political anthropology, and on the other, criticize and deepen different concepts in Laclau's work from the relationship between cultural and political dynamics.

**KEYWORDS:** Ernesto Laclau – Hegemony – Subject – Discourse – Politics – Identities – Culture.

La teoría política ha tenido importantes virajes en las últimas décadas, acordes a las transformaciones de los contextos locales y globales del momento. Sin duda, los procesos gestados en tiempos de posguerra han sido los más significativos. La expansión de las dinámicas globalizadoras ha llevado a la superación de las fronteras tradicionales de la política, especialmente el sentido de "nación"; los procesos de descolonización en las décadas de los '80 pusieron sobre la mesa las tensiones existentes entre las diversidades culturales y las demarcaciones imperiales, impresas en los Estados-nación; el fuerte asentamiento y crecimiento de las lógicas neoliberales a partir de los '80 socavó los procesos políticos ortodoxos, tras el paso firme del mercado y su presencia "invisible"; la pluralización de lo público, la emergencia de nuevos sujetos sociales, la complejidad de la construcción de los procesos políticos, la heterogeneidad de las particularidades en contraposición a la burocracia administrativa de las instituciones políticas, entre otras, son algunas de las temáticas más importantes que han emergido de estos procesos dentro de la teoría política.

Podemos enmarcar el lugar de la antropología en este escenario desde una doble vía. Por una parte, en la obviedad de que ha sido influenciada por estas lecturas filosóficas, desde diversos diálogos interdisciplinarios y resignificaciones teóricas. Pero por otra parte, se podría decir que la antropología es una de las disciplinas dentro de las ciencias sociales que más ha aportado al estudio de estas nuevas corrientes, a causa de su particularidad epistemológica. La centralidad en el análisis de los complejos procesos locales, el estudio de las particularidades culturales y el cuestionamiento minucioso a los abordajes sociológicos con intenciones universalistas, entre otros aspectos que podríamos mencionar, son elementos que han provisto de importantes insumos para el desarrollo de las teorías políticas contemporáneas.<sup>1</sup>

---

1 Ver ORTNER, Sherry. "Theory in Anthropology since the Sixties" en *Comparative Studies in Society and History* 26/1 (1984), 126-166; CLIFFORD, James, "Introduction: Partial Truths" en Clifford James and George Marcus, *Writing Culture. The Poetics and Politics of Ethnography* (California: University of California Press) 1-26; KOTTAK, Conrad y COLSON, Elizabeth, "Multilevel linkages: longitudinal and comparative studies" en Robert Borofsky, ed., *Assesing Cultural Anthropology* (United States: McGraw-Hill, Inc., 1994) 396-412; GUPTA, Akhil y FERGUSON, James. "Discipline and practice: 'The Field' as Site, Method, and Location in Anthropology" en Gupta, Akhil y Ferguson, James, eds., *Anthropological Locations. Bounderies and Grounds of Field Science* (Los Angeles: Univerity of California, 1999) 1-46;

Ernesto Laclau es uno de los teóricos más renombrados en la actualidad, vinculados a estos nuevos andamiajes teóricos. De origen argentino, durante los '60 perteneció al Partido Socialista de la Izquierda Nacional. En 1970 asume como profesor en la Universidad de Essex, promovido por el historiador Eric Hasbawn, donde residió hasta su jubilación. En 1976 publica una de sus principales obras, *Política e ideología en la teoría marxista*, donde comienza a esbozar algunas de sus ideas sobre populismo, aunque su obra más importante saldrá nueve años más tarde junto a Chantal Mouffe, que se titulará *Hegemonía y estrategia socialista*. Este libro es reconocido como la obra fundante del posmarxismo. Los trabajos posteriores se encargarán de profundizar los postulados más centrales de dicho trabajo, así como diálogos y discusiones con diversos teóricos al respecto.

En este ensayo pretendemos analizar someramente algunas de las principales propuestas de Laclau, partiendo de una de las críticas más importantes a su obra: la carencia de mediaciones socio-antropológicas de análisis desde sus propuestas epistemológicas. En este sentido muchos/as -incluso sus más acérrimos seguidores- afirman que el abordaje de Laclau muestra una sutura epistemológica admirable, pero dista de concretizaciones y ejemplos específicos, que permitan no sólo un mejor afianzamiento teórico de su propuesta sino también abrir puertas para una profundización crítica de sus postulados.<sup>2</sup> En sintonía con lo afirmado anteriormente, utilizaremos algunos ejemplos de abordajes antropológicos para entablar un diálogo que permita analizar críticamente la propuesta teórica de Laclau. Lo haremos desde tres elementos que interesan tanto a este filósofo como a la antropología

---

STOLLER, Paul "Ethnography/Memoir/Imagination/Story", *Anthropology and Humanism*, Vol. 32, Issue 2 (1999) 178-191; JACKSON, Michael *Minima ethnographica. Intersubjectivity and the Anthropolic Project* (Chicago: University Chicago Press, 1998); MARCUS, George y FISCHER, Michael. *La antropología como crítica cultural* (Buenos Aires: Amorrortu editores, 2000); MARCUS, George. "Etnografía en/del sistema mundo. El surgimiento de la etnografía multilocal", *Alteridades* 11 (2001) 111-127; KUPER, Adam *Cultura. La versión de los antropólogos* (Barcelona: Paidós, 2001); COMAROFF, Jean y COMAROFF, John. "Ethnography on an awkward scale Postcolonial anthropology and the violence of abstraction". *Ethnography* 4(2) (2001) 147-179; HOPENHAYN, Martín. "¿Integrarse o subordinarse? Nuevos cruces entre política y cultura" en Daniel Mato, comp., *Cultura, política y sociedad. Perspectivas latinoamericanas* (Buenos Aires: CLACSO, 2005) 17-40; BARTOLOME, Miguel Alberto. "En defensa de la etnografía. Aspectos contemporáneos de la investigación interultural" en *Revista de Antropología Avá*, N5 (2004) 69-89; Ingold, Tim. "Anthropology is not ethnography" en *Proceedings of the British Academy*. 15 (2008) 69-92

- 2 Vale aclarar que el mismo Laclau ya respondió a estos cuestionamientos, afirmando que su trabajo se focalizó más en la construcción de un andamiaje teórico-filosófico orientado a la conformación de una ontología política, la cual deberá ser retomada por académicos focalizados en instancias empíricas. En este sentido, nuestras observaciones en este trabajo "sigue la misma línea, con el objetivo de aportar con herramientas de lectura sobre su obra, hacia la elaboración de mediaciones epistemológicas y metodológicas, así como proponer replanteos y ajustes necesarios a la propuesta laclausiana, en vías de lograr acentar el puente. Ver LACLAU, Ernesto. "Atisbando el futuro". En CRITCHLEY Simon y MARCHART Oliver. *Laclau Aproximaciones críticas a su obra* (Buenos Aires: FCE, 2008) 347ss.

política contemporánea: el concepto de hegemonía, las prácticas discursivas/simbólicas y el lugar de los sujetos.

## HEGEMONÍA, SUJETOS Y DISCURSO EN ERNESTO LACLAU

En la obra considerada fundante teórica del llamado posmarxismo o marxismo posestructuralista, Ernesto Laclau y Chantal Mouffe mencionan tres elementos centrales de esta propuesta: “la crítica al esencialismo filosófico, el nuevo papel asignado al lenguaje en la estructuración de las relaciones sociales y la deconstrucción de la categoría de ‘sujeto’ en lo que respecta a la constitución de las identidades colectivas”.<sup>3</sup> Estos autores parten del principio deconstruccionista de la disolución de todo presupuesto metafísico del ser y del enclave relacional de toda identidad colectiva, lo que implica que las definiciones identitarias son de carácter discursivo. Más aún, la distinción entre lo discursivo y lo extradiscursivo es una construcción también discursiva. Este es el terreno primario de la constitución de la objetividad social como tal. El discurso es un complejo de elementos en donde las relaciones juegan un rol central. Dichos elementos no son preexistentes al discurso sino que se constituyen a través de él. Por tal razón, “relación” y “objetividad” son sinónimas. Esto nos lleva a que lo discursivo sobrepasa lo puramente lingüístico, inscribiéndose en prácticas materiales concretas.<sup>4</sup>

### *Lo social y lo discursivo: entre lo universal y lo particular*

Profundizando en una descripción de los fenómenos sociales, Laclau sostiene que la idea de un núcleo social completamente *suturado*<sup>5</sup>, con reglas de funcionamiento inherentes a sí misma y con individuos determinados por sus mecanismos, queda disuelto tras la complejidad presente en lo social. Comprender dichas dinámicas conlleva apartarse del sentido de totalidad y de enfoques esencialistas de las relaciones sociales. Es así que podemos encontrar teorías que subsumen la socialización y sus efectos bajo una lógica específica, como puede ser la economía u otro mecanismo de determinación social. Esta crítica también se vincula con el cuestionamiento a los universalismos, determinismos y esencialismos hechos por las teorías

---

3 LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal. *Hegemonía y estrategia socialista* (Buenos Aires: FCE, 1987) 21

4 *Ibid.*, 144-145.

5 El concepto de *sutura* proviene del psicoanálisis, especialmente de la lectura que hace Jaques-Alain Miller de la teoría lacaniana. “Es usado para designar la producción del sujeto sobre la base de la cadena de su discurso; es decir, de la no-correspondencia entre el sujeto y el Otro –lo simbólico- que impide el cierre de este último como presencia plena”. *Ibid.*, 77.

posmodernas, deconstruccionistas y posestructuralistas con respecto a la constitución del escenario social y los intersticios ideológicos, identitarios y políticos que, como dice Laclau, pasan del universalismo de lo absoluto al universalismo de las particularidades.<sup>6</sup>

El lugar del discurso en la constitución de lo social subraya que éste representa una configuración *significativa*, incluyendo lo lingüístico y extralingüístico (lo óntico y ontológico). Es, inclusive, el discurso el que determina la posición del sujeto (Foucault), o sea, su rol como agente social. El discurso es una *práctica* unida a cualquier acción extralingüística ya que es éste el que le da significad (de aquí el rechazo a la distinción entre prácticas discursivas y no discursivas). Esta perspectiva parte de la teoría foucaultiana denominada “regularidad en la dispersión”: lo discursivo no representa un principio subyacente exterior a sí mismo sino más bien constituye una configuración que, dependiendo el contexto, puede *significar* una totalidad.<sup>7</sup>

Este abordaje implica una comprensión especial de la vinculación entre lo universal y lo particular, en cuya interacción se construyen *puntos nodales*<sup>8</sup>, como nominación de tal universalidad. Ella se presenta siempre fragmentada, vacía. Aquí el concepto de *significantes vacíos*: estos no son “significantes sin significados”, sino el punto de irrepresentabilidad que se encuentra *dentro* del significado. Aquí, dos elementos centrales. Primero, la articulación entre particularidad y universalidad no sólo se da en las palabras y las imágenes sino también en lo institucional. Tanto en Hegel como en Marx (específicamente en su trabajo sobre la relación entre Estado y sociedad) la particularidad y la universalidad se excluyen. Desde esta perspectiva, se retoma el desarrollo de Gramsci con respecto a la *plebs* (la particularidad) que constituye hegemonícamente un *populus* (universalidad abstracta). El *populus* sólo puede estar encarnado en la *plebs*. Segundo, existe una articulación entre particularidad, universalidad y nominación. La homogeneidad de un espacio social lo constituye su marco simbólico. La movilidad de una institución a otra no se da por una *lógica* entre ellas sino que las diferencias refieren a una interconexión simbólica. “El lenguaje como

6 LACLAU, Ernesto. *Emancipación y diferencia* (Buenos Aires: Ariel, 1996), 43-68.

7 FOUCAULT, Michael. *El orden del discurso* (Madrid: La Piqueta, 1996)

8 Esta noción, que posee reminiscencias foucaultianas, es propuesta por Laclau y Mouffe para designar aquellas segmentaciones discursivas que cobran mayor preponderancia frente a otros discursos dentro del juego de equivalencias. “El discurso se constituye como intento por dominar el campo de la discursividad, por detener el flujo de las diferencias, por constituir un centro. Los puntos discursivos privilegiados de esta fijación parcial lo denominaremos *puntos nodales*”. LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal. *Hegemonía y estrategia socialista*, 152

sistema de diferencias es la expresión arquetípica de esta interconexión simbólica.”<sup>9</sup>

Demos un ejemplo. Las demandas insatisfechas que surgen de las relaciones sociales es un tipo de heterogeneidad constituyente del campo social. El vínculo equivalencial y débil inicial se debe a que todas ellas reflejan un fracaso parcial del sistema institucional. En este sentido, es el *nombre* el que permite la unidad del conjunto equivalencial. Se produce así una *operación tensional*: por una parte, el nombre se transforma, en tanto significante de lo heterogéneo, en una posible atracción para cualquier demanda insatisfecha; y por otro, en tanto significante vacío, es incapaz de determinar qué tipo de demandas entran en la cadena equivalencial. Por tal razón, las identidades son sitios de tensión entre dos movimientos opuestos: la representación y el vacío.

Para Laclau, lo universal y lo particular poseen una relación estrecha y dinámica. Ellas no son nociones opuestas sino *posiciones* diferenciadas. Pero lo primero no se inscribe como un objeto o “cosa” objetivada positivamente que subsume a la segunda. Por el contrario, lo universal es parte de lo identitario en la medida en que está penetrado por una falta constitutiva. Por ello lo universal actúa como una simbolización de dicha plenitud, desde donde lo particular emerge como movimiento contradictorio de identidad diferencial, aunque no deja de inscribirse desde lo universal en un marco no-diferencial. De aquí, Laclau concluye:

“Lo universal [...] es el horizonte siempre más lejano que resulta de la expansión de una cadena indefinida de reivindicaciones equivalentes. La conclusión parecería ser que la universalidad es inconmensurable con cualquier particularidad y que, sin embargo, no puede existir separada de lo particular”<sup>10</sup>

Este autor cuestiona el abandono de lo universal absoluto por la universalidad de las particularidades: “si estos agregados [instituciones, agentes, formas de organización] son considerados –a diferencia de la totalidad- objetos legítimos de la teorización social, ¿debemos concluir que las relaciones entre los elementos internos componentes de cada uno de ellos son esenciales y necesarias? Si la respuesta es sí, está claro que hemos pasado de un esencialismo de la totalidad a un esencialismo de los elementos.”<sup>11</sup> Tanto la totalización homogeneizante como el aislamiento de las particularidades representan posiciones esencialistas, ya que mantienen fijo el status de la definición de lo ontológico (sea una, sean muchas). Por

---

9 LACLAU, Ernesto. *La razón populista* (Buenos Aires: FCE, 2005a), 139.

10 LACLAU, Ernesto. *Emancipación y diferencia*, 67-68.

11 LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal. *Hegemonía y estrategia socialista*, 141.

ello, lo universal no es algo dado sino más bien el marco indecible que determina todas las particularidades como manifestaciones hegemónicas del ser.

Comprender lo universal como la plenitud inalcanzable no implica resignación o fatalismo. Significa, desde una perspectiva política, concentrar los esfuerzos históricos y proyectarlos a una apertura inherente, tanto del contexto en donde se inscribe como también del esfuerzo mismo. De aquí la distinción que Laclau recuerda constantemente entre lo *óntico*, lo que se manifiesta en la realidad material, y lo *ontológico*, como nominación que permite la subversión de lo dado. Esto “significará que siempre habrá una brecha entre el contenido que en algún punto encarna la aspiración de la plenitud de la sociedad y la plenitud como tal, la cual no tiene contenido propio.”<sup>12</sup>

### *Lógica equivalencial y hegemonía*

Hay dos maneras de constituir lo social: a través de la afirmación de una particularidad o bien claudicando la particularidad para resaltar lo que tienen de común las distintas particularidades, logrando así su equivalencia, lo cual implica el trazo de una frontera antagónica. La primera es llamada *lógica de la diferencia* y la segunda *lógica de la equivalencia*. Esta última no intenta eliminar las diferencias. Dichas lógicas son incompatibles entre sí, pero se necesitan mutuamente para la construcción de lo social. Por ello, la sociedad es el *locus* de esta tensión irresoluble.

La lógica equivalencial, donde una particularidad asume el lugar de totalidad, significa privilegiar. Esto es lo que diferencia una totalización populista de una institucionalista: en la primera los significantes privilegiados hegemónicos estructuran, como puntos nodales, la construcción discursiva de lo social. La forma institucionalista, por su parte, es aquella que intenta amalgamar la formación discursiva con los límites de la comunidad. Mientras en esta última el principio de diferencialidad se transforma en una equivalencia única totalizante, para el otro no es suficiente: el rechazo de un poder activo en la sociedad requiere de la identificación de todos los eslabones de la cadena equivalencial en torno a un denominador común. Lo equivalencial lleva a quitarle lo positivo a lo identitario. Le da existencia real a la negatividad. Objetividad y negatividad coexisten en la (auto) subversión continua.

Todo esto indica que el *locus* de la totalidad es la tensión entre esta lógica de la equivalencia y lógica de la diferencia. Lo que tenemos, entonces, es una totalidad fallida, inalcanzable. No es un fundamento sino un horizonte.

12 LACLAU, Ernesto. *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo* (Buenos Aires: Nueva Vision, 2000), 198.

Es un dispositivo imposible pero necesario. Por ello, como no hay elemento conceptual para aprehender dicho objeto, existe la posibilidad de que uno de ellos tome la *representación* de totalidad sin dejar de ser particular.

Esta operación es lo que Laclau llama *hegemonía*. Esta identidad hegemónica constituye ese *significante vacío* que absorbe tal condición universal. Este último proviene de la imposibilidad de lo social, como impedimento para la misma también. Dice Laclau: "Puede haber significantes vacíos dentro del campo de la significación porque todo sistema significativo está estructurado en torno a un lugar vacío que resulta de la imposibilidad de producir un objeto que es, sin embargo, requerido por la sistematicidad del sistema."<sup>13</sup>

Las dos condiciones principales para la gestación de un proceso hegemónico son la existencia de fuerzas antagónicas y la inestabilidad de las fronteras que la separan. El concepto surge de una relectura que Laclau (junto a Chantal Mouffe, en un inicio) hace de Antonio Gramsci. Este último desarrolló la idea de crisis orgánica impresa en un espacio político (el mismo proletariado), lo cual lleva a la creación de un *bloque histórico*. Desde la perspectiva de Laclau, dicha crisis representa la existencia de antagonismos dentro del espacio político, lo que produce una crisis generalizada en las identidades políticas. De aquí la creación de un espacio político y social común se da de forma relativa a través de la creación de puntos nodales que tendencialmente unifican ciertas identidades. Este bloque trae a cuenta otro término central en Gramsci: la *guerra de posiciones*, que caracteriza un espacio político donde las articulaciones y antagonismos se crean en el roce de las fronteras que lo representan. Laclau lo resume de la siguiente manera:

"Hegemonía es, simplemente, un tipo de relación política; una forma, si se quiere, de la política; pero no una localización precisable en el campo de una topología de lo social. En una formación social determinada puede haber una variedad de puntos nodales hegemónicos. Evidentemente, algunos de ellos pueden estar altamente sobredeterminados; pueden construir puntos de condensación de una variedad de relaciones sociales y, en tal medida, ser el centro de irradiación de una multiplicidad de efectos totalizantes; pero, en la medida en que lo social es una infinitud irreductible a ningún principio unitario subyacente, la mera idea de un centro de lo social carece de sentido."<sup>14</sup>

Este concepto subvierte toda mirada universalista como también la enarbolación de una particularidad por sobre las demás (o en una versión posmoderna extrema, la aceptación de todas las particularidades

---

13 LACLAU, Ernesto. *Emancipación y diferencia*, 76.

14 LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal. *Hegemonía y estrategia socialista*, 183.

por igual) ya que inscribe la articulación de lo social y lo político en un escenario fisurado por las fronteras de los elementos que la componen. Esto deconstruye la sutura de cualquier tipo de identidad que, como tal, posee una entidad determinada y reconocible pero excedida y escindida en la especialidad que la acerca a las demás identidades, en tanto alteridades que la atraviesan y cuestionan sus fronteras. “Hay hegemonía sólo si la dicotomía universalidad/particularidad es superada; la universalidad sólo existe si se encarna –y subvierte– una particularidad, pero ninguna particularidad puede, por otro lado, tornarse política si no se ha convertido en el *locus* de efectos universalizantes.”<sup>15</sup>

### (Posiciones de) Sujetos

Para definir al sujeto, Laclau parte de dos puntos centrales, a saber, el reconocimiento de la opacidad de lo social y el carácter precario de las identidades. Uno de sus principales aportes, volviendo a lo abordado anteriormente, es el análisis de la articulación entre lo universal (como horizonte político) y las particularidades (como sujetos emergentes desde dicho horizonte) Al inscribirse en un contexto discursivo dinámico, las identidades se caracterizan por ser relacionales, lo cual implica que nunca logran constituirse plenamente. Esta comprensión del carácter incompleto de la realidad lleva a la siguiente afirmación de Laclau: *la sociedad no existe*. Dice: “Lo social es articulación en la medida en que lo social no tiene esencia –es decir, en la medida en que la ‘sociedad’ es imposible”.<sup>16</sup>

Las identidades son puramente diferenciales, y cualquier efecto centralizador que constituya un horizonte totalizante, procede de la interacción de las propias diferencias. Por ello, dicho horizonte es siempre precario. Si esto es así, significa que la totalidad debe estar presente en cada acto individual de significación. Cuando hablamos de que lo identitario se inscribe en un contexto de diferencias y equivalencias, decimos entonces que posee una constitución intrínsecamente *antagónica*. El antagonismo no representa un espacio de fuerzas uniformes que se enfrentan sino una condición inherente y constitutiva de lo social como todo. Es por ello que la noción de “antagonismo constitutivo” requiere de un *espacio fracturado*. Esta fractura posee distintas características. Primero, se presenta como una *falta*, como una plenitud que está ausente. Segundo, que la sociedad enfrenta sus demandas a partir del cuadro simbólico que posee. Cuando las demandas exceden dicho marco, se requiere una transformación del mismo. En resumen, el antagonismo implica la imposibilidad de la formulación

15 LACLAU, Ernesto; BUTLER, Judith y ŽIŽEK, Slavoj. *Contingencia, hegemonía, universalidad* (Buenos Aires: FCE, 2004), 161.

16 LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal. *Hegemonía y estrategia socialista*, 103-106.

de lo objetivo. Esto muestra la *esencia contingente* que posee cualquier determinación ontológica: un exterior (inherente) que bloquea la sutura de lo interior.<sup>17</sup>

Laclau no posee una sola definición de sujeto, sino distintos conceptos que atraviesan cada faceta de su trabajo. De aquí, encontramos cuatro abordajes principales. Primero, el *sujeto hegemónico*, que debe ser en cierta manera *exterior* a lo que articula (o sea, a lo hegemónico) Pero ello no implica que dicha exterioridad sea otro plano ontológico sino que se circunscribe en una misma espacialidad discursiva con la articulación hegemónica. Esto significa que dicha exterioridad es una exterioridad *entre* posiciones de sujeto situados dentro de formaciones discursivas y elementos que carecen de una articulación precisa.

Aquí una fuerte influencia foucaultiana en torno a la *posición de sujeto*.<sup>18</sup> Al estar sumido a una “posición discursiva”, participa del carácter abierto de todo discurso sin poder lograr fundar posiciones fijas. Es precisamente desde este movimiento posicional que el ser humano dista de ser fijado a una esencia, pudiendo, por el contrario, subvertirla constantemente. La categoría de sujeto no está prendida, entonces, ni a la total dispersión de posicionamientos ni a la unificación absolutista a un “sujeto trascendental”. “La categoría de sujeto está penetrada por el mismo carácter polisémico, ambiguo e incompleto que la sobredeterminación acuerda a toda identidad discursiva.”<sup>19</sup>

El segundo concepto es el de *sujeto dislocado*; o mejor dicho, el lugar del sujeto es un lugar dislocado. En contraposición al marxismo clásico, el sujeto no es un momento de la estructura sino el resultante de la imposibilidad de constituir una estructural tal. Para Laclau, la superación del contexto depende de la proliferación de diversas sujeticidades, comprendiendo el capitalismo actual como un escenario multiplicador de dislocaciones y antagonismos.<sup>20</sup>

Este proceso es central para la definición de lo político como “categoría ontológica: hay política porque hay subversión y dislocación de lo social. Lo cual implica que *todo* sujeto es, por definición, político. Fuera del *sujeto*, en este sentido radical, solo hay *posiciones de sujeto* en el campo general de lo universal. Pero el sujeto, en el sentido en que lo entendemos en este texto,

---

17 Dice Laclau: “Esta relación entre bloqueo y afirmación simultánea de una identidad es lo que llamamos ‘contingencia’ y ella induce un elemento de radical indecibilidad en la estructura de toda objetividad”. LACLAU, Ernesto. *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*, 38.

18 FOUCAULT, Michael. *Hermenéutica del sujeto*. (Buenos Aires: FCE, 2002)

19 LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal. *Hegemonía y estrategia socialista*, 163-164

20 DELEUZE, Gilles y GUATTARI, Félix. *Mil mesetas. Capitalismo y esquizofrenia*. (Valencia: Pre-Textos, 2002.

no puede ser objetivo: el sólo se constituye en los bordes dislocados de la estructura.”<sup>21</sup>

Esto conlleva a dos diferenciaciones. Por un lado, que todo sujeto es un *sujeto mítico*. El mito es un espacio de representación que no tiene relación alguna con la continuidad de la “objetividad estructural”. El mito sutura el espacio dislocado a través de la creación de un nuevo espacio de representación. Es por ello que posee una eficacia hegemónica. En segundo lugar, como resultado del punto anterior, el sujeto es constitutivamente *metáfora*. El carácter metafórico de lo mítico tiene que ver con la literalidad plenamente alcanzada de la particularidad representada en el mito. Es así que las formas de identificación del sujeto sirven como superficies de inscripción. De esta forma, se transforma en presencialidad metafórica de la estructuralidad ausente. Estas superficies míticas dan lugar a la constitución de nuevos imaginarios sociales.

En tercer lugar, el sujeto no es externo a la estructura, aunque por otro se autonomiza parcialmente en la medida que constituye un *locus de decisión* que la estructura no puede determinar. De aquí, tres elementos centrales.<sup>22</sup> Primero, el sujeto es la *distancia* entre la estructura indecible y la decisión. Segundo, que dicha decisión posee ontológicamente un status fundante al igual que la estructura desde donde surge, ya que no está sumida a ella. Por último, una decisión implica la *represión* de otras. Por eso, la decisión es “objetiva”, no en tanto sentido fundamental sino como relación de poder (Foucault).

Aquí vemos la influencia del deconstruccionismo derrideano. Laclau relaciona la noción de espectralidad de las identidades políticas (especialmente la del proletariado) con su teoría de la hegemonía.<sup>23</sup> De todas formas, cuestiona una especie de “nihilismo ético” en este abordaje, por su aceptación de la diferencia por el solo hecho de ser diferente. Lo que rescata Laclau es la relación indecibilidad-decisión en Derrida, comprendiendo esta última como el momento en que el sujeto emerge. Así, frente a las críticas tradicionales al deconstruccionismo y su supuesta dilución de toda propuesta política, Laclau pone énfasis en la segunda pata del binomio derrideano diciendo que “el papel de la deconstrucción es, desde esta perspectiva, *reactivar* el momento de decisión que subyace a todo conjunto *sedimentado* de relaciones sociales. La significación política y ética de este primer movimiento es que, al ampliar el área de indecibilidad estructural, amplía también el área de responsabilidad –es decir, de la decisión.”<sup>24</sup>

21 LACLAU, Ernesto. *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*, 77.

22 *Ibid.*, 47.

23 DERRIDA, Jacques. *Espectros de Marx* (Madrid: Editora Nacional, 2002).

24 LACLAU, Ernesto. *Emancipación y diferencia*, 142.

Precisamente Laclau habla del sujeto como la *distancia* entre la indecibilidad y la estructura de lo social. Es la representación del momento de dislocación *interna* a toda estructura. La decisión es el “acto de locura” donde de lo indecible ocurre lo creativo. Ella se gesta cuando el sujeto no puede ser subsumido a ninguna particularidad o determinismo estructural. Dice Laclau: “Entonces, ¿por qué llamar ‘sujeto’ a ese agente de decisión? Porque la imposibilidad de un sujeto libre y sustancia, de una conciencia idéntica a sí misma que sea *causa sui*, no elimina su necesidad, sino que tan solo vuelve a colocar al agente de la decisión en la situación aporética de tener que actuar como si fuera un sujeto, sin estar dotado de ninguno de los medios de una subjetividad completamente constituida”.<sup>25</sup>

Por último, encontramos al *sujeto popular*. Existen dos formas peyorativas de entender el populismo. Una primera es decir que éste es vago e indeterminado en su discurso y su propuesta política. Y una segunda, que es mera retórica. En contraposición, Laclau resalta dos elementos: en primer lugar, que dicha indeterminación discursiva no implica un defecto en su discurso sobre la realidad social ya que dicha indeterminación es inherente a esta última, y en segundo lugar, que ninguna estructura conceptual puede encontrar cohesión interna sin recursos retóricos.

Populismo, entonces, no representa un tipo de institucionalidad sino una *lógica política*. Mientras que las lógicas sociales se rigen por reglas, las lógicas políticas se relacionan con la institución de lo social. La formación del populismo se da alrededor de una demanda que inicialmente es una más de tantas, pero que luego cobra, en su resignificación equivalencial, un lugar central en el nombre de algo que la excede. Esto es pasar de una demanda democrática a una *demanda popular*.

Hay dos formas de comprender la importancia del populismo. Una primera, como la ideología que se aplica a un grupo ya constituido. Una segunda, como la manera de constituir la unidad del grupo. Esta segunda implica no tomar al pueblo como una ideología establecida sino como una relación entre agentes sociales. En esta conformación existe también una cadena equivalencial de demandas insatisfechas que conforman dicha identidad. Hay dos tipos de demandas: las *demandas democráticas* que, satisfechas o no, son las que quedan aisladas, y las *demandas populares*, que a través de su articulación equivalencial constituyen la subjetividad. Esto muestra tres elementos del populismo: primero, que existe una frontera interna antagónica separando el “pueblo” del poder; segundo, que el pueblo está constituido por una cadena equivalencial de demandas; y tercero, la unificación de estas demandas en un sistema estable de significación.

---

25 LACLAU, Ernesto. “Deconstrucción, pragmatismo, hegemonía” en Chantal Mouffe (comp.) *Deconstrucción y pragmatismo* (Buenos Aires: Paidós, 2005), 118.

El lazo equivalencial que se construye a partir de las demandas tiende, en un determinado momento, a “volverse contra ellas” (como la teoría del valor y las mercancías en Marx). Laclau resalta la diferencia entre *populus* (la idealización del pueblo como dado) y la *plebs* (cuyas demandas parciales se inscriben en una totalidad dada, y por lo cual puede aspirar a ser *populus*). De aquí, dos aspectos importantes de la constitución del pueblo. Primero, que la demanda particular que cristaliza las demandas del pueblo está internamente dividida: por un lado, posee un significado propio; por otro, comienza a tomar otra significación en su nuevo lugar (de centro) dentro de la cadena equivalencial. Aquí, en segundo lugar, entra la idea de “significante vacío”: la particularidad que adquiere el lugar de universalidad, va cobrando dicha condición a través de su *extensión*. Pero es en dicha extensión donde se va “vaciando”: su particularidad se va despojando del contenido propio para representar una red aún mayor y heterogénea.<sup>26</sup>

### HACIA UNA LECTURA CRÍTICA DE LACLAU DESDE LA ANTROPOLOGÍA POLÍTICA

Como mencionamos al inicio, el trabajo de Laclau ofrece una síntesis superadora de los abordajes más importantes presentes en diversas corrientes de filosofía política contemporánea. Y decimos “superadora” en el sentido de que más allá de sus acercamientos a las teorías posmodernas y multiculturalistas en boga, mantiene una distancia crítica con ellas. De todas maneras, mucho de su trabajo se mantiene en un nivel abstracto, que por momentos dificulta conectar con ejemplos concretos y con una lectura enraizada en las dinámicas socio-políticas contemporánea. Sabemos que por su trayectoria, Laclau ofrece estudios centrados en las ciencias histórico-económicas. Por ello, más que ejemplos concretos de la aplicación de las propuestas laclausianas a distintos casos o campos<sup>27</sup>, nos referimos a la

26 LACLAU, Ernesto. *La razón populista*. (Buenos Aires: FCE, 2005). Cf. PANOTTO, Nicolás. “El ‘pueblo’ en disputa: nuevas (y viejas) coyunturas en los populismos de América Latina.” En *Cadernos de Estudos Sociais*, Recife, v.30, n. 1 (2015), 1-15

27 Ver ALGRANTI, Joaquín. “Rey de Reyes: hacia una problematización del poder” en *Sociedad y Religión* (2002), 24/25; ALGRANTI, Joaquín. “La política en los márgenes: estudio sobre los espacios de participación social en el neo-pentecostalismo” en *Caminhos* 5 (2007), 361-380. 24; BILGLIERI, Paula y PERELLÓ, Gloria. *En el nombre del pueblo. La emergencia del populismo kirchnerista*. (Buenos Aires: UNSAM, 2007); BURITY, Joanildo A. “Religião, política e cultura” en *Tempo Social* 2 (2008), 83-113; BURITY, Joanildo A. “Religião e lutos identitárias por cidadania e justiça: Brasil e Argentina” en *Ciências Sociais Unisinos* 45 (2009), 183-195; PANIZZA, Francisco. *El populismo como espejo de la democracia*. (Buenos Aires: FCE, 2009); STRAVAKAKIS, Yannis. *La izquierda lacaniana. Psicoanálisis, teoría, política*. (Buenos Aires: FCE, 2010)

necesidad de una metodología socio-antropológica que dialogue con dichas categorías y sirva al análisis de diversos fenómenos sociales.

Por ello, en este caso tomaremos algunas nociones de la antropología política que se podrían vincular con el trabajo de Laclau, para intentar sugerir categorías analíticas que permitan no sólo materializar algunas de sus propuestas sino también realizar una profundización crítica sobre ellas. Trabajaremos especialmente en torno a tres temas, que abordaremos de manera interconectada: hegemonía/ontología de lo socio-cultural, construcción simbólico-discursiva de lo político y el rol de los sujetos y las prácticas identitarias.

En este sentido, podríamos decir –en forma general– que la antropología ofrece un campo de profundización del análisis de algunos de los presupuestos de Laclau (y de las teorías posestructuralistas en general), principalmente en los siguientes aspectos: la apropiación y resignificación de sentidos y significados universales (globales) en espacios particulares (locales); las articulaciones singulares de la “materialidad” de lo discursivo en las dinámicas simbólicas y rituales; y la pluralización y complejización de la noción de identidad desde los conflictos socio-culturales.

Desde otra perspectiva, Marc Abélès<sup>28</sup> menciona tres intereses de la antropología política, que ciertamente representan los campos de análisis que queremos utilizar en este trabajo para profundizar el estudio de Laclau: por el poder (cómo se accede y ejerce), por el territorio (cómo las identidades se delimitan y apropian de los lugares) y por las representaciones (las prácticas de la esfera pública). Relaciones de poder, espacialidades y representaciones son, sin duda, tres campos centrales de la antropología que nos ofrecen el espacio para este abordaje.

### *La constitución socio-cultural de lo hegemónico*

La focalización en el análisis de segmentaciones socio-culturales locales, ha llevado a la antropología a evidenciar las complejidades y discontinuidades que presenta un espacio social concreto, sea internamente como en su vinculación con demarcaciones más amplias. Esto ha llevado a comprender lo cultural como una instancia cambiante, flexible y no suturada. Ya Norbert Elías<sup>29</sup> hablaba de la elasticidad de los lazos que vinculan la autorregulación, con lo cual ninguna construcción socio-cultural se presenta de manera clausurada. Las dinámicas interculturales atraviesan los espacios y lugares, haciendo porosas las fronteras de socialización y sentido.

---

28 ABÉLÈS, Marc. *Politica de la supervivencia* (Buenos Aires: Eudeba, 2008).

29 ELÍAS, Norbert. *La civilización de los padres y otros ensayos* (Buenos Aires: Editorial Norma, 1998), 121.

Pasando al ámbito de lo político, estas perspectivas implican comprender las dinámicas de poder dentro de un espacio social desde las mismas características móviles y complejas. Marshall Sahlin<sup>30</sup>, cuestionando el utilitarismo marxista que prepondera en el concepto de sistema-mundo en Immanuel Wallerstein –el cual restringe el análisis de lo cultural a los mecanismos de producción- se pregunta: ¿cómo se comprenden las dinámicas de poder desde el punto de vista del nativo? Este interrogante es central para la antropología ya que conlleva el reconocimiento de la complejidad de las dinámicas de poder, cuyas representaciones no son aprehendidas de la misma manera al funcionar dentro de un espacio socio-cultural complejo. Esto indica que al analizar los procesos políticos a través de los cuales se simbolizan los poderes, hay que comprenderlos desde la *tensión constitutiva* entre sus representaciones, sus prácticas y las diversas aprehensiones que la encauzan. Ello significa que ningún sistema de dominación, por más homogéneo y efectivo que parezca, puede controlar y determinar la totalidad de las acciones humanas, y menos aún suprimir las diversas formas de resistencia que emergen inherentemente a él.<sup>31</sup>

De aquí, volvamos al concepto de hegemonía, el cual también ha sido abordado por la antropología. Los hermanos Comaroff estudian esta dinámica desde una mirada muy cercana a la de Laclau, analizando las misiones evangélicas en Sudáfrica. Como punto de partida, plantean un escenario común –presente en la mayoría de trabajos de antropología política- que es el lugar del colonialismo. Este elemento es central para comprender las dinámicas socio-políticas contemporáneas en todos los rincones del planeta.

Más allá de que no refiere a prácticas y sucesos homogéneos, es un elemento histórico que por siglos ha condicionado profundamente los modos de circulación de poder globalmente hasta hoy día. Modernidad (por ende, posmodernidad), globalización, Occidente, mercado y colonialismo son, de alguna manera, caras de un mismo disfraz. Este aspecto puede ser tomado como una falencia en el abordaje de Laclau, ya que las mismas disputas hegemónicas o las tensiones entre lo universal y lo particular se gestan localmente en espacios que ya poseen una inscripción colonial que determina el *contenido* de tales dinámicas, más allá que ellas se presentan de formas heterogéneas y con distintas intensidades.

Lo que los Comaroff demuestran es la paradoja del efecto de las misiones cristianas. Aunque mucho de su mensaje sirvió a las empresas coloniales, por otra parte también impulsaron la creación de prácticas y

30 SAHLINS, Marshall. "Cosmologías del capitalismo: el sector trans-pacífico del 'sistema mundial'" en *Cuadernos de Antropología Social* 2 (1998), 95-107.

31 GLEDHILL, John. *El poder y sus disfraces* (Barcelona: Editorial Balaterra, 2000). COMAROFF, John y COMAROFF, Jean. *Of Revelation and Revolution* (London: The University of Chicago Press, 1991)

discursos alternativos y subalternos, cuestionantes de la lógica imperial. Esto demuestra que las prácticas sociales nunca están plenamente estructuradas, sino que también sirven a la reconstrucción y transformación del contexto en donde desarrollan.<sup>32</sup> Como afirma Scott,<sup>33</sup> los mismos sistemas de dominación ponen a disposición recursos que son reapropiados por los sectores subordinados para que los “penetren” desde su falla constitutiva.

De aquí, los Comaroff realizan una distinción entre hegemonía e ideología. Mientras esta última es la representación social originada e impuesta por un sector particular hacia toda la comunidad, el primero es un espacio vinculado a las convenciones y articulaciones de todo el grupo. Por ende, la hegemonía representa un espacio inestable y vulnerable; no es fijo y estructurado como la ideología. Estos autores no niegan la relación entre hegemonía e ideología, pero reconocen que entre lo consciente y lo inconsciente, lo hegemónico y no hegemónico, se encuentra un espacio liminal, confuso, donde se gestan ciertas prácticas, pero sin describirse claramente. Es en este intersticio donde se construyen nuevas relaciones entre forma y contenido, o sea, entre hegemonía e ideología respectivamente.<sup>34</sup>

Alejandro Isla<sup>35</sup> cuestiona algunos de los elementos del abordaje de los Comaroff. Una de ellas es la distinción entre forma y contenido, que sirve a la diferenciación entre hegemonía e ideología. Para Isla, esta distinción no es correcta ya que forma y contenido se encuentran tanto en las ideologías como en las dinámicas hegemónicas. Esto podría llevar, entonces, a esclerotizar la misma noción de cultura. Por ello, Isla prefiere utilizar la idea de *sentido común* en lugar de hegemonía, refiriendo a “una situación más dinámica, de luchas, de procesos de imposición de prácticas y sentidos, como de su resistencia”.<sup>36</sup>

En este trabajo, propongo que lo que Isla denomina *sentido común*, podría representar ese “espacio liminal” que los Comaroff ubican como frontera entre lo hegemónico y no hegemónico (ideología). Aquí, las tensiones que construyen y deconstruyen las dinámicas tanto hegemónicas como ideológicas se deben a su inscripción en una espacialidad más amplia que podríamos denominar *lo cultural*.

Podríamos retomar a Laclau y su definición de hegemonía para verla desde estas propuestas. Como hemos desarrollado, para este filósofo lo hegemónico se define como un “tipo de relación política” y como un significativo vacío que asume lo universal desde una nominación particular

---

32 COMAROFF, John y COMAROFF, Jean. *Of Revelation and Revolution*, 10

33 SCOTT, James. *Weapons of the Weak* (London: Yale University Press, 1985).

34 COMAROFF, John y COMAROFF, Jean. *Of Revelation and Revolution*, 29-30

35 ISLA, Alejandro. *Los Usos Políticos de la Identidad. Criollos, Indígenas y Estado* (Araucaria: Buenos Aires, 2009).

36 *Ibid*, 25.

contingente. Pero por momentos cuesta distinguir si lo hegemónico representa la nominación misma de las dinámicas inherentes a “lo social” o si implica una instancia más allá o resultante de dicho campo.

En otras palabras, hacemos eco de la pregunta que lanza Rodolphe Gasché: ¿qué tan vacío puede estar el vacío? ¿Podríamos decir que lo universal es ontológicamente sólo uno “horizonte”, o es un horizonte en la medida que se constituye como tal al emerger *entre* las espacialidades donde se inscriben las particularidades, asumiendo sus caracterizaciones? Entendido de esta manera, lo universal no sólo debe comprenderse desde una condición de vacío sino también desde las caracterizaciones y materialidades presentes en las particularidades desde donde emerge. Se funda en y resignifica tales elementos. Por ello, lo universal no es tan vacío como lo presenta Laclau. En este sentido, se podría vincular con los *espacios entre-medio*, como denomina Homi Bhabha,<sup>37</sup> entre las diferencias culturales. En resumen, debemos afirmar que lo universal no sólo es un horizonte o una instancia vacía. No podemos llegar a él fuera de las presencias concretas de las particularidades desde donde surge y su interacción.

Continúa preguntando Gasché: “¿Esta concepción de lo universal no revela acaso que lo universal tiene una forma, una forma que estructura la universalidad, una forma sin la cual el significante y el lugar llamado ‘universal’ no podrían ser identificados? [...] Aunque estén vacíos, el significante y el lugar tienen la estructura o forma de ‘significar’ o de ‘abrir el espacio en el cual habitar’. ¿No es acaso esta estructura o forma la que convierte al significante vacío y al lugar vacío en el lugar de lo universal, en el significante o el espacio que concierne a todos y a cada cosa?”.<sup>38</sup> Es por ello que el vacío que constituye lo hegemónico no representa solamente una instancia de su propia condición ontológica en tanto particularidad sino también la frontera liminal que lo separa y une al lugar donde se inscribe, que en este caso lo definimos de forma general *lo cultural*. Por ende, la cultura actúa como ese marco que deconstruye toda particularidad y construcción hegemónica. En palabras de Oscar Landi, “La cultura funciona entonces como una especie de retaguardia activa, de sostén de lo excluido en la escena política oficial”.<sup>39</sup>

La definición de *cultura política* nos sirve para profundizar dichas ideas. Este concepto emerge en los '90 desde el interés por el estudio de las nuevas dinámicas socio-culturales e identidades políticas. Se presenta

37 BHABHA, Homi. *El lugar de la cultura* (Buenos Aires: Manantial, 2002)

38 GASCHÈ, Rodolphe. “¿Qué tan vacío puede estar el vacío? Acerca del lugar de lo universal” en Simon Critchley y Oliver Marchart. *Laclau Aproximaciones críticas a su obra* (Buenos Aires: FCE, 2008), 52.

39 LANDI, Oscar. *Reconstrucciones. Las nuevas formas de la cultura política* (Buenos Aires: Puntosur ediciones, 1988), 203.

una revalorización del lugar de la vida cotidiana y el concepto de sujeto.<sup>40</sup> Isla define cultura política como el “terreno de las prácticas y discursos verbales, como los campos de simbolización e identificación, relacionados a expresiones de poder (y por ende a formas de autoridad y jerarquía) consciente y/o no conscientes de los actores.”<sup>41</sup> En esta definición, los *espacios simbólicos* de la cultura están inscriptos en el seno de las *relaciones sociales*. Por ello, la cultura política se relaciona con el *sentido*. Ofrece el universo de significación que provee de los recursos simbólicos para interpretar las dinámicas contextuales y los procesos históricos.<sup>42</sup> En este caso, lo político se define desde las dinámicas, relaciones, instancias y conflictos que se gestan desde dichas búsquedas.

En resumen, la redefinición de lo hegemónico desde la complejidad de los procesos culturales *que lo fundamentan*, implica profundizar la propuesta de Laclau, enfatizando el análisis no ya sólo desde un concepto abstracto de vacío ontológico sino más enfáticamente desde los intersticios de la heterogeneidad simbólica que compone lo cultural.

### *La práctica de los sujetos y la materialidad de lo simbólico*

De alguna manera, lo desarrollado en el apartado anterior no se aleja de la noción de discurso de Laclau, aunque presenta ciertas diferencias con respecto a la *materialidad* del significado. A modo de ejemplo, analicemos el concepto de retórica en Laclau, quien hace una distinción entre *catacresis* y *sinécdoque*. En la antigua retórica, se llamaba *catacresis* a un término figurativo que no podía ser sustituido por otro literal. Esto sucede con cualquier distorsión que vive el sentido cuando el término literal no lo puede expresar. Es así que se comprende la operación hegemónica como catacrética ya que en tanto significante vacío adquiere un sentido figurativo para representar la totalidad imposible y necesaria. Por ende, la construcción política es en sí catacrética. Pero es aquí donde entra el segundo recurso retórico: la *sinécdoque*, que se da cuando una parte representa al todo. Esta no es una función más sino una función ontológica.<sup>43</sup> De aquí lo político para Laclau tiene que ver con “dar nombres a las cosas”, siguiendo a Saussure y la relación entre significante y significado.

---

40 DE LA ROCHE, Fabio. “Aproximaciones al concepto de cultura política” en *Convergencia* 4/14 (2000).

41 ISLA, Alejandro. *Los usos políticos de la identidad. Criollos, indígenas y estado* (Buenos Aires: Araucaria, 2009).

42 CALLES SANTILLANA, Jorge A. “Recepción, cultura política y democracia” en *Comunicación y Sociedad* 36 (1999), 47-69.

43 LACLAU, Ernesto. *Misticismo, retórica y política* (Buenos Aires: FCE, 2000), 57-99.

Esta distinción saussuriana utilizada por Laclau ha sido ya fuertemente cuestionada por la antropología ya que infiere una direccionalidad unidimensional entre símbolo y significado. Esto recuerda a la discusión entre Clifford Geertz y Talad Asad con respecto a la dinámica entre símbolos, significados y prácticas religiosas. El primero plantea que los símbolos dan sentido a las estructuras culturales y provocan hechos psicológicos para amoldar a los sujetos desde dichas segmentaciones. Los símbolos, por ende, provocan ideas generales de orden.<sup>44</sup> Geertz plantea, entonces, que la antropología debe centrarse en una doble función analítica con respecto a lo religioso: los sistemas de significado en los símbolos y sus efectos sociales y psicológicos. El problema se encuentra cuando Geertz plantea que los símbolos poseen caracterizaciones de sentido que remiten a consecuencias prácticas *a priori*; o sea, se vincula el significado de un símbolo con un tipo de efecto particular. Pero lo que olvida Geertz es que entre el símbolo y el significado se encuentra un sujeto, que puede apropiarse de diversas maneras del símbolo, y por ende atribuirle distintas consecuencias prácticas.

Esta es la crítica que realiza Talad Asad, quien afirma que el símbolo no es sólo un “medio” sino que es *en sí mismo* el sentido.<sup>45</sup> Muchas veces representa más bien un marco de relacionamientos complejos entre sujetos, objetos e instituciones. También cuestiona que Geertz diferencia –como lo hace Parsons– entre los sentidos culturales y los fenómenos psíquicos o sociales. Finalmente, Asad planteará que los símbolos no deben definirse desde su vinculación con los hechos sociales o como soportes estructurales, sino como elementos que adquieren diversas significaciones según los marcos, las prácticas y discursos que los sujetos y comunidades construyen al aprehenderlos.

Esta misma distinción sirve al campo de lo político: los discursos (comprendidos en su amplitud, no sólo ligado a lo lingüístico) y sus significados están mediados por sujetos concretos y sus prácticas. Por ende, tampoco puede hacerse un vínculo directo entre símbolo y significado. Podemos encontrar diversos abordajes dentro de la antropología al respecto. Abner Cohen<sup>46</sup>, al analizar las formas simbólicas del poder, hace una distinción entre forma simbólica y función simbólica, siendo esta última la instancia de acción particular de resistencia de los sujetos. Por su parte, Marc Abélès también afirma que debemos pensar el poder, no como una sustancia misteriosa sino como “modo de acción sobre las acciones” (Foucault) Sigue

---

44 GEERTZ, Clifford. *La Interpretación de las culturas*, (Barcelona: Gedisa, 1990), 87ss

45 ASAD, Talal. *Genealogies of Religion* (London: John Hopkins University Press, 1993).

46 COHEN, Abner. “Antropología política: el análisis del simbolismo en las relaciones de poder” en José Llobera (ed.). *Antropología política* (Barcelona: Anagrama, 1979), 55-82

diciendo: “El poder y la representación son para el antropólogo dos caras de una misma realidad.”<sup>47</sup>

Esto complejiza en cierta manera la diferenciación de Laclau entre *catacresis* y *sinédoque*. Más allá del valor que posee comprender estas dos instancias como elementos constitutivos de lo retórico (o sea, lo discursivo), Laclau parece olvidar que la frontera entre ellas se produce en la figura del sujeto, inscripto en un campo socio-cultural concreto y desde prácticas socio-simbólicas específicas, que le dan sentido desde un mundo significativo ya dado. En este sentido, debemos tener cuidado en definir al sujeto de forma abstracta. Más allá de que Laclau cuestiona las definiciones esencialistas en este campo, por momentos los conceptos de dislocación, decisión y vacío tienden a caer en el mismo peligro, pero desde el reverso. El sujeto termina siendo una falla o una fisura, perdiendo así su materialidad y locus inherentes. En otras palabras, pasamos de la clausura de una identidad homogénea y esencializada, a la clausura abstracta del vacío.

Siguiendo nuestro planteo, la heterogeneidad constituyente del sujeto no debería plantearse solamente desde una reflexión en torno a su no-sustancialidad ontológica, sino desde la pluralidad de lo cultural en donde se constituye. Por ello, es importante la noción de *práctica*. Alejandro Isla plantea que los posicionamientos identitarios atraviesan a los sujetos de muchas maneras. Por ello, “La identidad así, es un juego ilusorio, pero no por ello menos real que cualquier otro, mirándolo por los ojos y las convicciones de quienes intervienen [...] En una sociedad compleja como la que tratamos, las identidades son variadas (no infinitas), constituyendo un bricolage colorido, que continuamente se transforma mezclándose en las prácticas consciente o no, de los actores.”<sup>48</sup>

Estas identidades se van asumiendo a través de las prácticas concretas de los sujetos dentro del campo social. “Las prácticas corporizan los diferentes campos en los que el agente o actor interviene, expresando la subjetividad de los mismos, cuyas conductas discursivas pueden o no coincidir, ni explicar sus *prácticas* [...] si nos alejamos del mundo discursivo del ‘deber ser’ cultural, y analizando las prácticas, encontraremos variaciones, heterogeneidades, y que las reglas se cumplen en parte, lo que muchas veces queda a resguardo en los discursos uniformes y normativos de los actores, especialmente cuando explican su cultural a un extraño.”<sup>49</sup> Esto va en la misma línea que James Scott, quien cuestiona la inevitabilidad de las construcciones hegemónicas ya que los sujetos y los grupos se toman de los

---

47 ABÉLÈS, Marc. “La antropología política: nuevos objetivos, nuevos objetos,” UNESCO, *Antropología. Temas y perspectivas*: I. No. 153, 1997.

48 ISLA, Alejandro. *Los Usos Políticos de la Identidad. Criollos, Indígenas y Estado* (Araucaria: Buenos Aires, 2009) 13.

49 *Ibid.*, 16 y 18

mismos recursos que ellos disponen para socavar su falsa homogeneidad.<sup>50</sup> Por ello debemos distinguir entre las posiciones de sujeto en la estructura y sus representaciones de la misma.

De aquí que la política debe definirse como *interacción*.<sup>51</sup> No hay un sujeto único ni tampoco hablamos de una lucha entre sujetos naturales, sino que la lucha es por la *definición* de los mismos sujetos. Esa dinámica no es algo anterior o posterior sino *constituyente* de los sujetos. Como afirma Lechener, “Creo que la política es la lucha por ordenar los límites que estructuran la vida social, proceso de delimitación que en los hombres, regulando sus divisiones, se constituyen como sujetos”.<sup>52</sup> Esta comprensión tiene muchas vinculaciones con el trabajo de Laclau y Mouffe, sobre todo con su teoría del sujeto y la relación con la idea de *democracia radical*, donde lo político se comprende como una instancia agonística nunca suturada que emerge desde el conflicto entre las particularidades (sujetos) de un espacio particular en torno a la respuesta de demandas populares.<sup>53</sup>

En resumen, la antropología nos permite profundizar sobre la materialidad concreta de estas dinámicas y conflictos. Mientras el abordaje de Laclau y Mouffe presenta una densa descripción epistemológica de la constitución ontológica de lo político, la antropología política lo concretiza, especialmente desde el análisis de los símbolos, los mitos y los ritos en cualquier sociedad. Ella pone mayor énfasis en la *política del significado*<sup>54</sup> o la política como *ritual de reconocimiento recíproco en una identidad colectiva*<sup>55</sup>, focalizándose en la materialidad concreta que asumen los conflictos simbólicos que Laclau predice. Volviendo a la noción de práctica desarrollada anteriormente, la *performance* de lo político en el espacio público a través de la reivindicación de mitos, gestos simbólicos y rituales grupales, comprenden lo que definimos como *plataforma cultural* desde donde se constituyen las dinámicas hegemónicas y los senderos donde actúan los sujetos y ejecutan sus prácticas.<sup>56</sup>

## CONCLUSIÓN

En este trabajo hemos realizado un sucinto resumen de ciertos conceptos claves en el trabajo de Ernesto Laclau, los cuales resumen algunos de los abordajes más importantes dentro de la filosofía política

50 SCOTT, James. *Weapons of the Weak*, 314.

51 LECHNER, Norbert. “Especificando la política” en *Crítica y Utopía* 8 (1982) 40

52 *Ibid.*, 36

53 LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal. *Hegemonía y estrategia socialista*.

54 GEERTZ, Clifford. *La Interpretación de las culturas*, (Barcelona: Gedisa, 1990) 262-273

55 LECHNER, Norbert. “Especificando la política”, 32.

56 BALANDIER, George. *Antropología política* (Buenos Aires: Ediciones del Sol, 2004).

contemporánea, de corte posmoderno o posestructuralista. Hemos visto que más allá de la validez de dicha propuesta epistemológica, ella carece de mediaciones socio-antropológicas que permitan fundamentar una mayor validez empírica como también crear instancias de análisis crítico.

Esta falta conlleva una crítica común a este tipo de abordajes (dentro del posestructuralismo o posmarxismo), que en su propuesta parecen dejar de lado ciertos anclajes centrales en torno a dinámicas de poder coyunturales más específicas (tema que se trasluce en la discusión que mantienen Ernesto Laclau, Chantal Mouffe y Norman Geras sobre las diferenciaciones marxismo/posmarxismo e idealismo/materialismo)<sup>57</sup> Muchas veces estas carencias dentro del marco analítico se deben simplemente a una cuestión de diferenciación teórica con respecto a otros abordajes ortodoxos o estructuralistas. Como mencionamos al inicio, la propuesta de Laclau dista de ubicarse únicamente en el marco posmoderno acrítico ya que su misma noción de hegemonía –que implica la construcción de instancias alternativas frente a segmentaciones absolutizadas de poder- y su cuestionamiento al esencialismo del particularismo multicultural, ofrece un campo propicio de análisis de los conflictos inherentes a la constitución de lo político en la actualidad. De todas formas, como afirmamos, la abstracción de las categorías que utiliza no permite plasmar la profundidad de su abordaje en casos concretos y vigentes.

Creemos que las propuestas de Laclau son pertinentes, pero requieren de una “bajada a tierra” crítica. Intentamos hacerlo a través de algunos elementos propuestos por la antropología política, especialmente en los siguientes aspectos. En primer lugar, inscribir las operaciones hegemónicas en un contexto más amplio y fundante, que aquí definimos como *lo cultural*. En este sentido, lo hegemónico en tanto significativo de lo universal no constituye sólo un vacío sino un espacio dinámico cuyo movimiento se origina por su inscripción entre las diferenciaciones de las particularidades donde emerge. En este sentido, hegemonía (universal) y sujeto (particular) no son solo dos polos enmarcados en una relación agonística sino que lo hegemónico no puede comprenderse fuera de la materialidad que proveen las particularidades de donde surge, encontrando su condición lábil y contingente en los espacios entre-medio de dichas particularidades.

En segundo lugar, comprender las dinámicas significantes que constituyen lo social desde los procesos de simbolización, performance, ritualización y mitologización. Estos elementos no se encuentran ausentes en el abordaje de Laclau, pero sí requieren de profundización desde el estudio de casos más concretos, como también evidenciando el lugar central

---

57 “Posmarxismo sin pedido de disculpas. Con Chantal Mouffe” en LACLAU, Ernesto. *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*, 111-145

que tienen dentro de operaciones discursivas e institucionales dentro del campo de lo socio-político.

Tercero, de la misma manera que se resignifica lo hegemónico, se requiere repensar la vacuidad del sujeto desde sus prácticas concretas, inscriptas en un espacio socio-cultural heterogéneo. Por último, la noción de colonialismo desde donde parten los abordajes antropológicos de lo hegemónico, abre una instancia de profundización en torno a los mecanismos de poder característicos de las espacialidades contemporáneas que Laclau desarrolla a lo largo de sus trabajos.

### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

- ABÉLÈS, Marc. "La antropología política: nuevos objetivos, nuevos objetos" *Antropología. Temas y perspectivas*. UNESCO I. No. 153, 1997.
- ABÉLÈS, Marc. *Política de la supervivencia* (Buenos Aires: Eudeba, 2008).
- AGRANTI, Joaquín "Rey de Reyes: hacia una problematización del poder" en *Sociedad y Religión*, (24/25). 2002: 24/25.
- \_\_\_\_\_. "La política en los márgenes: estudio sobre los espacios de participación social en el neo-pentecostalismo" en *Caminhos* 5 (2007) 361-380.
- APPADURARI, Arjun. *La modernidad desbordada* (Montevideo: FCE/ Ediciones Trilce, 2001).
- ASAD, Talal. *Genealogies of Religion* (London: John Hopkins University Press, 1993).
- BHABHA, Homi. *El lugar de la cultura* (Buenos Aires: Manantial, 2002)
- BALANDIER, George. *Antropología política*, (Buenos Aires: Ediciones del Sol, 2004).
- BARTOLOMÉ, Miguel Alberto. "En defensa de la etnografía. Aspectos contemporáneos de la investigación intercultural" en *Revista de Antropología Avá*, N5 (2004) 69-89; Ingold, Tim. "Anthopology is not ethnography" en *Proceedings of the British Academy*. 15 (2008) 69-92
- BIGLIERI, Paula y PERELLÓ, Gloria. *En el nombre del pueblo. La emergencia del populismo kirchnerista*. (Buenos Aires: UNSAM, 2007).
- BURITY, Joanildo A. "Religião, política e cultura" en *Tempo Social* (20) 2 (2008), 83.113.
- BURITY, Joanildo A. "Religião e lutas identitárias por cidadania e justiça: Brasil e Argentina" en *Ciências Sociais Unisinos* (45) 3 (2009), 183-195
- BUTLER, Judith, LACLAU, Ernesto y ŽIŽEK, Slavoj. *Contingencia, hegemonía, universalidad. Diálogos contemporáneos en la izquierda* (Buenos Aires: FCE, 2000)
- CALLESSANTILLANA, Jorge A. "Recepción, cultura política y democracia" en *Comunicación y Sociedad* 36 (1999), 47-69.

- CLIFFORD, James, "Introduction: Partial Truths" en Clifford James and George Marcus, *Writing Culture. The Poetics and Politics of Ethnography* (California: University of California Press) 1-26
- COHEN, Abner. "Antropología política: el análisis del simbolismo en las relaciones de poder" en José Llobera (ed.). *Antropología política* (Barcelona: Anagrama, 1979) 55-82.
- COMAROFF, John y COMAROFF, Jean. *Of Revelation and Revolution* (London: The University of Chicago Press, 1991).
- COMAROFF, Jean y COMAROFF, John. "Ethnography on an awkward scale Postcolonial anthropology and the violence of abstraction". *Ethnography* 4(2) (2001) 147-179
- CRITCHLEY Simon y MARCHART Oliver. *Laclau Aproximaciones críticas a su obra* (Buenos Aires: FCE, 2008)
- DE LA ROCHE, Fabio. "Aproximaciones al concepto de cultura política" en *Convergencia* 4/14 (2000).
- DERRIDA, Jacques. *Espectros de Marx* (Madrid: Editora Nacional, 2002).
- DELEUZE, Gilles y GUATTARI, Félix. *Mil mesetas. Capitalismo y esquizofrenia*. (Valencia: Pre-Textos, 2002)
- ELÍAS, Norbert. *La civilización de los padres y otros ensayos* (Buenos Aires: Editorial Norma, 1998).
- FOUCAULT, Michael. *El orden del discurso* (Madrid: La Piqueta, 1996).
- \_\_\_\_\_. *Hermenéutica del sujeto*. (Buenos Aires: FCE, 2002).
- GEERTZ, Clifford. *La Interpretación de las culturas*, (Barcelona: Gedisa, 1990).
- GLEDHILL, John. *El poder y sus disfraces* (Barcelona: Editorial Balaterra, 2000).
- GASCHÈ, Rodolphe. "¿Qué tan vacío puede estar el vacío? Acerca del lugar de lo universal" en Simon Critchley y Oliver Marchart. *Laclau Aproximaciones críticas a su obra* (Buenos Aires: FCE, 2008), 52.
- GUPTA, Akhil y FERGUSON, James. "Discipline and practice: 'The Field' as Site, Method, and Location in Anthropology" en Gupta, Akhil y Ferguson, James, eds., *Anthropological Locations. Boundaries and Grounds of Field Science* (Los Angeles: University of California, 1999) 1-46
- HOPENHAYN, Martín. "¿Integrarse o subordinarse? Nuevos cruces entre política y cultura" en Daniel Mato, comp., *Cultura, política y sociedad. Perspectivas latinoamericanas* (Buenos Aires: CLACSO, 2005) 17-40
- ISLA, Alejandro. *Los Usos Políticos de la Identidad. Criollos, Indígenas y Estado* (Araucaria: Buenos Aires, 2009)
- KOTTAK, Conrad y COLSON, Elizabeth, "Multilevel linkages: longitudinal and comparative studies" en Robert Borofsky, ed., *Assesing Cultural Anthropology* (United States: McGraw-Hill, Inc., 1994) 396-412
- KUPER, Adam. *Cultura. La versión de los antropólogos* (Barcelona: Paidós, 2001)

- LACLAU, Ernesto. *Política e ideología en la teoría marxista* (Madrid: Siglo XXI, 1985).
- \_\_\_\_\_. *Hegemonía y estrategia socialista* (Buenos Aires: FCE, 1987).
- \_\_\_\_\_. *Emancipación y diferencia* (Buenos Aires: Ariel, 1996).
- \_\_\_\_\_. *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo* (Buenos Aires: Nueva Visión, 2000)
- \_\_\_\_\_. *Misticismo, retórica y política* (Buenos Aires: FCE, 2000).
- \_\_\_\_\_. *La razón populista* (Buenos Aires: FCE, 2005).
- \_\_\_\_\_. "Deconstrucción, pragmatismo, hegemonía" en Chantal Mouffe, comp., *Deconstrucción y pragmatismo* (Buenos Aires: Paidós, 2005).
- \_\_\_\_\_. *Debates y combates. Por un nuevo horizonte de la política*, (Buenos Aires: FCE, 2006).
- LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal. *Hegemonía y estrategia socialista* (Buenos Aires: FCE, 1987).
- LACLAU, Ernesto, BUTLER, Judith, y ŽIŽEK, Slavoj. *Contingencia, hegemonía, universalidad* (Buenos Aires: FCE, 2004).
- LANDI, Oscar. *Reconstrucciones. Las nuevas formas de la cultura política* (Buenos Aires: Puntosur ediciones, 1988).
- LECHNER, Norbert. "Especificando la política" en *Crítica y Utopía 8* (1982), 31-52.
- JACKSON, Michael *Minima ethnographica. Intersubjectivity and the Anthropologic Project* (Chicago: Univesity Chicago Press, 1998)
- MARCUS, George. "Etnografía en/del sistema mundo. El surgimiento de la etnografía multilocal", *Alteridades 11* (2001) 111-127
- MARCUS, George y FISCHER, Michael. *La antropología como crítica cultural* (Buenos Aires: Amorrortu editores, 2000)
- ORTNER, Sherry. "Theory in Anthropology since the Sixties" en *Comparative Studies in Society and History 26/1* (1984), 126-166.
- PANIZZA, Francisco. *El populismo como espejo de la democracia*. (Buenos Aires: FCE, 2009).
- PANOTTO, Nicolás. "El 'pueblo' en disputa: nuevas (y viejas) coyunturas en los populismos de América Latina." En *Cadernos de Estudos Sociais*, Recife, v.30, n. 1 (2015), 1-15
- SAHLINS, Marshall. "Cosmologías del capitalismo: el sector trans-pacífico del 'sistema mundial'" en *Cuadernos de Antropología Social 2* (1998), 95-107.
- SCOTT, James. *Weapons of the Weak* (London: Yale University Press, 1985).
- STAVRAKAKIS, Yannis. *La izquierda lacaniana. Psicoanálisis, teoría, política* (Buenos Aires: FCE, 2010)
- STOLLER, Paul. "Ethnography/Memoir/Imagination/Story", *Anthropology and Humanism*, Vol. 32, Issue 2 (1999) 178-191



# ENTREVISTA DEMOCRACIA RADICAL Y ANTAGONISMO\*

*Chantal Mouffe*

UNIVERSITY OF WESTMINSTER

*Mauro Basaure*

UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO\*\*

## RESUMEN

Con extrema claridad, Chantal Mouffe presenta su obra. Comienza con Hegemonía y estrategia socialista, escrito con Ernesto Laclau, y termina en su actual investigación sobre la relación entre los movimientos sociales y la democracia representativa. En cada etapa de este tour por su obra Mouffe identifica sus adversarios intelectuales: su idea de democracia radical se levantó contra el marxismo esencialista que no permitía la conexión entre las luchas redistributivas y las relativas al reconocimiento de las identidades. El modelo de una democracia agonística fue pensado contra el liberalismo moral y económico, cuyo modelo de democracia no deja espacio para el antagonismo político; es decir, para algo esencial a la idea misma de democracia. En un nivel más práctico político, Mouffe critica a Occupy y a los indignados debido al rechazo de las instituciones de la democracia representativa. Por contraste, ella celebra a Syriza y Podemos precisamente por su proyecto hegemónico de democracia radical que tiene lugar dentro de la democracia representativa liberal.

**PALABRAS CLAVES:** democracia radical – antagonismo – laclau – syriza – podemos.

---

\* Entrevista recibida el 25 de marzo de 2015 y aceptada el 18 de abril de 2015. Esta entrevista estuvo a cargo de Mauro Basaure y fue editada por Darío Montero. Realizada en el marco de los proyectos: Fondecyt 1140344; Fondecyt 1150790 y; Conicyt/Fondap/15130009.

\*\* Chantal Mouffe es Profesora de Teoría Política en la University of Westminster (Londres, Reino Unido). Ella ha enseñado en varias universidades en Europa, América del Norte y Latinoamérica. También ha desempeñado posiciones de investigación en Harvard, Cornell, the University of California, el Institute for Advanced Study in Princeton, y el Centre National de la Recherche Scientifique en París. Entre los años 1989 y 1995 fue directora de programa en el College International de Philosophie in Paris. Correo electrónico: mouffec@westminster.ac.uk

Mauro Basaure es Profesor Escuela de Sociología, Universidad Andrés Bello (Santiago, Chile). Investigador COES (Santiago, Chile). Correo electrónico: mauro.basaure@gmail.com.

**RADICAL DEMOCRACY AND ANTAGONISM**  
**AN INTERVIEW WITH CHANTAL MOUFFE (INTERVIEWED BY MAURO**  
**BASSAURE)**

With extreme clarity, Chantal Mouffe outlines her oeuvre. She starts with *Hegemony and Socialist Strategy*, written with Ernesto Laclau, and ends on their current research on the link between social movements and representative democracy. At each stage of this overview Mouffe identifies her intellectual adversaries: Her idea of radical democracy rose up against essentialist Marxism that did not allow the connection between redistributive struggles and those concerning the recognition of identities. The model of an agonistic democracy was thought against moral and economic liberalism, whose model of democracy leaves no space for political and antagonism; that is, something essential to the very idea of democracy. On a more practical political level, Mouffe criticizes *Occupy* and *los indignados* because of their rejection of the institutions of representative democracy. As opposed to them, she praises *Syriza* and *Podemos* precisely because of their hegemonic project of radical democracy which takes place within liberal representative democracy.

**KEYWORDS:** democracia radical – antagonismo – laclau – syriza – podemos.

**Mauro Basaure (MB):** Tal vez lo mejor sea empezar por el principio; allá por fines de los años setenta del siglo pasado, con el contexto y el trabajo previo que culmina en tu importante libro con Ernesto Laclau, *Hegemonía y Estrategia Socialista*. ¿Te parece si hablamos brevemente sobre este estudio, hoy en día igual o más actual que cuando fue publicado?<sup>1</sup>

**Chantal Mouffe (CM):** De acuerdo. Tal vez para entender bien cuál era nuestro proyecto sería importante indicar las dos motivaciones fundamentales detrás de él. Se trata de un proyecto de orden teórico –de lectura difícil, con capítulos bien pesados– pero animado por una motivación de orden político. A pesar de ser publicado en 1985, como tu bien dices, el libro lo comenzamos a escribir a fines de los años setenta. En aquel entonces se hablaba de una crisis de la izquierda. Era una coyuntura clave para el pensamiento de izquierda, tanto su versión marxista como socialdemócrata. La cuestión era que no sabía en realidad cómo hacer sentido de la cuestión de los nuevos movimientos sociales. No se sabía cómo entender estos nuevos tipos de lucha y ello porque todos esos movimientos post-68 –como el feminista, el ecologista o los de minorías étnicas– no eran luchas tradicionales de la clase obrera. Existía entonces una tendencia a asimilarlos a la pequeña burguesía y a restarles importancia. Pero, imagina,

---

1 Ernesto Laclau & Chantal Mouffe, *Hegemonía y Estrategia Socialista: Hacia un Radicalización de la Democracia*, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica 2004.

yo misma estaba en el movimiento feminista en Inglaterra y evidentemente para mí era crucial que se reconociera la importancia de esas luchas y demandas.

**MB:** Me imagino que la pregunta teórica clave refería al por qué de esta limitación del pensamiento de izquierda...

**CM:** Claro. Con Ernesto Laclau llegamos a la conclusión de que esta incapacidad para entender estas luchas provenía de lo que llamamos 'esencialismo de clase'. La perspectiva esencialista postulaba que las identidades políticas de alguna manera estaban determinadas por las posiciones de los sujetos, por las relaciones de producción; todo lo cual impedía entender la importancia de otros tipos de lucha. Fue entonces esta motivación política de querer realmente entender estas nuevas luchas y antagonismos la que nos animaba. Y ello con el ambicioso objetivo de reformular el proyecto socialista de manera que incluyera esas demandas. Fue eso lo que nos llevó a tratar de desarrollar los instrumentos teóricos para poder poner en cuestión la perspectiva esencialista de la que te hablo.

**MB:** ¿Cuáles fueron las fuentes básicas de tales instrumentos?

**CM:** Bueno, nosotros nos alimentamos fundamentalmente de dos corrientes de pensamiento. Por una parte, aquello que los Norteamericanos comenzaron a llamar 'post-estructuralismo', cuyos exponentes más importantes para nuestro pensamiento eran particularmente Michel Foucault, Jacques Derrida y Jacques Lacan. Por otra parte, el pensamiento de Antonio Gramsci.<sup>2</sup> Con la ayuda de estas corrientes, la parte más teórica, más filosófica, de *Hegemonía y Estrategia Socialista* consistió en desarrollar una perspectiva no-esencialista y en presentar como alternativa una teoría del discurso, todo ello en el marco de una teoría de la hegemonía. La crítica fundamental al esencialismo consiste en decir "no, no existen identidades ya dadas: todo es el resultado de una construcción social". A ello le sumamos el hecho de que dicha construcción se lleva a cabo siempre de manera hegemónica. Creo que es precisamente esto lo que nos distingue de otras perspectivas constructivistas, como por ejemplo del 'composicionismo' de Bruno Latour; algo que menciono en mi libro más reciente, *Agonística*.<sup>3</sup> Es, sin duda, evidente nuestro entroncamiento con la tradición constructivista, pero nosotros insistimos sobre el hecho de que todo orden se da siempre

---

2 Ver, por ejemplo, el trabajo temprano sobre Gramsci: Chantal Mouffe (ed.), *Gramsci and Marxist Theory*, London-Boston: Routledge / Kegan Paul 1979.

3 Cf. Chantal Mouffe, *Agonística. Pensar el Mundo Políticamente*, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica 2014.

a través de formas de hegemonía; es decir, a través de una configuración particular de relaciones de poder.

**MB:** El libro transita desde la discusión teórica de conceptos tales como el de 'hegemonía' al de una propuesta política concreta. ¿Cómo se articula ese tránsito?

**CM:** En *Hegemonía* existen de hecho dos conceptos fundamentales para poder pensar lo político: aparte de la noción de hegemonía, en el libro figura prominentemente el concepto de 'antagonismo'.<sup>4</sup> Con Lacan y Derrida postulamos la presencia de lo que denominamos 'negatividad radical'; eso es, aquella división de la sociedad que nunca puede ser realmente superada y en donde los conflictos sociales juegan un rol central. Solo después de clarificar dichos conceptos, en el último capítulo pasamos a presentar nuestro proyecto político que consiste en decir que hay que repensar el proyecto socialista en término de una radicalización de la democracia. La vía que concebimos es el establecimiento de 'cadenas de equivalencia', mediante las cuales articular los distintos tipos de luchas □ tanto la lucha obrera como también otros tipos de antagonismos.<sup>5</sup> En años más recientes, se ha presentado esta misma idea de modo equivalente. Me refiero a la discusión que ha sostenido Axel Honneth con Nancy Fraser bajo la disyuntiva: redistribución o reconocimiento?<sup>6</sup> Nosotros ya en *Hegemonía*, aunque utilizando otro vocabulario, afirmábamos la importancia de ambas cosas: no se trata únicamente de una cuestión económica, también hay otras demandas que considerar. Ese es el proyecto socialista que llamamos 'radicalización de la democracia'.<sup>7</sup>

**MB:** A treinta años de la publicación de este libro, ¿cómo evalúas hoy el proyecto socialista tal como lo imaginaban en aquella época?

---

4 Sobre las nociones de hegemonía y antagonismo, ver: ídem, capítulo 3, pp. 129-189.

5 En *Hegemonía y Estrategia Socialista*, Laclau y Mouffe señalan: "Está claro, por tanto, que una alternativa de izquierda sólo puede consistir en la construcción de un sistema de equivalencias distintas, que establezca la división social sobre una base diferente. Frente al proyecto de reconstrucción de una sociedad jerárquica, la alternativa de la izquierda debe consistir en ubicarse plenamente en el campo de la revolución democrática y expandir las cadenas de equivalencias entre las distintas luchas contra la opresión. Desde esta perspectiva es evidente que no se trata de romper con la ideología liberal democrática sino al contrario, de profundizar el momento democrático de la misma, al punto de hacer romper al liberalismo su articulación con el individualismo posesivo." Ídem, pp. 221-222.

6 Nancy Fraser & Axel Honneth, ¿Redistribución o Reconocimiento? Un Debate Político-Filosófico, Morata 2006

7 Sobre la perspectiva teórica a partir del cual *Hegemonía y Estrategia Socialista* fue escrito, ver los Prefacios a la primera y segunda edición en Español del mismo libro, pp. 7-24.

**CM:** Es interesante tu pregunta porque al momento se su aparición el libro tuvo, por un lado, una muy buena acogida por parte de personas vinculadas a los nuevos movimientos sociales, pero, por el lado, los marxistas tradicionales lo criticaron duramente. Se nos puso el rótulo de ‘Post-marxistas’. Una crítica particularmente dura fue la de Norman Geras<sup>8</sup> —que en esa época era marxista, pero que luego se pasó a la derecha, e incluso se volvió sionista—. Frente a estos ataques nosotros contestamos con un artículo publicado en la *New Left Review* titulado *Post-Marxism without Apologies*<sup>9</sup>. Ahí decimos que, evidentemente, nosotros nos consideramos post-marxistas, pero bajo el entendido de que no consideramos que el marxismo sea un dogma que uno tenga que simplemente aplicar. El marxismo es una tradición importante y nosotros nos inscribimos en esa tradición, pero hay que avanzar y reflexionar en función de las coyunturas actuales. Hay que considerar que en ese entonces, a mitad de los años ochenta, todavía dominaba una especie de marxismo dogmático, el que hoy en día ya no existe. Lentamente las ideas que defendíamos en ese momento empezaron a ser aceptadas y poco a poco dejaron de aparecer como extrañas. Entonces, sí se puede concluir —aunque pueda sonar pretencioso decirlo de esa manera— que los años posteriores han mostrado que lo que habíamos dicho era cierto. La necesidad de actualizar el marxismo era cierta.

**MB:** Estos últimos treinta años no solo han traído un cambio en el ambiente intelectual sino que profundas transformaciones políticas en el mundo...

**CM:** Absolutamente. A nivel político debo decir que lo que ha pasado —y eso está ligado a los procesos guiados originalmente por Margaret Thatcher y Ronald Reagan— es que hoy en día estamos en presencia de una hegemonía casi no desafiada del neoliberalismo. Según mi perspectiva, en este momento las condiciones políticas son mucho peores que cuando nosotros escribimos *Hegemonía*. Desgraciadamente, hoy por hoy no se trata tanto de radicalizar la democracia como de defender un piso mínimo. Cuando publicamos ese libro nosotros nos mostrábamos bastante críticos del modelo socialdemócrata, pues considerábamos que no era suficientemente radical. Pero hoy uno se siente obligado a defender las instituciones socialdemócratas que antaño criticábamos. Nunca nos hubiésemos imaginado que esos logros iban a ser tan radicalmente puestos en cuestión. Si bien se mantiene el proyecto de radicalizar la democracia, hoy es más urgente defender las instituciones socialdemócratas, los servicios públicos,

8 Norman Geras, “Post-Marxism?”, *New Left Review* I/163, May-June 1987.

9 Ernesto Laclau & Chantal Mouffe, “Post-Marxism without Apologies”, *New Left Review* I/166, November-December 1987.

criticar la privatización, etcétera. La coyuntura actual es mucho menos favorable. Ha habido un retroceso.

**MB:** Quisiera ahora que hablemos de tu trabajo posterior. Me refiero a aquél desarrollo de tu pensamiento que ya no refiere directamente al proyecto socialista como radicalización de la democracia, sino más bien a la cuestión de la democracia en sí misma. Me refiero a tu trabajo en el área de la filosofía política, relativo a un modelo de democracia que llamas 'antagonista'. ¿Podrías referirte a este segundo momento?

**CM:** Sí te parece puedo tratar de explicar cómo evolucionó mi pensamiento en esa dirección. Hay que volver al momento en que era directora de programa del *Colegio Internacional de Filosofía* en París y me encontraba muy inserta en el medio intelectual francés. Era muy amiga de Claude Lefort y estaba ligada a la gente alrededor de él. En ese momento pasaron dos cosas. La primera puede ser referida a lo siguiente. Como ya dije, en *Hegemonía* hay una crítica a la socialdemocracia, pero también al marxismo teórico en tanto pretendíamos mostrar hasta qué punto el marxismo —por su economicismo, su esencialismo, por su idea de una determinación en última instancia por la economía— era incapaz de pensar verdaderamente la especificidad de lo político. No hay una teoría de lo político en el marxismo. No digo que sea nuestra responsabilidad, pero es un hecho que esta crítica al marxismo se extendió rápidamente por Francia y se transformó en una cuestión ampliamente aceptada.

Junto a ello sucedió una segunda cuestión. La mayor parte de los intelectuales progresistas franceses abandonaron el marxismo y se volvieron hacia el liberalismo. Esto me pareció increíble porque tampoco existe una teoría de lo político en el liberalismo. El liberalismo no era una respuesta. Fue una reacción a una situación específica francesa y todos pasaron de Marx a John Rawls, pensando que el liberalismo era la solución. Pero para mí no lo era.

**MB:** ¿Es en este contexto que comienza una nueva fase en tu reflexión?

**CM:** Sí, yo quise mostrar que uno no puede encontrar la solución en el liberalismo. En ese momento empecé a interesarme en la obra de Carl Schmitt. Contrariamente a lo que mucha gente piensa, ni Ernesto ni yo habíamos leído a Schmitt al momento de escribir *Hegemonía*. En realidad yo descubrí a Schmitt a través de un amigo quien, después de haber leído *Hegemonía*, me preguntó: "¿has leído por casualidad *El Concepto de lo Político* Carl Schmitt?"<sup>10</sup>. Respondí que no, a lo cual replicó: "Deberías leerlo ¡Te

---

10 Carl Schmitt, *El Concepto de lo Político*, Alianza 1998.

va a interesar mucho porque hay muchos puntos en común con lo que tú planteas!” Fui entonces a buscar el libro, lo leí y me fascinó. Debo confesar que — a pesar de que a mucha gente le pueda parecer un poco sospechoso —, con el tiempo, lejos de disminuir mi interés por Schmitt he ido descubriendo nuevos aspectos importantes en su obra. Schmitt me sirvió básicamente como fuente para articular mi crítica al liberalismo en el sentido de que, como decía, no existe en él una reflexión de lo político.

En Schmitt hay una observación muy fundamental, que si bien fue escrita en los años veinte del siglo pasado, es extremadamente pertinente para el liberalismo actual y que dice más o menos así: “El liberalismo, cuando pretende hablar de la política, en realidad recurre a un discurso o de la economía o de la moral, pero es incapaz de pensar propiamente en forma política”. Creo que si uno mira el panorama de la filosofía política actual, las dos corrientes fundamentales que existen cuando se trata de concebir la democracia, son: de una parte el modelo ‘agregativo’<sup>11</sup>, que domina en ciencia política y que implica pensar lo político a partir de la economía. Esto es, como la agregación de los intereses de las personas — como la gente actúa en la política sobre la base de la persecución de sus propios intereses —. De otra parte, como reacción a esa manera tan pobre de pensar la democracia, surge el modelo de ‘democracia deliberativa’,<sup>12</sup> en sus dos versiones (rawlsiana y habermasiana), sirviéndose en este caso de un vocabulario eminentemente moral para entender la política.

**MB:** ¿Podrías precisar más tu relación con los planteamientos de Schmitt, tal como la ves hoy?

**CM:** Debo indicar que tengo una relación muy conflictiva con Schmitt. Como paréntesis sería importante aclarar que he propuesto distinguir entre ‘lo político’ para referirme a la dimensión del antagonismo y ‘la política’, como el conjunto de prácticas que tratan de establecer un cierto orden bajo condiciones atravesadas permanentemente por la conflictividad. Dicho

11 Según Mouffe: “Este modelo [de agregación] fue establecido por la fecunda obra publicada por Joseph Schumpeter en 1947, *Capitalismo, socialismo y democracia*, en la que argumentaba que, con el desarrollo de la democracia de masas, la soberanía popular, tal como la entiende el modelo clásico de la democracia, se ha vuelto inadecuado. Hacia falta una nueva concepción de la democracia que pusiera el énfasis en la agregación de las preferencias, que se realizara a través de unos partidos políticos a los que la gente tuviera la posibilidad de votar a intervalos regulares [...] mediante un proceso electoral competitivo.” Chantal Mouffe, *La Paradoja Democrática: El Peligro del Consenso en la Política Contemporánea*, Barcelona: Gedisa 2012, p. 96.

12 Según Mouffe, es característico del modelo deliberativo la promoción de una forma de racionalidad normativa, y agrega: “Su principal afirmación es que resulta posible, gracias a procedimientos adecuados de deliberación, alcanzar formas de acuerdo que satisfagan tanto la racionalidad (entendida como defensa de los derechos liberales) como la legitimidad democrática (tal como queda representada por la soberanía popular).” Ídem, p. 98.

esto, por un lado, estoy de acuerdo con Schmitt cuando identifica lo político con una relación de antagonismo, pero, por otro, no lo estoy cuando, a partir de esto, él niega la posibilidad misma de un orden liberal-democrático, al que yo prefiero llamar 'democracia liberal pluralista'. Esta preferencia se justifica en que, como sabes, el término 'liberal' puede ser entendido bajo la clave del liberalismo económico. Yo acentué más bien el valioso elemento que el liberalismo aporta a la tradición democrática; a saber, la idea del pluralismo.

Schmitt afirma que ese régimen no es viable. Para él, si uno reconoce el hecho mismo del antagonismo se vuelve entonces imposible pensar una sociedad que legitime la expresión del antagonismo (el elemento pluralista), ya que esto podría eventualmente conducir a guerras civiles. En un cierto sentido Schmitt tiene razón: luchas sociales en términos de amigo y enemigo no pueden ser en verdad consideradas luchas democráticas. Ahí tienes mi desafío: lo que quería era desarrollar un liberalismo realmente político, el que en opinión de Schmitt era imposible.<sup>13</sup>

**MB:** Se te podría tomar como una 'liberal-schmittiana', lo cual parece una contradicción...un cortocircuito

**CM:** Sí, pero ese era un poco el desafío. Precisamente desde él es que empecé a desarrollar el modelo 'agonístico'. El diagnóstico era que Schmitt no podía imaginar una relación de antagonismo bajo formas distintas de las de amigo-enemigo. Y ahí estaba el punto que había que superar.

Antagonismo es un conflicto que no tiene una solución racional, como ocurre normalmente con los conflictos de tipo político. Mi contribución consiste entonces en postular que estas relaciones conflictuales pueden ser concebidas también de otra manera, a saber, bajo lo que he llamado el 'agonismo' y que corresponde a relaciones ya no entre enemigos sino que entre 'adversarios'. Los adversarios saben que si bien no existe la posibilidad de ponerse de acuerdo mediante un proceso deliberativo y procedimental, sí reconocen la legitimidad de sus oponentes. No se trata de erradicar o eliminar al enemigo, sino que de reconocer la posibilidad de lograr un 'consenso conflictual', es decir, la aceptación de un espacio simbólico común entre adversarios.

Para ser parte del círculo de los adversarios y poder participar en la lucha agonista, tiene que haber un acuerdo sobre lo que llamo 'principios ético-políticos de la democracia pluralista': libertad e igualdad para todos. He ahí el elemento consensual elemental. Pero ese sigue siendo un consenso conflictual ya que evidentemente no se trata de definir previamente lo

---

13 Para un tratamiento más profundo de la obra de Schmitt, ver: Chantal Mouffe (ed.), *The Challenge of Carl Schmitt*, London – New York: Verso 1999.

que es 'libertad', 'igualdad' y lo que significa el 'todos'. No hay manera de ponerse de acuerdo sobre esto, no existe una interpretación 'verdadera' —eso es absurdo—, y por lo tanto va a haber siempre, de hecho, una multitud de interpretaciones distintas en pugna.

**MB:** ¿Cómo definirías la relación entre agonismo y democracia?

**CM:** La lucha agonista no es solo compatible con la lucha democrática sino que —y aquí es donde voy más lejos— en realidad es algo que considero fundamental para la democracia. Una democracia pluralista realmente vibrante es aquella democracia donde existe la posibilidad de tener una lucha entre adversarios, cada cual con sus proyectos hegemónicos.

El desarrollo del modelo agonista surge, como ya te dije, a partir de mi crítica del liberalismo. Pero también respondía a otra motivación; a una prolongación del trabajo iniciado en *Hegemonía*. Me empecé a preguntar cómo hay que imaginar o definir la democracia de manera que posibilite la lucha hegemónica. ¿De qué hablamos cuando hablamos de democracia? ¿Cómo hay que concebirla para que sea posible esa lucha hegemónica? Y concluí que ni el modelo agregativo ni el modelo deliberativo permitían pensar la posibilidad de una lucha hegemónica.

**MB:** ¿Alcanzado este punto, puedes ahondar en tus diferencias con tales modelos?

**CM:** Tengo tres críticas fundamentales a ellos. En primer lugar, su racionalismo. Considero que su racionalismo impide reconocer la inerradicabilidad del antagonismo. En segundo lugar, el individualismo que les impide reconocer que en el campo de la política se trata siempre del despliegue de identidades colectivas. Para mí un punto fundamental es que si queremos pensar lo político no se puede si no hacerlo en términos de la determinación de un 'nosotros' con respecto a un 'ellos'. Eso es algo que ninguno de esos modelos reconoce. En tercer lugar, también de gran importancia, es la falencia en reconocer la importancia de lo que llamo 'pasiones' en política. Recientemente he estado tratando de especificar el papel de los 'afectos' en la política. De hecho, en este momento estamos asistiendo a lo que se ha denominado el '*affective turn*': las palabras, las emociones, todo eso importa y está muy acertadamente de moda.<sup>14</sup>

**MB:** ¿Por qué hablas de pasiones y no de emociones?

---

14 Cf. Patricia Ticineto Clough & Jean Halley (eds.), *The Affective Turn: Theorizing the Social*, Duke University Press 2007.

**MC:** Porque pienso que el término 'emociones' está demasiado ligado a un discurso individualista y yo estoy interesada en un cierto tipo de afectos: los afectos comunes que están en juego en las identificaciones del tipo nosotros-ellos. Si uno reconoce que la lucha política, la democracia, es siempre aquello que acontece entre un 'nosotros' y un 'ellos', entonces hay que dirigir la atención a cómo se van creando esas formas de identificación. Aquí es donde el psicoanálisis es muy importante para mí reflexión, pues esos afectos son de tipo libidinal. Hay que ver cómo se movilizan esos afectos y todo esto es evidentemente algo que el modelo deliberativo no acepta. Al contrario: para ellos las pasiones deben ser excluidas del campo político.

**MB:** Si entiendo bien, la discusión sobre la 'democracia agonista' es una discusión sobre el escenario sobre el cual proyectos alternativos de sociedad, como el socialista, pero también el neoliberal, junto a otros, puedan ser posibles, defendibles. La pregunta es ahí qué tipo de marco institucional permite el conflicto dentro de ciertos límites, mostrando al mismo tiempo el valor social del conflicto. ¿Puedes especificar mejor esta particular concepción de la democracia?

**CM:** Bueno, quisiera sí partir destacando una crítica que hago hacia alguien como Habermas y que dice relación con su universalismo. Contrariamente a él, yo tengo una visión contextualista de las cosas y, por ende, no creo que, por ejemplo, el modelo occidental de democracia sea el más racional o el más moral. Claro, personalmente me identifico con este modelo occidental y, como te he dicho, lo quiero radicalizar. Pero eso no significa que asuma una perspectiva universalista. Más bien reconozco que el ideal democrático, en su articulación con el liberalismo, se inscribe en una tradición fundamentalmente judeo-cristiana. Para bien o para mal, América Latina al ser colonizada por los españoles y los portugueses terminó siendo parte de este modelo occidental, a diferencia por ejemplo del mundo islámico donde se trata de pensar un modelo completamente distinto. El occidental es un modelo perfectamente adecuado y legítimo para un cierto espacio histórico y geográfico, pero no debería existir ninguna razón para pretender que los chinos, que los países islámicos o que los africanos tengan que adoptar este modelo. En realidad, el modelo occidental no tiene ningún privilegio ontológico, ningún privilegio de racionalidad: simplemente es algo que tiene que ver con nuestra 'forma de vida', para utilizar un término de Wittgenstein.<sup>15</sup>

La idea democrática puede inscribirse de manera diferencial en distintas tradiciones, y cuando yo digo que me identifico con el modelo occidental es

---

15 Sobre esta influencia de Wittgenstein, ver: Mouffe, *op. cit.* 2012, capítulo 3, pp. 75-91.

porque he sido construida como sujeto dentro de esa tradición. Me parece que es una cosa que vale la pena ser defendida pero, como digo, no sobre la base de conferirle un privilegio especial y promover su universalización.

**MB:** A veces hablas de democracia ‘agonista’ y a veces de democracia ‘radical’: ¿en qué consiste esta diferencia?

**CM:** La pregunta es importante pues mucha gente, cuando lee mi trabajo, utiliza de manera indiferenciada las expresiones ‘democracia radical’ y ‘democracia agonista’. Pero existe, en efecto, una diferencia fundamental. En realidad corresponden a dos niveles de reflexión completamente distintos. Como lo planteaba arriba, el proyecto de democracia radical dice relación con un proyecto político concreto. La lucha agonista, por su parte, consiste en la idea del enfrentamiento de varios proyectos alternativos; los que van a diferir dependiendo del tipo de interpretación que se de a lo que yo he llamado los ‘principios ético-políticos’: uno puede tener de ellos una interpretación neoliberal, o socialdemócrata o una interpretación radical democrática. En lo personal, en tanto ciudadana, me identifico por la defensa de una concepción de la democracia radical.

La reflexión de la democracia agonista es una reflexión de tipo analítica. Por lo demás, no creo que haya ninguna relación directa, interna o sistemática entre la democracia agonista y el modelo radical-democrático. A partir de la concepción de una democracia agonista, donde tiene lugar una lucha y confrontación entre proyectos políticos, no se puede predecir cuál de ellos en concreto va a lograr establecerse como hegemónico. Eso siempre va a depender de las fuerzas políticas. Si bien el enfoque agonista es una condición necesaria para poder pensar ese tipo de lucha, no es sin embargo una condición suficiente para promover una democracia radical. De hecho, conozco a conservadores de derecha que están bastante de acuerdo respecto a la importancia de tener una lucha agonista, pero ellos evidentemente van a proponer otro contenido político.

Déjame decir esto de otro modo. No hace demasiado tiempo, se publicó un libro en Estados Unidos, *Leftist Ontology*<sup>16</sup>, que intenta establecer un tipo de ontología política, como si hubiera una ontología específica a la izquierda. Eso es un profundo error. No existe una relación de causa-efecto entre una perspectiva ontológica y una posición política. Ambas dimensiones corresponden a dos niveles muy distintos. En mi trabajo los he llamado modelo agonista de democracia y proyecto político de una democracia radical, respectivamente.

---

16 Carsten Strauthausen (ed.), *A Leftist Ontology: Beyond Relativism and Identity Politics*, University of Minneapolis: Minnesota Press 2009.

**MB:** Importante esta aclaración. También me ha tocado ver esta confusión en textos sobre tu obra. Déjame volver entonces sobre la cuestión del proyecto político de la democracia radical ¿Cuáles son sus prerequisites?

**CM:** Bueno, para radicalizar la democracia evidentemente tienen que existir primero instituciones democráticas. En un libro que he editado y que lleva por título *Dimensions of Radical Democracy*<sup>17</sup>, insisto sobre el hecho de que nuestro proyecto radical democrático se opone al modelo 'jacobino'. Esto pues, según este modelo un cambio hacia el socialismo entendido como radicalización de la democracia implicaría una revolución que rompa con las instituciones existentes; es decir, que se parte de cero; de la nada. Nuestro proyecto, por el contrario, se plantea como una crítica inmanente al régimen democrático dado. Creo que no hay nada fundamentalmente equivocado con los principios ético-políticos de la democracia pluralista. El problema es que no se ponen en práctica. No se trata pues de cambiar todo, sino que más bien de forzar a nuestra sociedad, a nuestros gobiernos, a poner en práctica los principios que ya están ahí en la sociedad. Para que esto sea posible, evidentemente hay que contar desde antes con instituciones democráticas. Las revoluciones solo pueden resultar necesarias en países bajo dictaduras en donde se requiere, en primer lugar, establecer esas condiciones democráticas mínimas.

**MB:** Estoy muy de acuerdo en este punto relativo a la crítica inmanente. Eso abre de hecho a una serie de conexiones con otras corrientes de pensamiento. Más que la cuestión de orden teórico, sin embargo, me interesa dirigir esta última parte de nuestra conversación a la cuestión de la práctica. En este sentido, ¿cómo concibes en el escenario actual la realización práctica del proyecto hegemónico de la democracia radical?

**CM:** En primer lugar debo decir, que no creo que exista una receta universal. Todo va a depender del contexto. Por ejemplo, a nivel latinoamericano la radicalización de la democracia seguramente no va a tomar la misma forma en Bolivia que en Chile. Pese a esto, se podría decir en forma general –y esto es algo en torno a lo cual estoy empezando a trabajar últimamente– que lo que requiere un proyecto de radicalización de la democracia es poder establecer una sinergia entre movimiento social y política institucional; esto es, partidos, Estado, gobiernos, etcétera.

Considerando esta perspectiva es que encuentro problemático lo que se ha puesto de manifiesto en movimientos de protesta recientes, como *Indignados* o *Occupy*. Es problemático su rechazo total de la democracia

---

17 Chantal Mouffe (ed.), *Dimensions of Radical Democracy: Pluralism, Citizenship, Community*, London: Verso 1992.

representativa, su idea de que no hay que involucrarse con los partidos, con los sindicatos y otras formas de representación; en una palabra: que no hay que involucrarse con un proceso de transformación del Estado, pues estiman que el Estado en cualquier caso va a desaparecer como consecuencia de procesos tales como el desarrollo del capitalismo cognitivo, del trabajo inmaterial, entre otros. Desconfío profundamente de la confianza que estos movimientos atribuyen a la 'autoorganización de la multitud', para utilizar un término de Hardt y Negri.<sup>18</sup>

Claro, por otro lado, tampoco me parece posible pensar que uno va a poder radicalizar la democracia únicamente a través de la lucha tradicional parlamentaria de partidos. Hay que encontrar maneras que permitan esta sinergia entre las luchas de los movimientos sociales y la lucha de los partidos.

**MB:** ¿Hay algún modelo político existente en la actualidad que en tu opinión se acerque a lo que propones?

**CM:** El mejor ejemplo actual lo tienes en Grecia con Syriza<sup>19</sup>. Syriza me parece un movimiento muy interesante porque precisamente se trata de un partido que actúa en conjunto con los movimientos sociales. Por otro lado, de acuerdo a lo que sostengo, no puede darse la posibilidad de una democracia agonista si no existen proyectos alternativos y claros. En el contexto actual, el partido que quiera radicalizar la democracia tiene que poner en cuestión al neoliberalismo y disponer de un proyecto hegemónico alternativo; sin esto no hay lucha agonista.

En este sentido, lo interesante de Syriza es que ellos tienen un proyecto claramente anti-hegemónico y quieren llegar al poder por las elecciones para transformar fundamentalmente las estructuras del Estado; todo ello en colaboración con los movimientos sociales. Otro ejemplo, que está en realidad recién empezando, es *Podemos* en España.<sup>20</sup> Es muy interesante notar que *Podemos* surge de un grupo de jóvenes intelectuales que empezó a darse cuenta de la limitaciones del movimiento de los *Indignados* y de la necesidad de involucrarse con las instituciones. Vieron que era un error aspirar únicamente a una 'democracia presentista', a una democracia *in acto*; es decir, sin ningún tipo de institución mediadora. Creo que ahora por lo menos *Podemos* tiene la estrategia que me parece adecuada cuando uno piensa en cómo radicalizar la democracia.

---

18 Ver, por ejemplo: Michael Hardt & Antonio Negri, *Multitude: War and Democracy in the Age of Empire*, New York: The Penguin Press 2004.

19 SYRIZA (Coalición de la Izquierda Radical) es un partido político griego de izquierda, lanzado formalmente para la elección legislativa de 2004.

20 *Podemos* es un partido político español fundado en enero de 2014.

**MB:** ¿Vemos también en América Latina expresiones de un proyecto de radicalización democrática desde el Estado?

**CM:** Lo que me parece interesante en América Latina es que los gobiernos progresistas presentan un claro desafío al neoliberalismo —evidentemente ello de manera distinta en Argentina, en Venezuela, etc.—. Pero, más allá de lo que se diga, todas estas luchas se dan dentro de un esquema democrático liberal pluralista. Estos gobiernos entonces aceptan dichas instituciones básicas y dan una lucha al interior de ellas. En mi libro *La Paradoja Democrática*<sup>21</sup> quise mostrar cómo la articulación entre liberalismo y democracia, que está al centro del modelo occidental, es una articulación de tipo contingente. En este punto siempre hago referencia a un librito que me parece muy interesante de C. B. Macpherson titulado *The Life and Times of Liberal Democracy*<sup>22</sup>.

Sobre este punto, de nuevo, tiendo a estar más de acuerdo con Schmitt que con Habermas, aunque nuevamente me separo críticamente de Schmitt. Considero que no existe una ‘co-originariedad’ entre libertad e igualdad, como postula Habermas. Lo que hay es una articulación contingente entre esos principios, que se dio bajo ciertas condiciones bien específicas. Schmitt incluso habla de la libertad y la igualdad como dos principios irreconciliables. Es cierto que no puedes tener una perfecta libertad y una perfecta igualdad. Schmitt es más enfático aún al hablar de una contradicción insalvable entre libertad e igualdad, entre el liberalismo y democracia. Para él el liberalismo niega la democracia y la democracia niega el liberalismo...

**MB:** ¿Y cómo concibes tú la conciliación de esos principios?

**CM:** Mi intuición es que, como digo, entre estas dos tradiciones no hay una co-originariedad, pero tampoco una contradicción como la que identifica Schmitt. Lo que existe es una ‘tensión’; una tensión que de hecho es muy productiva. El pluralismo se da justamente en esa posibilidad de articular liberalismo y democracia de modo diverso. En este momento cabe tomar prestada la expresión de Rawls ‘orden lexical’: a veces es el liberalismo el que está en el puesto de comando; a veces es la democracia la que tiene esa posición<sup>23</sup>.

En realidad la mayor parte de las luchas políticas en nuestras sociedades han resultado de una lucha por la hegemonía de esas tradiciones.

---

21 Mouffe, *op. cit.* 2012.

22 C.B. Macpherson, *The Life and Times of Liberal Democracy*, Oxford: Oxford University Press 1977.

23 John Rawls, “Justice as Fairness: Political not Metaphysical,” *Philosophy and Public Affairs*, 14 (Summer 1985), 223-251.

De hecho es algo que me parece muy importante mantener abierto, algo que no debiese cerrarse en torno a ninguno de los dos polos. La lucha agonista requiere que esta posibilidad quede continuamente abierta.

Lo que ha pasado con la hegemonía neoliberal de los últimos decenios es que se produjo un cierre liberal y todo lo que tiene que ver con la tradición democrática se ha puesto completamente de lado. Si hablas de ‘soberanía popular’ te argumentan que es una idea totalmente obsoleta. En general mucha gente considera que los criterios de una sociedad democrática serían la defensa de los derechos humanos y las elecciones, pero el elemento propiamente democrático está eliminado. En este sentido estoy de acuerdo con Colin Crouch<sup>24</sup> o con Jacques Rancière<sup>25</sup> cuando – en el ámbito de la sociología el primero y en el de la filosofía política el segundo – dicen que estamos viviendo en sociedades ‘post-democráticas’; que se llaman todavía democráticas pero que al mismo tiempo han dejado de lado todo lo que viene de la tradición democrática.

Considerando esto es que, volviendo a tu pregunta anterior, me parece interesante lo que ocurre en América del Sur. Aquí encuentras proyectos que tratan de recalibrar esta articulación: sin rechazar el elemento liberal quieren poder restaurar la importancia de la tradición democrática y poner precisamente a la tradición democrática en el orden lexical. Eso explica la mala prensa y la incapacidad de los países europeos para entender aquellos movimientos progresistas latinoamericanos. Incluso la izquierda de los países europeos se ha mostrado crítica de estas experiencias, tildándolas de populistas.

**MB:** ¿Estás pensando en Venezuela?

**CM:** Sí, pero también Argentina, Ecuador, incluso Bolivia. Durante un tiempo Evo Morales era más aceptado en Europa, pero desde que se acercó a Chávez empezó a ser criticado también. Es interesante reparar en una distinción que se hace en Europa entre la así llamada ‘buena izquierda’ y la ‘mala izquierda’ de América Latina. Chile es calificado en términos de la buena izquierda, pues es la que más se parece al modelo europeo, con todos sus defectos, con ‘democracia de los acuerdos’, como ustedes la llaman; en una palabra: una post-democracia. Y la mala izquierda es la ‘populista’. Uno se pregunta, ¿por qué populista?. La respuesta es que justamente han querido integrar a las masas populares.

---

24 Colin Crouch, *Coping with Post-Democracy*, Fabian Pamphlets 2000; también del mismo autor: *Post-Democracy*, Polity 2004.

25 Jacques Rancière, *El odio a la democracia*, Buenos Aires: Amorrortu 2006; del mismo autor: “Demokratie und Postdemokratie” in: Badiou et al., *Politik der Wahrheit*, 1997, S. 94-122; Kate Nash, “Post-democracy, politics and philosophy: An interview with Jacques Rancière”, *Angelaki: Journal of the Theoretical Humanities*, Volume 1, Issue 3, 1996.

ENTREVISTA  
DEMOCRACIA RADICAL Y ANTAGONISMO

Sé que acá en Chile Venezuela tiene también una muy mala prensa. Sin duda, hay cosas importantes que perjudican a Venezuela. Pero hay que decir que hoy es un país mucho más democrático que antes. Conozco muy bien este país. Mientras estuve viviendo en Colombia iba frecuentemente a visitar a amigos en Venezuela y ahí pude observar que realmente se trataba de un país dominado por una oligarquía. Lo que hizo Chávez fue abrir las puertas del gobierno y movilizar a la gente, cosa que el pueblo se transformase en un actor fundamental. Esto me parece importante. En Argentina también uno ve muchas medidas que en cierta forma han desafiado al neoliberalismo y digo “cierta forma” porque evidentemente hay mucho por hacer todavía.

Mi punto en todo caso es que se está intentando recalibrar la articulación, antes mencionada, entre libertad e igualdad. En este caso, la libertad, la privatización ya no es la respuesta a todo sino que, por el contrario, la idea de lo público vuelve a cobrar importancia. Muchas cosas se privatizaron con Menem. Néstor y Cristina Kirchner se han dedicados al re-establecimiento de la propiedad pública. Todo esto me parece muy importante y, para responderte, creo que corresponden a formas concretas de radicalizar la democracia.

**MB:** Estimada Chantal, muchas gracias por esta muy interesante entrevista.

**CM:** Gracias a ti.

**RESEÑA**  
**ERNESTO LACLAU. *LOS FUNDAMENTOS***  
***RETÓRICOS DE LA SOCIEDAD.***  
**BUENOS AIRES: FONDO DE CULTURA económica,**  
**2014. 169 PP. ISBN: 978-987-719-029-8**

*Fernando Carreño\**

UNIVERSIDAD DE CHILE

Quando se trabaja y se establecen esfuerzos en problematizar asuntos ligados a la teoría política, en consideración de conceptos tales como Hegemonía, Antagonismo, Discurso, entre otros, no se tarda demasiado tiempo en topar con el extenso trabajo de Ernesto Laclau, quien, desde el último cuarto del siglo XX hasta sus últimos días de vida, llevó a cabo una profusa y prolífica labor académica donde aquellos elementos demarcan las trayectorias analíticas del académico argentino. No es sorpresa, tomando nota de todo lo anterior, que un gran número de pensadores contemporáneos sigan sus huellas o polemiquen con sus inflexiones en torno al marxismo y la democracia radical, destacando entre muchos a Judith Butler, Yannis Stavrakakis, Oliver Marchart, Slavoj Žižek y, por supuesto, Chantal Mouffe, con quien escribió "*Hegemonía y estrategia socialista: hacia una radicalización de la democracia*" (1985)<sup>1</sup>, uno de los textos más influyentes del llamado *posmarxismo*.

Varias más son las obras de Laclau, no obstante aquello, vale la pena mencionar algunos aspectos centrales de su última obra (póstuma, vale decir) llamada "*Los fundamentos retóricos de la sociedad*" (2014), la cual recoge seis ensayos que diagraman en buena medida gran parte de su trabajo intelectual. El primero de ellos (*Muerte y resurrección de la teoría de la ideología*) intenta esbozar el lugar central del estudio de la ideología en un momento histórico en el cual ella misma había sido dada por extinguida. El segundo ensayo (*Sobre los nombres de Dios*) instala uno de los elementos cruciales

---

\* Cientista Político de la Universidad Central de Chile y candidato a Magister en Comunicación Política por la Universidad de Chile (Santiago, Chile). Además es miembro del Núcleo de Comunicación Política de la misma casa de estudios y ex-miembro del Centro de Análisis e Investigación Política (CAIP Chile). Sus principales áreas de estudio son la Comunicación Política, la Teoría Política y la Teoría de la democracia. Correo electrónico: fcarrenod@gmail.com.

1 La edición de 1985 corresponde a la primera edición en inglés. Es en 1987 cuando se edita la primera versión en español.

para comprender gran parte del trabajo de Laclau, a saber, la cuestión de la equivalencia, donde el principal punto en tensión es la totalización de un significante versus la relación de elementos particulares que, en su articulación, pretenden estabilizar un significado precario (contingente y no absoluto). *Articulación y los límites de la metáfora* es el título del tercer ensayo en el cual se examinan las relevancias de los conceptos de metáfora y metonimia en torno a la cuestión de la articulación como elemento propio de lo hegemónico. A mi parecer, el ensayo que le sigue (*Política de la retórica*) complementa las ideas del tercero, por tanto, esto da cuenta que el cuidado en la estructura propia del libro responde a un intento por establecer un hilo conductor que hace inteligible cada una de las ideas que se trazan en los apartados. En este ensayo (el cuarto) se hace visible que la estructuración retórica (una suerte de retoricidad) en relación al discurso permite visibilizar, en su misma esencia y operación tropológica, una politicidad que permite la emergencia de la hegemonía y la imposible totalización, o representación última, de un signo. Entonces, la disputa, el antagonismo, (en última instancia) el conflicto surgen en el orden del discurso y en su constante intento por la representación y la configuración de identidades, donde la mediación ideológica también se hace relevante. En el quinto ensayo titulado: *Antagonismo, subjetividad y política*, podemos ver con bastante claridad cuál ha sido una de las trayectorias del pensamiento de Ernesto Laclau que me parecen más fructíferas al momento de problematizar la cuestión de lo político. Sin ir más lejos, es la noción de antagonismo un elemento central para los trabajos de Chantal Mouffe, posteriores a "*Hegemonía y estrategia socialista*". Solo a modo de ejemplo, Mouffe menciona que es con el antagonismo como elemento constitutivo de lo político, que podemos pensar la hegemonía y su relevancia en torno al establecimiento de una democracia radical<sup>2</sup> que no destruya la propia asociación política<sup>3</sup>. En este apartado también se retoma el elemento de la *equivalencia* como componente que en su afán por dar fundamento a un significante, lo des-funda y lo hace vacío. El último ensayo del libro (*Ética, normatividad y la heteronomía de la ley*) arremete en torno a la cuestión de la ética y lo normativo, vaciando en su argumento los elementos que se arrastran de la construcción teórica recogida en los ensayos anteriores, donde la principal tensión radica en la imposibilidad de una "fijación totalitaria a cualquier tipo de normatividad apriorística y omnicomprensiva"<sup>4</sup>.

---

2 MOUFFE, Chantal. *En torno a lo político* (Buenos Aires: FCE, 2007), 58. Es muy interesante el paso que da Mouffe al momento de dar un salto desde el concepto antagonismo al de agonismo, elemento que pasa de una lógica schmitteana de amigo/enemigo a la noción de adversario.

3 *Ibidem*.

4 LACLAU, Ernesto. *Los fundamentos retóricos de la sociedad* (Buenos Aires: FCE, 2014), 162.

Es destacable que este trabajo de Laclau hace visible, especialmente en el orden en el cual sus ensayos son dispuestos, la trayectoria propia de un trabajo de varios años dedicados a resolver y relacionar elementos que podemos encontrar en los trabajos de Marx, Gramsci y muchos otros autores que circundan una órbita epistémica semejante. Esto, a su vez, permite dar una actualidad incommensurable a elementos que surgieron en distintas épocas históricas.

Por último, el tinglado conceptual de Laclau ha sido provechoso para asuntos que parecen ser distantes de su trabajo, pero que al ser contaminados (en el buen sentido del término) por el trabajo de otros autores como Jean-Luc Nancy, Jacques Rancière, (inclusive Giorgio Agamben), permiten iluminar asuntos que parecen ser parte de una analítica extraviada (por ejemplo, el tema de la comunicación, tal como lo menciona Laclau en una conferencia realizada en Chile el año 1997<sup>5</sup>) de la cuestión hegemónica. Sin embargo, si se piensa en el despliegue de un discurso democrático, que ha sedimentado un lenguaje propicio para la composición de una política de carácter consensual donde el disenso<sup>6</sup> en el campo social va de retirada, tomar la matriz relacionada a la cuestión del antagonismo y las luchas por la recuperación de lo político por intermedio de la hegemonía pareciera ser de alto valor. Más si se toma nota de los afanes totalizantes de un discurso democrático que no permite la apertura de un campo de tensión, donde los significantes parecieran estar colmados de sentido y ampliamente extendidos en la sociedad por los efectos de la mediatización de lo político.

Sin duda, el trabajo de Ernesto Laclau merece ser revisitado, comentado y problematizado por quienes pretendan pensar cuestiones elementales del debate actual en torno a temas que cruzan la teoría política contemporánea, pues su trabajo se ha convertido en referente para muchos investigadores que copan las instituciones universitarias y de investigación en varias partes del mundo. Relevante su influencia pareciera ser de toda lógica en el momento actual de las sociedades y la política a escala global.

### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

- LACLAU, Ernesto. *Los fundamentos retóricos de la sociedad*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2014.
- LACLAU, Ernesto; MOUFFE, Chantal. *Hegemonía y estrategia socialista: hacia una radicalización de la democracia*. Segunda edición en español. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2004.

5 VILLALOBOS-RUMINOTT, Sergio (Editor). *Hegemonía y Antagonismo: el imposible fin de lo político (Conferencias de Ernesto Laclau en Chile, 1997)* (Santiago: Cuarto Propio, 2002).

6 Concepto trabajado ampliamente por Jacques Rancière. Véase: RANCIÈRE, Jacques. *El odio a la democracia* (Buenos Aires: Amorrortu, 2012).

## RESEÑA

### ERNESTO LACLAU. LOS FUNDAMENTOS RETÓRICOS DE LA SOCIEDAD.

- MARCHART, Oliver. *El pensamiento político posfundacional: la diferencia política en Nancy, Lefort, Badiou y Laclau*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2009.
- MOUFFE, Chantal. *En torno a lo político*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2007.
- RANCIÈRE, Jacques. *El odio a la democracia*. Buenos Aires: Amorrortu, 2012.
- VILLALOBOS-RUMINOTT, Sergio (Editor). *Hegemonía y Antagonismo: el imposible fin de lo político (Conferencias de Ernesto Laclau en Chile, 1997)*. Santiago: Cuarto Propio, 2002.

## RESEÑA

### ERREJÓN, ÍÑIGO Y CHANTAL MOUFFE, *CONSTRUIR PUEBLO. HEGEMONÍA Y RADICALIZACIÓN DE LA DEMOCRACIA*. MADRID: ICARIA, 2015, 142 PP. ISBN: 978-84-9888-660-3

David Soto Carrasco\*

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

No estamos ante un ensayo o un estudio académico consumado, sino que nos encontramos ante un volumen que recoge a modo de diálogo las reflexiones compartidas de la pensadora belga Chantal Mouffe y el secretario político de Podemos, Íñigo Errejón, en torno fundamentalmente a la construcción de identidades políticas, la crisis de la izquierda y el populismo. En este sentido, el libro puede ser analizado bajo diferentes puntos de vista, no obstante aquí solo nos interesa recorrer y recoger las claves de interpretación sobre la circunstancia española de un teórico que ha devenido militante con la irrupción de la nueva fuerza política. Se trata por tanto de un texto acelerado en tiempos acelerados para pensar la política en un contexto de postpolítica, que diría Mouffe.

No es casual que esta apasionante discusión –que poco tiene de agonístico cuando los dos participantes coinciden en tantos aspectos– comience con una pregunta de Errejón a Mouffe sobre el libro que escribió hace ya 30 años con Ernesto Laclau titulado *Hegemonía y estrategia socialista* (1985)<sup>1</sup>. Allí, ambos autores realizaron una reivindicación heterodoxa, y que resultó fuertemente criticada entonces por la izquierda tradicional economicista, del pensamiento del filósofo italiano Antonio Gramsci. Contra todo esencialismo, argumentaron que las identidades colectivas no estaban

---

\* Universidad Complutense de Madrid (Madrid, España). Doctor Europeo en Ciencias Políticas por la Universidad de Bolonia (Bolonia, Italia), Máster en Filosofía y Historia Política y Licenciado en Filosofía por la Universidad de Murcia (España) e investigador colaborador del proyecto: “Ideas que cruzan el Atlántico: la creación del espacio intelectual hispanoamericano” de la Universidad Complutense de Madrid. Se ha especializado en pensamiento político contemporáneo español e iberoamericano, campos sobre los que ha escrito numerosos capítulos de libros y artículos para revistas científicas. Recientemente ha publicado su libro: *Ramiro Ledesma Ramos. La conquista del estado liberal* (Valencia: Kyrios, 2013).

1 Ernesto Laclau y Chantal Mouffe, *Hegemony and Socialist Strategy* (London: Verso, 1985).

dadas y que las nuevas luchas sociales no podían ser solo interpretadas en términos de clase. En otras palabras, no había una determinación política y/o social a priori. Las identidades eran algo más complejas. De tal modo, advirtieron que si no estaban preestablecidas tenían que ser construidas y la manera de hacerlo era discursivamente. Son los discursos políticos, los relatos, los que ofrecen un proceso de identificación mediante la propuesta de elementos en común que construyen nuevas identidades y que generan agregaciones y movilizaciones sociales. Aquellos son capaces de agrupar demandas, problemas, expectativas comunes en torno a un nosotros que se cohesionan frente a un afuera, a un otro, a un ellos.

Bajo este punto de vista, para Errejón la política se entiende como el terreno en el que se concreta la capacidad de atribución de sentido común<sup>2</sup>. Dicho de otra manera, la política, que estaría lejos de cualquier visión ética o liberal a lo Habermas, consistiría fundamentalmente en la disputa discursiva y schmittiana entre dos bandos que pugnan, en la medida de sus fuerzas, por instituir un sentido compartido de la realidad<sup>3</sup>. Al mismo tiempo que reparte posiciones y organiza, valga la redundancia, el campo político. En consecuencia, el campo político, como los conceptos, las ideas y las palabras están vinculados siempre a una situación concreta, determinada por la posición (de fuerza) de los bandos en conflicto y por ello está permanentemente abierto a la reinterpretación y/o la construcción. En ese contexto de disputa en la generación de sentidos compartidos, la hegemonía, siguiendo livianamente a Gramsci, se concibe como la capacidad de un actor concreto por determinar el interés general –encarnar un universal– de la comunidad que le permite presentar sus demandas y su proyecto político como el más conveniente para toda la comunidad o, al menos, para la mayoría e integrar en el mismo a los actores subordinados o descontentos. Se trata aquí de la producción de voluntad colectiva de la que hablaba Gramsci. Así, mediante el relato un actor particular construye una identidad y concreta un sentido común. Lo cual pondría en evidencia que en política no hay ningún orden natural, sino que todo orden es construido a través de una articulación en lo discursivo de las relaciones de poder pero también que ese orden concreto debe negociar en todo momento con sus contradicciones, asumirlas e integrarlas. En la medida que las posiciones no están dadas, el orden siempre está abierto a incluir nuevos contenidos. Siempre hay alternativas. De aquí derivaría la hipótesis de Errejón de que el 15M constituyó una irrupción que alteró las posiciones dadas del régimen del 78 (al poner en tela de juicio su legitimidad y la del bipartidismo asociado al mismo), que abrió la posibilidad para la contrahegemonía (la redefinición del campo) y, en última instancia, la

2 En general, ver: Íñigo Errejón, “La construcción discursiva de identidades populares” en *Viento Sur* 114 (2011), 75-84.

3 Chantal Mouffe, “La política y los límites del liberalismo”, en *La política. Revista de estudios sobre el Estado y la sociedad* 1 (1996), 171-190.

postulación de un pueblo nuevo. Maniobra que fue eficazmente puesta en práctica a través del recurso dialéctico a los de abajo frente a los de arriba, a la gente frente a la casta<sup>4</sup>.

En consecuencia, el 15M fue interpretado por Errejón como un momento que entreabría una ventana de oportunidad para el cambio político pero también, y por ello, para la creación de un nuevo pueblo. Y es aquí justamente en donde Errejón se ayuda de Laclau y de su razón populista<sup>5</sup>, pero también de su estudio y experiencia particular de los procesos latinoamericanos<sup>6</sup>, para entender lo que estaba sucediendo. Según el pensador argentino, la “forma populista” es aquella que reordena el campo político mediante un discurso que construye un “pueblo” a través de la dicotomización de la sociedad entre un grupo subalterno y una élite del régimen anterior. En este caso, estaríamos ante una situación populista en el instante en el que la canalización de las peticiones y demandas tanto individuales como grupales por vías institucionales se ha roto. El pueblo se construiría en el preciso momento que en el conflicto, ante la insatisfacción, es capaz de reconocerse a sí mismo como un nosotros frente un ellos culpable: la “oligarquía”, las “élites”, el “sistema”, la “casta”, etc. Mouffe lo subraya correctamente cuando advierte a Errejón de que “para que puedan existir identidades populares es necesario el establecimiento de una frontera interna que exprese la división social”<sup>7</sup>.

En verdad en esto consistió el 15M: una multitud insatisfecha, indignada, que ante la situación de crisis económica puso en entredicho la legitimidad del régimen y lo hizo entrar en crisis (política) cuando gritó: ¡No nos representan! Dicho de otra manera, la crisis económica y social europea reveló con toda intensidad una crisis de legitimidad de unas élites políticas que parecían representar solo sus propios intereses emancipándose de los ciudadanos ante los que tenía que responder. En concreto, en España la insatisfacción generalizada de una mayoría potencial de sectores provocó la crisis del régimen del 78 y de su relato. Sus actores, sus consensos, sus equilibrios se desajustaron abriendo la posibilidad de una nueva hegemonía y una irrupción nacional-popular. Errejón lo vio correctamente. Los procesos de Bolivia

4 Entre otros: Íñigo Errejón, “El 15-M como discurso contrahegemónico” en *Encrucijadas. Revista de Ciencias Sociales* 2 (2011), 120-145.

5 Puede consultarse: Íñigo Errejón, “También en Europa: posibilidades populistas en la política europea y española” en *Viento sur* 115 (2011), 105-114.

6 Véase por ejemplo: Íñigo Errejón, “Somos MAS. Un análisis discursivo de la construcción del pueblo boliviano durante el primer gobierno de Evo Morales”, 2010 [Consultado en línea: 22 de septiembre de 2015]. Disponible en: <<https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00536110/>>; Íñigo Errejón, *La lucha por la hegemonía durante el primer gobierno del MAS en Bolivia (2006-2009), un análisis discursivo* (Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 2011); Íñigo Errejón y Alfredo Serrato, ¡Ahora es cuándo, carajo! Del asalto a la transformación del Estado en Bolivia (Barcelona: El Viejo Topo, 2011).

7 Íñigo Errejón y Chantal Mouffe, *Construir pueblo. Hegemonía y radicalización de la democracia* (Madrid: Icaria, 2015), 84.

y Ecuador se lo recordaban: “En un momento así, se puede producir una ruptura populista que produzca un cambio político y una nueva hegemonía, pero esto obviamente no está asegurado y depende de la suerte como de la pericia de los que defiende el orden existente y de quienes lo desafían”<sup>8</sup>. Esta fue la interpretación que dio lugar al nacimiento de la hipótesis Podemos.

La sugestiva conversación concluye precisamente departiendo sobre Podemos, sobre la utilización (o su ausencia) de las pasiones por la izquierda, sobre la apuesta por una figura de líder carismático y por un modelo organizativo y estratégico orientado a la apresurada contienda electoral, sobre simplificación y articulación de relato y sobre conceptos. Mouffe no duda en reclamar entonces un populismo de izquierdas. Errejón más realista, más schmittiano que la propia Mouffe, conoce qué terreno pisa, que juega todavía como visitante y que la restauración siempre está a la vuelta de la esquina. Es más, sabe bien que el pueblo solo se puede construir a largo plazo y desde las instituciones. América Latina se lo ha enseñado. Con todo, nos advierte, en España la política ha vuelto a moverse. La grieta se ha abierto en el muro. “Y hay periodos en que los meses trascurren en días”<sup>9</sup>.

En síntesis, esta conversación incita a una reflexión novedosa y antiesencialista sobre la política española después de tantos años de quietud académica y social. Leyéndolo podemos introducirnos en el pensamiento militante de Íñigo Errejón y reconocer en él la estrategia discurrida por Podemos. No obstante, se pueden reconocer algunas falencias en las interpelaciones entre los autores que afectan a la hipótesis en desarrollo. Por ejemplo, podemos preguntarnos, y a los autores también, cómo operan las lógicas articuladoras de demandas cuando tenemos sociedades altamente institucionalizadas y la retórica puede convertirse en una mera mercancía carente de toda profundidad hegemónica, con el riesgo de quedar reducida a mero marketing. O dar un paso más allá, y cuestionarnos si estamos ante una teoría capaz de operar ante lógica actual del capitalismo. A mi modo de ver, no. Ecuador podría ser una muestra de ello, tal y como ha expuesto Dávalos en su último libro<sup>10</sup>. Simplemente estamos ante un freno retardante, un muro de contención ante la ausencia de una teoría política alternativa al modelo neoliberal. Pese a ello, este volumen supone un destacado estímulo que invita a acometer un trabajo intelectual de redefinición conceptual y de militancia tanto para el contexto español como para el europeo. Igual que la política, la teoría ha vuelto a moverse.

---

8 *Ibid*, 90.

9 *Ibid*, 137.

10 Pablo Dávalos, *Alianza País o la reinención del poder. Siete ensayos sobre el posneoliberalismo en el Ecuador* (Bogotá: Ediciones desde abajo, 2014).

**REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:**

- DÁVALOS, Pablo, *Alianza País o la reinvencción del poder. Siete ensayos sobre el posneoliberalismo en el Ecuador*. Bogotá: Ediciones desde abajo, 2014.
- ERREJÓN, Íñigo, "Somos MAS. Un análisis discursivo de la construcción del pueblo boliviano durante el primer gobierno de Evo Morales", 2010. [Consultado en línea: 22 de septiembre de 2015]. Disponible en: <<https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00536110/>>.
- \_\_\_\_\_. "El 15-M como discurso contrahegemónico" en *Encrucijadas. Revista de Ciencias Sociales* 2 (2011), 120-145.
- \_\_\_\_\_. "La construcción discursiva de identidades populares" en *Viento Sur* 114 (2011), 75-84.
- \_\_\_\_\_. *La lucha por la hegemonía durante el primer gobierno del MAS en Bolivia (2006-2009), un análisis discursivo*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 2011.
- \_\_\_\_\_. "También en Europa: posibilidades populistas en la política europea y española" en *Viento sur* 115 (2011), 105-114.
- ERREJÓN, Íñigo, y Alfredo Serrato, ¡Ahora es cuándo, carajo! Del asalto a la transformación del Estado en Bolivia. Barcelona: El Viejo Topo, 2011.
- ERREJÓN, Íñigo, y Chantal Mouffe, *Construir pueblo. Hegemonía y radicalización de la democracia*. Madrid; Icaria, 2015.
- LACLAU, Ernesto, y Chantal Mouffe, *Hegemony and Socialist Strategy*. London: Verso, 1985.
- MOUFFE, Chantal, "La política y los límites del liberalismo", en *La política. Revista de estudios sobre el Estado y la sociedad* 1(1996), 171-190.



## INFORMACIÓN PARA LOS AUTORES

**Pléyade** (ISSN: 0718-655X | e-ISSN 0719-3696) es una revista arbitrada de carácter internacional dedicada a las Ciencias Sociales y Humanidades publicada por el Centro de Análisis e Investigación Política de Chile. Su periodicidad es semestral (junio-diciembre) en formato impreso y electrónico. Desde su fundación el año 2008, la publicación incentiva la discusión intelectual y académica de los fenómenos políticos, considerando temas ligados a la filosofía, teoría política, sociología, historia, ciencia política, relaciones internacionales, economía, antropología, psicología, estudios culturales, entre otros. Pléyade recibe colaboraciones bajo la modalidad de artículo, reseña y entrevista, escrito en español o inglés.

### ENFOQUE Y ALCANCE

La Revista Pléyade acepta contribuciones de carácter científico en español o inglés. Todos los artículos publicados serán sometidos a doble arbitraje ciego. Se incentiva la discusión intelectual y académica de los fenómenos políticos, considerando temas ligados a la filosofía, teoría política, sociología, historia, ciencia política, relaciones internacionales, economía, antropología, psicología, estudios culturales, entre otros. Se privilegia la publicación de artículos originales y resultantes de proyectos de investigación científica.

### PROCESO DE EVALUACIÓN POR PARES

Las propuestas de artículos serán revisados por el equipo editorial y dos árbitros bajo referato ciego. Una vez recibidos los documentos, se envía una copia anónima del artículo a dos árbitros, quienes evalúan y deciden –en base a los criterios establecidos por el comité editorial de la Revista Pléyade– si los artículos están o no en condiciones de ser publicados.

El comité editorial considera los siguientes criterios como fundamentales al momento de evaluar un artículo: 1. Interés del tema; 2. Calidad teórica del artículo; 3. Calidad argumentativa; 4. Calidad de las conclusiones; 5. Calidad de las referencias bibliográficas. La respuesta del arbitraje es enviada a los autores según un plazo que varía entre 4 a 8 semanas, después del término de la convocatoria correspondiente. La resolución final de este proceso puede contemplar las siguientes alternativas:

- En el caso de ser rechazado el artículo, se comunicará al autor especificando las razones.
- En el caso que sea aprobado pero con acotaciones, el autor/es deberán corregir su artículo a la luz de los comentarios elaborados por el proceso de arbitraje.
- En el caso de ser aprobado, el artículo será publicado en alguno de los tres números siguientes.

#### FORMA Y PREPARACIÓN DE MANUSCRITOS

Los autores que deseen colaborar deben enviar sus trabajos en formato Microsoft Word (.doc) o RTF al correo electrónico: [revistapleyade@caip.cl](mailto:revistapleyade@caip.cl); Los artículos y entrevistas deben ser de una extensión mínima de 5.000 palabras y máxima de 10.000 (sin incluir la bibliografía).

Los artículos y entrevistas deben cumplir con las siguientes características:

- Un título que se ajuste al contenido del artículo en español e inglés.
- Un resumen de 150 a 200 palabras, escrito en tercera persona en español e inglés.
- Entre 3 y 5 palabras clave en español e inglés.
- Usar el sistema de notas y bibliografía Chicago Style
- (ver: [http://www.chicagomanualofstyle.org/tools\\_citationguide.html](http://www.chicagomanualofstyle.org/tools_citationguide.html))

Junto al documento debe adjuntarse los siguientes archivos independientes:

- Una breve reseña biográfica que contenga el título del artículo, el nombre del autor(a), filiación institucional (mencionando el país y ciudad), así como cualquier tipo de agradecimiento a personas o fuentes de financiamiento (no más de 100 palabras).
- Una carta donde se declare que el artículo es original y no se encuentra siendo sometido a evaluación en otra revista.
- Si algunos de los contenidos han sido publicados, o son parte de un trabajo más extenso, deben adjuntar una carta en la que se informa al respecto.

## ELABORACIÓN DE CITAS Y REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

El comité editor solicita a los autores que la norma para citar fuentes esté basada en el formato Chicago Style. Tanto las citas a pie de página como la bibliografía deben seguir estrictamente este formato, además las citas largas en el texto (aquellas que exceden las 5 o 6 líneas), se deben poner en bloque. Al momento de elaborar las citas se recomienda a los autores que consideren las siguientes recomendaciones:

Cuando por primera vez se cita un libro en el artículo, se debe poner primero el apellido del autor (en mayúscula) seguido de su primer nombre (en minúscula) y en seguida un punto para luego señalar la referencia completa: Título en cursiva (ciudad de edición: editorial, año), páginas:

Ejemplo: 1 ARENDT, Hannah. *La condición humana* (Barcelona: Paidós, 1996), 211.

Las siguientes veces en que se cite el mismo texto se debe incluir primero el apellido del autor (en mayúscula) y su primer nombre (en minúscula), seguido del título de la obra, o del título abreviado si este es demasiado largo, luego una coma y el número de página correspondiente:

Ejemplo: 1 ARENDT, Hannah. *La condición humana*, 55.

Si volvemos a citar una misma obra en la nota inmediatamente posterior, sólo se coloca la abreviatura *Ibíd.* (en cursiva, con tilde y punto), seguida por el número de página que corresponde a la nueva cita:

Ejemplo: 1 ARENDT, Hannah. *La condición humana* (Barcelona: Paidós, 1996), 211.

Ejemplo: 2 *Ibíd.*, 235.

Pero si se vuelve a citar la misma obra y la misma página en la nota inmediatamente posterior, solo se coloca la palabra *Ibidem.* (en cursiva, con tilde y punto)

Ejemplo: 1 ARENDT, Hannah. *La condición humana* (Barcelona: Paidós, 1996), 211.

Ejemplo: 2 *Ibidem*.

Todas las citas deben ir del siguiente modo cuando se hace referencia a más de una página: 180-220; 135 y ss.

Ejemplo: 1 ARENDT, Hannah. *Sobre la revolución*, 106-10.

Ejemplo: 2 HABERMAS, Jürgen. *Teoría de la acción*, 135 y ss.

Para citar artículos de revistas: apellido (en mayúscula) y nombre del autor (en minúscula), "Título del artículo" (entre comillas) en "Título de la revista (en cursiva)", número o volumen de la revista (año de publicación): página específica que se está citando. El rango completo de páginas que ocupa el artículo solo se pone en la bibliografía:

Ejemplo: 1 KARMY, Rodrigo. "Carl Schmitt y la política del Anti-Cristo. Representación, forma política y nihilismo" en *Pléyade* 3 (2009): 20.

Para citar capítulos o artículos de libros: apellido (en mayúscula) y nombre del autor (en minúscula), "Título del artículo" (entre comillas), Título del libro u obra general en la que se encuentra (en cursiva), nombre y apellido del compilador en minúscula (si tiene) y/o entidad editora (ciudad de edición: editorial, año de la publicación), página específica que se está citando. El rango completo de páginas que ocupa el artículo solo se pone en la bibliografía.

Ejemplo:

LAFONT, Cristina. "Religión y esfera pública. ¿Cuáles son las obligaciones deliberativas de la ciudadanía democrática?" en Nicolás Del Valle (ed.). *La Actualidad de la Crítica. Ensayos sobre la Escuela de Frankfurt* (Santiago de Chile: Editorial Metales Pesados, 2015), 295.

ALTHUSSER, Louis, "Ideología y Aparatos Ideológicos del estado" en Slavoj Žižek (comp.). *Ideología: un mapa de la cuestión* (Buenos Aires: Editorial Paidós, 2005), 15.

Para citar artículos de internet: apellido (en mayúscula) y nombre del autor (en minúscula) o de la entidad responsable, "Título del artículo". Referencia o lugar y la fecha de elaboración del documento (si tiene); páginas (si tienen numeración); [Consultado en línea: fecha en que se accedió]. Disponible en: dirección URL completa, (sin subrayar);

Ejemplo: 1 ROLLE, Claudio. “La ficción, la conjetura y los andamiajes de la historia”, Instituto de Historia Pontificia Universidad Católica de Chile, Documento de Trabajo n.º12, julio de 2001, 16. [Consultado en línea: 27 de agosto de 2008]. Disponible en:

<<http://www.uc.cl/historia/Publielec/documentos/rolle1.pdf>>

Por su parte, la bibliografía completa debe ir al final del artículo ordenada alfabéticamente en función del apellido de los autores. La estructura es la misma que la de las notas a pie de página.

## RESEÑAS DE LIBROS

El equipo editorial está constantemente aceptando reseñas de libros. Se promueve el envío de reseñas acordes a las temáticas de las ediciones de la revista.

Los libros reseñados debieran:

- Presentar un interés general para los académicos y estudiantes en relación con lo político, desde las ciencias sociales y humanidades.
- Referirse a títulos recientes.
- Los libros reseñados deben ser en español o inglés. Algunas excepciones a la regla podrían ser reseñas de libros que no hayan sido escritos en español o inglés, pero que representen una contribución académica.
- Tener entre 1000-2000 palabras.
- Presentarse en un archivo en formato Microsoft Word (.doc) o RTF.
- Con referencias completas en formato Chicago Style, usando el sistema de notas al pie y bibliografía (ver [http://www.chicagomanualofstyle.org/tools\\_citationguide.html](http://www.chicagomanualofstyle.org/tools_citationguide.html) o al final del presente documento)
- Incluir los detalles completos del libro (autor(es), ciudad de publicación, editorial, fecha de publicación, ISBN, cantidad de páginas)
- Incluir una breve reseña biográfica que no supere las 100 palabras. Debe contener el nombre del autor(a), filiación institucional (mencionando el país y ciudad). Las propuestas deben ser enviadas directamente a: [revistapleyade@caip.cl](mailto:revistapleyade@caip.cl)

## DESCRIPCIONES DE USO Y DERECHOS DE AUTOR

La revista es publicada por una equipo editorial independiente sin fines de lucro en Chile. A menos que sea establecido, todos los contenidos de la edición electrónica son distribuidos bajo la licencia "Creative Commons Attribution-Noncommercial". La revista rechaza cualquier interés comercial en el trabajo que publica.

La revista se compromete a apoyar el máximo acceso al trabajo académico sin comprometer la calidad o la libertad académica. De acuerdo a esto, todo el contenido de cada número es accesibles de forma universal y permanente sin suscripción o barreras de pago.

Los autores conservan los derechos de autor sobre su trabajo publicado en la revista. La revista no podrá publicar cualquier artículo en traducciones, antologías, etc., sin el consentimiento explícito del autor. Los autores le otorgan a la revista una licencia perpetua, pero no exclusiva para publicar la versión del registro de sus artículos. Después de la publicación, los autores son libres de compartir sus artículos, o volver a publicarlos en otro lugar, siempre y cuando la publicación original en *Pléyade* se cite explícitamente.

## DECLARACIÓN DE ÉTICA PARA PUBLICACIÓN

La declaración de la ética de publicación de revista *Pléyade* se basa en las directrices sobre mejores prácticas desarrolladas por el Comité de Ética de las Publicaciones (COPE) disponible en <http://publicationethics.org/>

### *Editores*

Cada envío es manejado por un solo editor desde principio hasta el fin. Los editores deben a los autores asignados el debido cuidado, equidad y respeto. Eso incluye una comunicación cortés, honesta, rápida y consistente; proteger el anonimato de las comunicaciones y los derechos morales de los autores sobre su trabajo; la gestión de la revisión por pares de manera eficiente para que los autores reciban una decisión rápida (entre 4 y 8 semanas), y manteniendo a los autores informados sobre cualquier retraso. Las decisiones finales son tomadas por el editor responsable. El proceso de revisión por pares no se supone que sustituya su juicio, sino proporciona recursos de expertos para orientarlo. Decisiones editoriales en todo momento tendrán que basarse en estándares académicos, pero también tener en cuenta las exigencias de la práctica de la gestión de una publicación académica.

### *Autores*

Autores declaran que su artículo no es sustancialmente similar a los que han publicado previamente o que está actualmente bajo consideración en cualquier otra publicación; su artículo distingue claramente su propia forma de pensar de las ideas desarrolladas por otros autores, siguiendo las mejores prácticas académicas de citación y referencias; todas las obligaciones legales pertinentes (permisos de derechos de autor, difamación, etc.) se han cumplido; cualquier conflicto sustantivo de interés conocido por el autor, que podría conducir a un tercero para cuestionar la neutralidad del artículo, ha sido declarado al editor responsable. Los editores pueden rechazar un envío sin más justificación si alguna de estas declaraciones es falsa o incompleta. La revista no tendrá ninguna responsabilidad por las consecuencias legales derivadas de la insuficiencia de los autores para cumplir con la legislación pertinente, como en relación con los derechos de autor. En los casos de varios autores, el correspondiente autor es responsable de asegurar que los co-autores están debidamente acreditados, y que han sido debidamente informados y consultados en todas las etapas en el proceso de publicación. Si un autor descubre un error significativo en su artículo después de su publicación, debe notificar al editor responsable de inmediato y cooperar en su corrección o retracción.

### *Árbitros*

Las evaluaciones deben realizarse de manera objetiva y centrarse exclusivamente en el contenido académico de los manuscritos. Las críticas personales del autor son inadecuadas. Los árbitros deben expresar sus puntos de vista con claridad y apoyados por argumentos. Observaciones destinadas al autor deben formularse con cuidado y respeto. Las evaluaciones de manuscritos son documentos confidenciales: no deben ser compartidos o discutidos con los demás (salvo con la autorización expresa del Editor responsable). El anonimato de árbitros será protegida por el Editor, a menos que ese derecho no se aplique de forma explícita por el Árbitro. La tarea central de un árbitro es evaluar la originalidad, coherencia, y la importancia de cada artículo. Con la realización de un reporte de evaluación los editores se comprometen en considerar seriamente la decisión a la que se llega. Sin embargo, los editores toman sus decisiones finales no sólo sobre la base de las conclusiones de los árbitros, sino en la capacidad de persuasión de su razonamiento, sobre todo cuando los árbitros no están de acuerdo en sus informes. Es esencial que los árbitros expliquen sus conclusiones de una manera que los editores como los no expertos en el tema pueden entender.



## INSTRUCTIONS FOR AUTHORS

*Pléyade* (ISSN: 0718-655X | e-ISSN: 0719-3696) is an international peer reviewed journal dedicated to the Humanities and Social Sciences, published by the Centre for Political Analysis and Research, Santiago, Chile. It is published biannually (June-December) in print and electronic versions. Since its founding in 2008, the journal encourages intellectual and academic discussion of political phenomena, from a variety of disciplinary and interdisciplinary perspectives including philosophy, political theory, sociology, history, political science, international relations, economics, anthropology, psychology, cultural studies, among others. *Pléyade* receives contributions such as articles, interviews and reviews, written in Spanish or English.

### FOCUS AND SCOPE

*Pléyade* accepts scientific contributions in Spanish or English. All published articles will be submitted to double blind review. The journal encourages intellectual and academic discussion of political phenomena, from a variety of disciplines including philosophy, political theory, sociology, history, political science, international relations, economics, anthropology, psychology, cultural studies, among others. Original manuscripts and scientific results from research projects are welcome.

### PEER REVIEW PROCESS

Article manuscripts will be reviewed by the editorial team and two blind referees. An anonymous copy of the article is sent to two referees who evaluate and decide –based on the criteria established by the editorial board of the Journal *Pléyade*– if the manuscript is of publishable quality.

The editorial team considers the following criteria: 1. Interest of the subject; 2. Theoretical quality; 3. Quality of argumentation; 4. Quality of the conclusions; 5. Quality of references. The reviews are sent back to the authors within a period ranging from 4-8 weeks after the end of the corresponding call for papers. The final decision on the manuscript can take the following forms:

- Rejection: the author will be contacted specifying the reasons.
- Approved, but with modifications: the author/s should correct the article according to the comments made by the editors.

- Approved: the article will be published in any of the next three numbers.

### MANUSCRIPT PREPARATION

Authors should send their papers in Microsoft Word (.doc) or RTF format to the following email: [revistapleyade@caip.cl](mailto:revistapleyade@caip.cl). Manuscripts must be of a minimum length of 5,000 words and a maximum of 10,000 words (not including the bibliography).

Articles and Interviews must have the following characteristics:

- A title specifying the content of the article in Spanish and English.
- A summary of 150-200 words (written in the third person) in Spanish and English.
- Between 3 and 5 key words in Spanish and English.
- Use the notes and bibliography system Chicago Style
- ([http://www.chicagomanualofstyle.org/tools\\_citationguide.html](http://www.chicagomanualofstyle.org/tools_citationguide.html))

Also, the following separate files must be attached:

- A brief biographical note that contains the article title, author name, institutional affiliation (including country and city), as well as acknowledgment to people or funding sources (no more than 100 words).
- A letter stating that the article is a piece of original work and is not currently under evaluation in another journal.
- If some contents have already been published, or are part of a larger work, a letter should be attached in which this republication is reported.

### PREPARATION OF QUOTATIONS AND REFERENCES

Authors are expected to format quotations according to Chicago Style. Both footnotes and bibliography should strictly follow this format. Also long quotations (those that exceed 5 or 6 lines) should be placed in block in the text. In preparing quotations and references, please consider the following recommendations:

The first time a book is cited, one must put first the author's surname (in capital letters), then their first name (small letters), followed by a full stop. Then comes the full reference with title in italics (city publishing: publisher, year), pages:

Example: 1 ARENDT, Hannah. *La condición humana* (Barcelona: Paidós, 1996), 211.

Subsequent references of the same text should have the author's surname (capital letters) and their first name (small letters), followed by the title of the work, or the short title if it is too long, then a comma and page number:

Example: 1 ARENDT, Hannah. *La condición humana*, 55.

If the same work is quoted immediately after, the abbreviation *Ibíd.* is used (in italics, with accents and point), followed by the page number corresponding to the new quotation:

Example: 1 ARENDT, Hannah. *La condición humana* (Barcelona: Paidós, 1996), 211.

Example: 2 *Ibíd.*, 235.

But if the same work and the same page is quoted immediately after, the abbreviation *Ibidem.* should be used (in italics, with accents and point).

Example: 1 ARENDT, Hannah. *La condición humana* (Barcelona: Paidós, 1996), 211.

Example: 2 *Ibidem.*

All quotes must be as follows when referring to more than one page: 180-220; 135 ff..

Example: 1 ARENDT, Hannah. *Sobre la revolución*, 106-10.

Example: 2 HABERMAS, Jürgen. *Teoría de la acción*, 135 ff.

To quote journal articles: surname (in capital letters) and name of the author (small letters), "Article Title" (in quotes) in "Title of the journal (in italics)", the number or volume of the issue (year publication): specific page being quoted. The complete range of pages occupied by the single item is placed in the bibliography:

Example: 1 KARMY, Rodrigo. "Carl Schmitt y la política del Anti-Cristo. Representación, forma política y nihilismo" en *Pléyade* 3 (2009): 20.

To quote book chapters: surname (in capital letters) and name of the author (small letters), "Article Title" (in quotes), Title of book or general work in which it is found (in italics), editor(s) name and surname in small letters and/or publisher (city of publication: publisher, year of publication), specific page being quoted. The complete range of pages occupied by the article only appears in the bibliography.

Example:

LAFONT, Cristina. "Religión y esfera pública. ¿Cuáles son las obligaciones deliberativas de la ciudadanía democrática?" en Nicolás Del Valle (ed.). *La Actualidad de la Crítica. Ensayos sobre la Escuela de Frankfurt* (Santiago de Chile: Editorial Metales Pesados, 2015), 295.

ALTHUSSER, Louis, "Ideología y Aparatos Ideológicos del estado" en Slavoj Žižek (comp.). *Ideología: un mapa de la cuestión* (Buenos Aires: Editorial Paidós, 2005), 15.

To quote Internet articles: surname (in capital letters) and name of the author (small letters) or the publisher, "Article Title." Reference or place and date of preparation of the document (if it has); pages (if they numbering); [Accessed online: date it was accessed]. Available at: full URL, (emphasis added);

Example: 1 ROLLE, Claudio. "La ficción, la conjetura y los andamiajes de la historia", Instituto de Historia Pontificia Universidad Católica de Chile, Documento de Trabajo n.º12, July 2001, 16. [Accessed online: August 27, 2008]. Available at:

<<http://www.uc.cl/historia/Publielec/documentos/rolle1.pdf>>

The complete bibliography should go at the end of the article ordered alphabetically according to the name of the authors. The structure is the same as that of the footnotes page.

## BOOK REVIEWS

The editorial team accepts book reviews. We encourage reviews that fit with the themes of the special issues of the journal.

On books and reviews:

- The book under review should be of general interest to scholars and students in relation to politics, from any discipline in the social sciences and humanities.
- The book under review should be in Spanish or English. Some exceptions may be made for books not written in Spanish or English, if they represent an important academic contribution.
- Review refers to recent titles.
- Reviews should be between 1000-2000 words.
- Introduce a file in Microsoft Word (.doc) or RTF format.
- With full references in Chicago Style format, using the system of footnotes and bibliography
- (See [http://www.chicagomanualofstyle.org/tools\\_citationguide.html](http://www.chicagomanualofstyle.org/tools_citationguide.html) or at the end of this document)
- Include full details of the book (the author(s), city of publication, publisher, date of publication, ISBN, number of pages)
- Include a brief biographical note of no more than 100 words. It must contain the name of the reviews author(s), institutional affiliation (including the country and city). Proposals should be sent directly to: [revistapleyade@caip.cl](mailto:revistapleyade@caip.cl)

#### USE DESCRIPTION AND COPYRIGHT

The Journal is published by an independent non-profit organization in Chile, supported by editorial team. Unless otherwise established, all contents of the electronic edition are distributed under a license “Creative Commons Attribution-Noncommercial”. The Journal disavows any commercial interest in the work it publishes.

The Journal is committed to supporting maximum access to scholarly work without compromising quality or academic freedom. In accordance with this, the entire contents of every issue are permanently and universally available online without subscription or payment barriers.

Authors retain copyright over their work published in the Journal. The Journal will not re-publish any article, for example in translations, anthologies, and so on, without the Author’s explicit consent. Authors grant the Journal a perpetual but non-exclusive license to publish the version of scholarly record of their articles. After publication, Authors are free to share their articles, or to republish them elsewhere, so long as the original publication in *Pleyade* is explicitly cited.

## STATEMENT OF PUBLICATIONS ETHICS

The statement of the Journal *Pléyade*'s publication ethics is based on the best practice guidelines developed by the Committee on Publication Ethics (COPE) available at <http://publicationethics.org/>

### EDITORS

Each submission is managed by a Chief Editor from start to finish. Editors owe their assigned Authors due care, fairness, and respect. That includes such performances as: honest, prompt, consistent, and polite communication; protecting the anonymity of submissions and the moral rights of Authors' over their work; managing peer-review efficiently so that Authors receive a decision quickly (between 4-8 weeks), and keeping Authors informed about any delays. Final decisions are made by the Editor in Chief. The peer-review process is not supposed to replace their judgment, but to provide expert resources to guide it. Editorial decisions will at all times be founded on academic standards, but will also take into account the practical requirements of managing an academic publication.

### AUTHORS

Authors declare that their article is not substantially similar to one that they have published previously or that is presently under consideration at any other publication; their article clearly distinguishes their own thinking from the ideas and claims developed by others, following best academic practice in their citation and referencing; all relevant legal obligations (copyright permissions, defamation, and the like) have been complied with; any substantive conflict of interest known to the Author – that might lead a third party to question the neutrality of the article – has been declared to the Editor in Chief. The Editors may reject a submission without further justification if any of these declarations is false or incomplete. The Journal will take no responsibility for legal liabilities resulting from Authors' failure to comply with relevant law, such as concerning copyright. In cases of multiple Authors, the corresponding Author is responsible for ensuring that co-authors are properly credited, and that they have been adequately informed and consulted at every stage in the publication process. If an Author discovers a significant error in their article after publication, they should notify the Editor immediately and cooperate in its correction or retraction.

## REFEREES

Reviews should be conducted objectively and focus entirely on the academic content of the manuscripts. Personal criticism of the Author is inappropriate. Referees should express their views clearly with supporting arguments. Remarks intended for the Author should be phrased carefully and respectfully. Review manuscripts are confidential documents: they must not be shared or discussed with others (unless with the explicit permission of the Editor). The anonymity of Referees will be protected by the Editor, unless that right is explicitly waived by the Referee. The central task for a Referee is to evaluate the scholarly originality, coherence, and significance of a submission. By commissioning a review report the Editors undertake to consider it seriously in coming to their decision. Nevertheless, Editors make their final decisions not merely on the basis of the Referees' conclusions, but on the persuasiveness of their reasoning, especially when Referees disagree in their reports. It is essential that Referees explain their conclusions in a way that the Editors can understand as non-experts in the topic of the submission.



CONVOCATORIA

REVISTA PLÉYADE ISSN 0718-655X | ONLINE ISSN 0719-3696  
Nº 18 JULIO-DICIEMBRE, 2016

NÚMERO ESPECIAL

**“CAPITALISMO DEL SUR GLOBAL:  
EXTRACTIVISMO, LANDNAHME Y ACUMULACIÓN  
POR DESPOSESIÓN”**

En las últimas décadas, la economía política hizo importantes aportes a la comprensión de las relaciones entre política, economía y sociedad (Weingast y Wittman, 2006). Sin embargo, el capitalismo, su objeto de estudio clásico, no recibió un tratamiento equivalente a su consolidación en la ciencia política, los estudios internacionales y la sociología (Streeck, 2008). Este abandono de parte de la economía política se produjo en medio de un clima intelectual y político que estigmatizaba las interpretaciones críticas al desarrollo del capitalismo, especialmente desde perspectivas teóricas que comprendían la globalización, la mercantilización y sus consecuencias como relaciones centrales para el estudio de las sociedades contemporáneas.

En este contexto, los análisis del desarrollo capitalista a través de la expansión espacio-temporal del capitalismo a entornos no-capitalistas son una respuesta a las debilidades de los estudios de la economía política. La perspectiva de una crítica del capitalismo en un contexto transregional no sólo subsanaría el nacionalismo metodológico sino que comprendería la dinámica del capitalismo consistente en la ocupación o colonización de un “otro” no capitalista (Harvey, 2005). De allí que emerge la necesidad de formular una enfoque epistemológico que dé cuenta de la complejidad, las diferencias y división espacial a nivel global del capitalismo.

El concepto de Sur Global, como legado de la tradición del debate entre *centro-periferia* (Furtado, 1969; Amin, 2010), la teoría de la dependencia (Gunder Frank, 1982; Marini, 1973) y el sistema-mundo (Wallerstein, 2004), exhibe esta riqueza de presentarse como la polarización mundial del espacio de reproducción y movilización del capital, por medio de los cambios en la mundialización, la globalización y el neocolonialismo como ejes del nuevo régimen de acumulación capitalista a escala mundial. El Sur, a la vez, parece estar atravesado por la emergencia de resistencias desde 1990, con la

“desactivación de la energía de las políticas neoliberales, las cuales emergen fuera de las instituciones nacionales e internacionales” (Prashad, 2013: 9).

Revista *Pléyade* invita a explorar las posibilidades de un renovado estudio crítico del capitalismo que mantenga el interés por las dinámicas de explotación, acumulación y expansión capitalista en el Sur Global. Este número especial se centra en las dinámicas de desarrollo del capitalismo interdependiente y desigual en Asia, África y América del Sur, entendiéndolas como regiones que fueron colonias durante el imperialismo europeo, consideradas subdesarrolladas o periféricas en el sistema mundo contemporáneo. Se invita a contribuir con artículos sobre los problemas del desarrollo capitalista en las regiones del hemisferio sur, con énfasis especial en los conceptos de (neo)extractivismo, acumulación por desposesión y apropiación por colonización (*Landnahme*).

#### POSIBLES TEMAS A ABORDAR:

- Diferencias y similitudes entre procesos extractivos y neo-extractivos.
- Impactos ambientales, económicos y culturales del extractivismo
- Redefinición espacial, apropiación de nuevos territorios y (neo) colonización del espacio.
- Mercantilización de la naturaleza y apropiación de procesos metabólicos,
- Comodificación y explotación de recursos naturales.
- Experiencias de apropiación violenta y despojo.
- Experiencias de mercantilización social.
- Capacidades y límites del capital para penetrar en la vida social y cotidiana de sujetos y comunidades.
- Sobreexplotación, Precarización del trabajo y la vida.
- Neoliberalismo y su relación con regímenes extractivos.
- Colonialidad y las nuevas modalidades de acumulación de capital
- Formación de políticas de resistencias y movimientos sociales.
- Alternativas de desarrollo; post-desarrollo; de-growth; Buen Vivir.
- Tensiones entre y en los modelos de desarrollo alternativos.

COORDINADORES:

Hernán Cuevas Valenzuela, Universidad de Chile.  
Dasten Julián Véjar, Universidad Católica de Temuco.  
Nicolás Del Valle O., Universidad Diego Portales / Instituto  
Ibero-Americano de Berlín.

**Envíos hasta:** 30 de Mayo 2016  
**Idiomas:** Inglés o Español  
**Fecha de publicación:** Diciembre 2016

Los artículos deben ser enviados a: [revistapleyade@caip.cl](mailto:revistapleyade@caip.cl)  
Los manuscritos serán evaluados por un comité de doble referato  
ciego



La presente edición fue trabajada en las dependencias del  
Centro de Análisis e Investigación Política, ubicado en  
Concha y Toro 17c, Santiago de Chile.

Código postal: 8340579

[www.caip.cl/revista-pleyade](http://www.caip.cl/revista-pleyade)

[revistapleyade@caip.cl](mailto:revistapleyade@caip.cl)

Si quiere suscribirse a *Revista Pléyade*, le solicitamos enviar un mail a [revistapleyade@caip.cl](mailto:revistapleyade@caip.cl), pidiendo el formulario de suscripción.

Indexación:

Latindex Catálogo, Universidad Nacional Autónoma de México

Dialnet, Universidad de la Rioja, España

CLASE, Citas Latinoamericanas en Ciencias Sociales y Humanidades,  
México

E-revistas, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, España

Actualidad Iberoamericana, Centro de Información Tecnológica, Chile

Bibliat, Bibliografía Latinoamericana en revistas de información  
científica y social, UNAM México

Redib, Red Iberoamericana de innovación y conocimiento científico,  
CSIC España

Las peticiones de intercambio de avisos entre revistas de ciencias  
sociales y humanidades se aceptan con gusto.

Las opiniones expresadas en esta publicación no representan  
necesariamente el pensamiento del Centro de Análisis e Investigación  
Política y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

Todos los artículos de *Pléyade* están ingresados al registro de Creative  
Commons, lo cual permite copiar, distribuir, comunicar y ejecutar  
públicamente los trabajos presentados bajo la condición de reconocer y  
citar la obra de cada autor.

# IBEROAMERICANA

**AMÉRICA LATINA  
ESPAÑA - PORTUGAL**

Ensayos sobre letras  
historia y sociedad  
Notas. Reseñas  
iberoamericanas

IBEROAMERICANA es una revista interdisciplinaria e internacional de historia, literatura y ciencias sociales, editada por el Instituto Ibero-Americano de Berlín (IAI), el GIGA - Instituto de Estudios Latinoamericanos de Hamburgo y la Editorial Iberoamericana / Vervuert, Madrid y Frankfurt.

➤ IBEROAMERICANA aparece en forma trimestral e incluye cuatro secciones: **Artículos y ensayos** de crítica literaria y cultural, historia y ciencias sociales. Los **Dossiers** que en cada número se dedican a un tema específico. El **Foro de debate** con análisis de actualidad, comentarios, informes, entrevistas y ensayos. **Reseñas y Notas bibliográficas.** **Nº 59:** Retos para la democracia: procesos de polarización política en Venezuela. **Nº 60:** Lectores, autores y voceadores: niños y prensa en América Latina (1890-1945).

---

#### Suscripción anual (4 números):

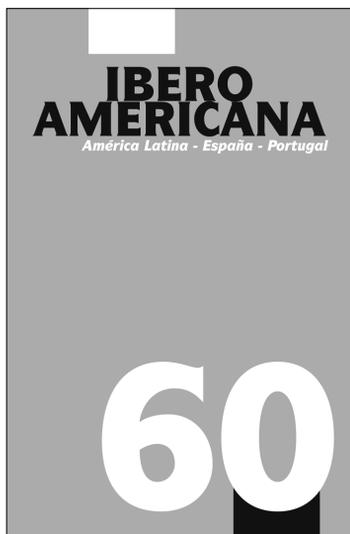
€ 90 Instituciones y Bibliotecas,  
€ 50 Particulares  
€ 40 Estudiantes

#### Número individual

€ 25

(gastos de envío no incluidos)

---



**IBEROAMERICANA** Editorial Vervuert, Amor de Dios, 1 – E-28014 Madrid, Tel.: +34 91 429 35 22 / Fax: +34 91 429 53 97 - **VERVUERT** Verlagsgesellschaft, Elisabethenstr. 3-9 D-60594 Frankfurt am Main, Tel.: +49 69 597 46 17 / Fax: +49 69 597 87 43  
info@iberoamericanalibros.com - www.libreriaiberoamericana.com

---

# ESTUDIOS PÚBLICOS

REVISTA DE POLÍTICAS PÚBLICAS

N° 140, Primavera 2015

- |  |  |
|--|--|
| <b>Mauricio Rojas</b>                            | El incierto futuro de la democracia  |
| <b>Manfred Svensson y<br/>J. García-Huidobro</b> | Sentido de las universidades con ideario<br>en una sociedad pluralista   |
| <b>Felipe Schwember</b>                          | La teoría del título válido de Robert Nozick:<br>Un balance  |
| <b>Rodrigo Márquez</b>                           | La distancia entre la ciudadanía y las élites.<br>Una mirada desde el informe <i>Desarrollo<br/>humano en Chile</i>            |
| <b>Harald Beyer</b>                              | Diagnósticos alternativos sobre la crisis<br>de confianza  |
| <b>Vicente Serrano</b>                           | Felicidad y biopolítica  |
| <b>Ernesto Ottone</b>                            | Una América Latina incómoda en una<br>globalización inconfortable  |
| <b>Jorge Fábrega</b>                             | Subsidiariedad: El eslabón olvidado<br>( <i>Subsidiariedad. Más allá del Estado<br/>y del mercado</i> , de Pablo Ortúzar, ed.) |
| <b>J. L. Ossa Santa Cruz</b>                     | Roger Scruton o el “liberalismo clásico”<br>de un conservador inglés ( <i>How to be a<br/>Conservative</i> , de Roger Scruton) |
| <b>Daniel Villalobos</b>                         | Recuerdos del futuro<br>( <i>Historia del cine</i> , de Román Gubern)  |

## SUSCRIPCIONES

Anual \$ 13.000 • Bianual \$ 18.000 • Estudiantes \$ 7.000

CENTRO DE ESTUDIOS PÚBLICOS

[www.cepchile.cl](http://www.cepchile.cl)

Monseñor Sótero Sanz 162. Santiago, Chile. Fono (56-2) 2328-2400. Fax (56-2) 2328-2440.

---